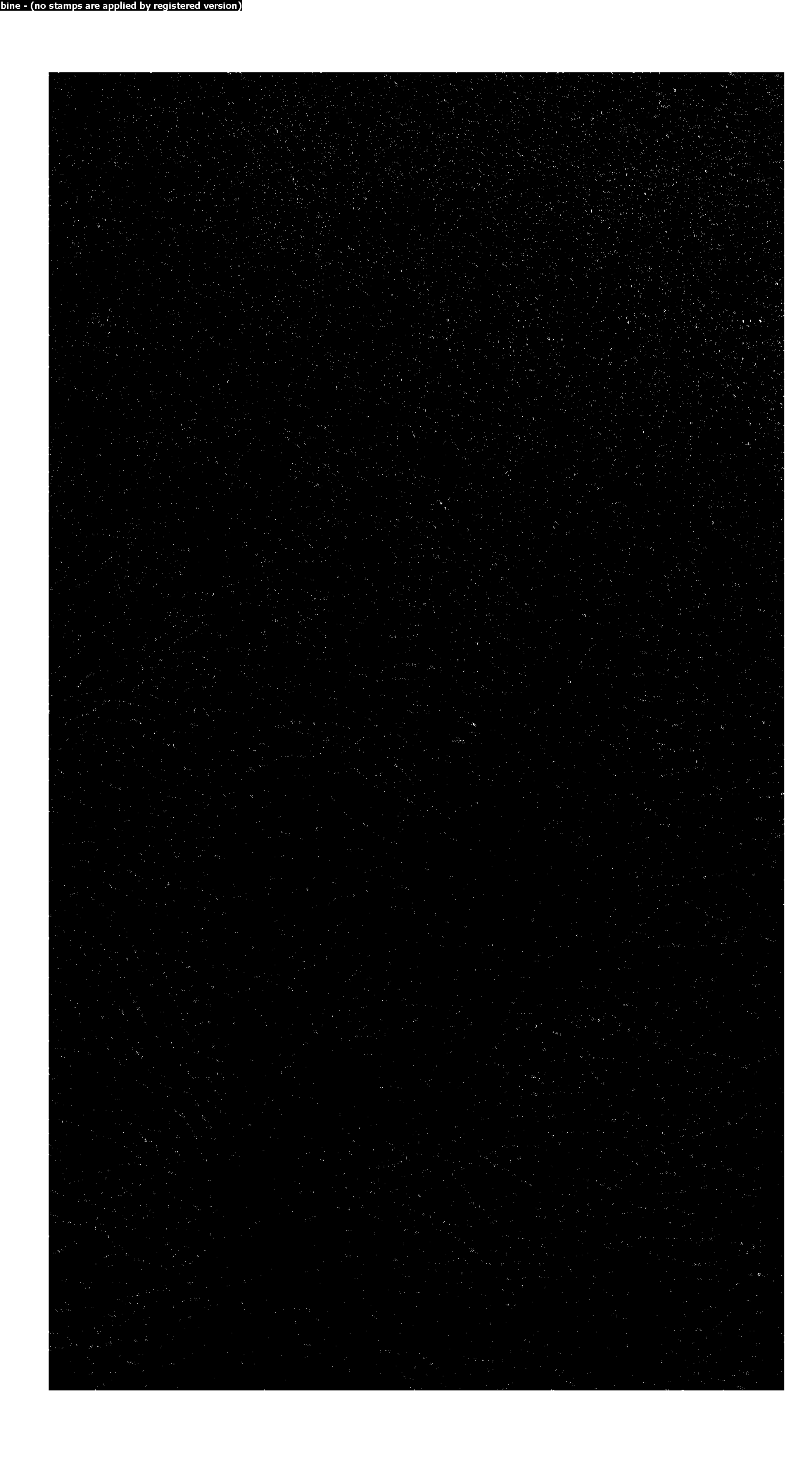
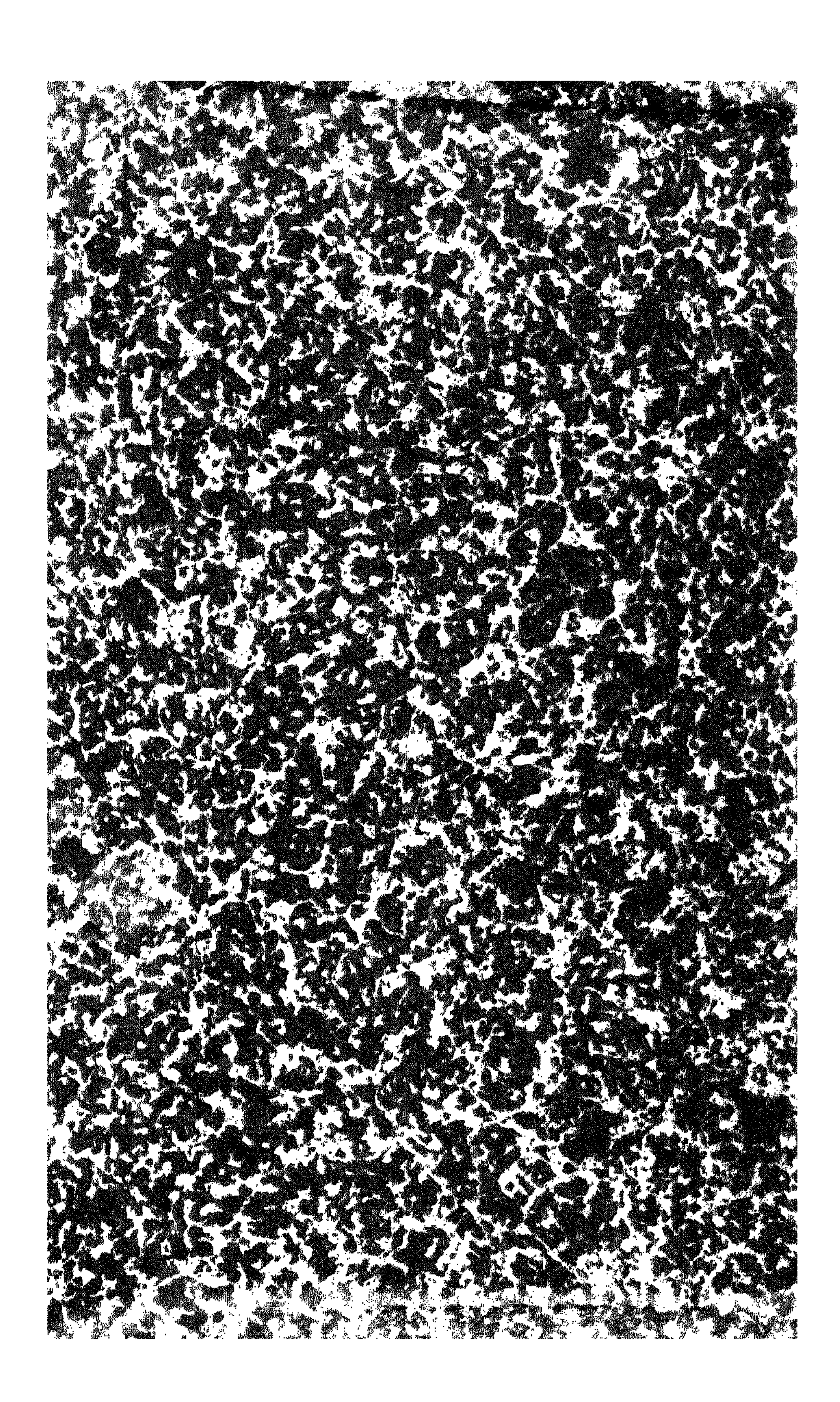
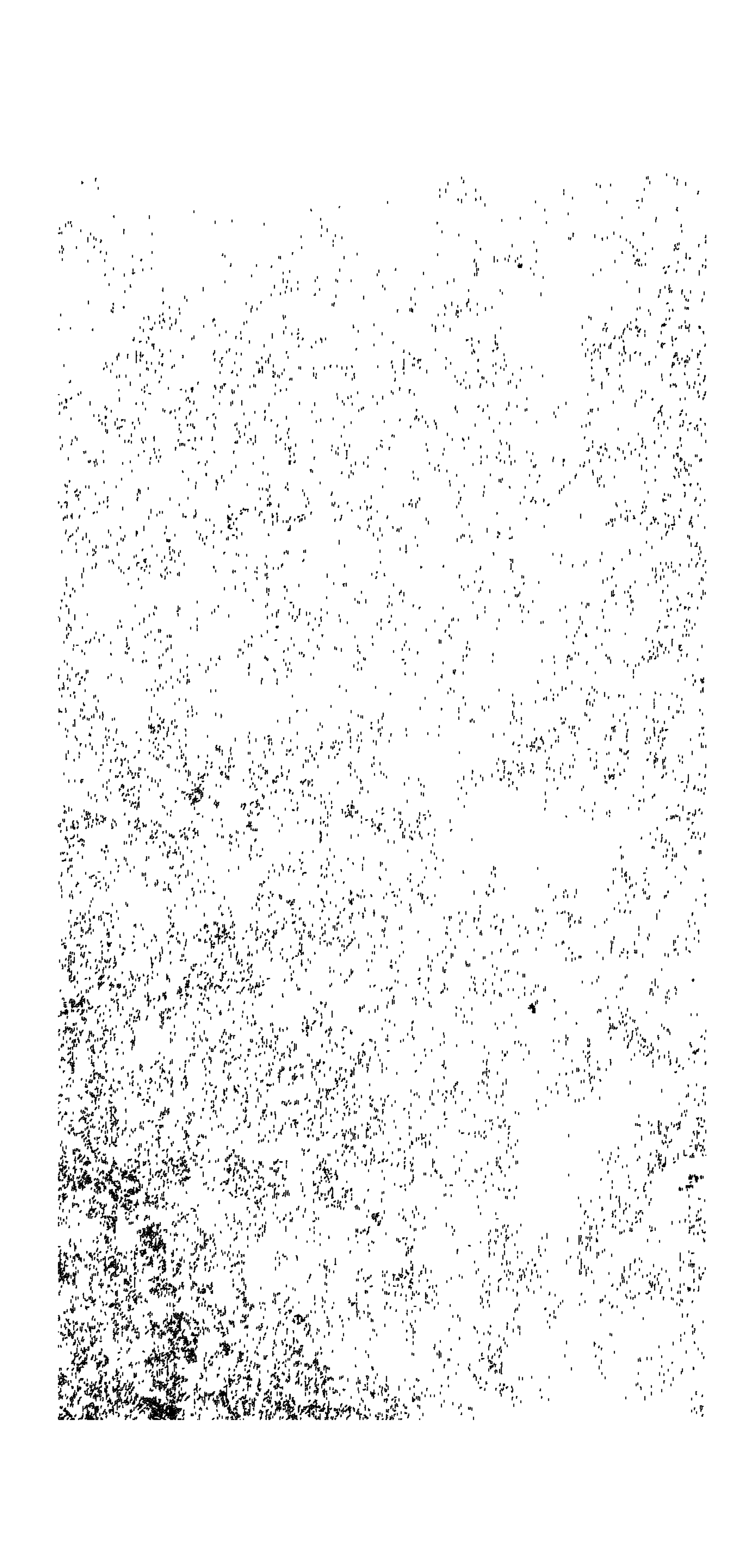








من الشرق والغرب



لأرسطوطاليس

يتلوه كتاب « فى ميليسوس وفى اكسينوفان وفى غرغياس »

ترجمها من الاغريقية الى الفرنسية وصدرهما بمقدمة فى تاريخ الفلسفة
الاغريقية وعلق عليهما تعليقات متتابعة

بارتلمى سانتهلير
استاذ الفلسفة الاغريقية فى «كلليج دى فرنس» ثم وزير الخارجية الفرنسية

ونقلهما الى العربية
أحمد لطفى السيد



مقـــدمة المترجم

بارتلمي سانتهيلير

أصول الفلسفة الإغريقية

هذان الكتابان اللذان جمع بينهما فى هذا السفر هما حملة على مدرسة ايليا التى هى من اقدم مدارس الفلسفة اليونانية ـ مهد الفلسفة هو فى مستعمرات شواطىء آسيا الصغرى : طاليس وفيثاغورث واكسينوفان ... الخ وسابقوهم الحقيقون بالاعجاب هوميروس وسافو ... الخ ـ علم الفلك والرياضيات والتاريخ والطب ... الخ ـ الاتحادات الثلاثة : الايوليون فى الشمال ، واليونان فى الوسط ، والدوريون فى الجنوب ـ جملة الحوادث الكبرى التى تدخل فى امرها الفلاسفة من طاليس الى ميليسوس من السنة ٦٢٠ الى السنة ٤٣٠ قبل الميلاد ـ حرب يونيا مع ليديا ومع مملكة الفرس ـ الوسائل المادية التى كانت عند الاقدمين لكتابة المؤلفات ـ الكتب من طاليس الى زمن ارسطوطاليس ـ شهادات هيرودوت وطوكوديدس واكسينوفون وافلاطون وارسطو ـ الاستعمال العام لورق البردى المصرى ـ صنع الورق على قول بلاين ـ رسائل ششيرون ـ ايضاح هذه الحوادث ـ ورق البردى المحفوظ فى دور الآثار عندنا « فرنسا » ـ محابر واقلام الكتبة التى يرجع تاريخها على الاقل الى نحـــو خمسة وعشرين قرنا ـ اولية الفلسفة اليونانية ـ كونهـــا لا تدين بشىء للشرق ـ المقارنة بينها وبين الفلسفة الهندية ـ خلاصة القول على مدرسة ايليا ـ المعنى الحقيقى لنظرية الوحدة .

جمعت عمدا بين هذين الكتابين فى هذا السفر لانهما ، كمـــا يظهر لى ، يعبران كلاهما عن أفكار من قبيل واحد • ففى أولهما يعنى أرسطو بايضاح كيف تكون الاشياء وكيف تنتهى ، خلافا لمذهب وحدة الوجـــود ولا تغيره • وفى ثانيهما المناقشة بعينها موجهة مباشرة الى ممثلى مدرسة ايليا : اكسينوفان مؤسسها ، وميليسوس حافظ مبادئها حتى العهـــد الذى قام فيه سقراط يبدل بالتردد القديم فلسفة جديدة حاسمة • فالفكرة فى الكتابين متماثلة ، ولا فرق بين أحدهمـــا وبين الآخر الا فى الشـــكل فقط ، فهنا توضيح عام لمبدأ ، وهناك نقض خـــاص للمبدأ المناقض • وسنعود بالاختصار فى آخر هذه المقدمة الى تقدير قيمة هـــذين الكتابين اللذين يستأهلان أن يعرفا أكثر مما هما الآن • ولكنى أرغب بديا فى أن أبين بقدر ما أستطيع من البيان ماذا كانت الحركـــــة الفلسفية التى شاطر فيها اكسينوفان وميليسوس ، سواء فى احداثها أو فى اتباعها •

اكسينوفان وميليسوس كلاهما من الأسماء البعيدة القـــدم • ومن الصعب لأول نظرة الاقتناع بأن درسهما يبعث اهتماما جديا هـــــذه الأيام • هذان الفيلسوفان كانا يعيشان فى القرن الخامس أو السادس قبل الميلاد • وعلى هذا المدى فليس الا التنقيب وحده ، فيما يظهر ، هو

الذى ما زال يوليهما العطف الـــذى انقضى زمانه ، ويستقصى مذاهبهما المنسية منذ زمان بعيد • لست أقصد فى الحـــق الى انتقاد التنقيب ، ولكننى أدرك ما يثير تاثره من التحامل البادر عند ما يتوغل فى درس تلك الأزمان البعيدة اذ تنعدم المراجع الوثيقة فلا يبقى لنا من أعيانها الا آثار لا صور لها • على أنى فى هذا الموطن أكثر مما فى سواه أسأل أن يصغى الى التنقيب لحظة • فان الموضوع الذى يحاوله فيما يتعلق باكسينوفان هو موضوع من أهم موضوعات تاريخ العقل البشرى وأكثرها حيوية •

انه ليس أقل من أن يكون ميلاد الفلسفة فى هذا العالم الذى نحن منه •

أما من جهة الفلسفة الشرقية فاننا لا نعرف ، بـل ربما لن نعرف أبدا من أمرها شيئا معينا بالضبط فيما يختص بعصـــورها الرئيسية وانقلاباتها • فأن أزمنتها وأمكنتها وأهلها تكـــاد تعزب عنا على سواء • انها مستعصمة دون ادراكنا ، مدعاة للشـــكوك لمـــا يغشاها من كثيف الظلمات • حتى لو عرفنا منها هذه التفاصيل مع الضبط الكافى لما أفادنا ذلك الا من جهة ارضاء رغبتنا فى الاطلاع دون أن يتصل بنـــا أمرهـــا كثيرا • ان الفلسفة الشرقية لم تؤثر فى فلسفتنا • ومع التسليم بأنهـــا تقدمتها فى الهند وفى الصين وفى فارس وفى مصر فاننا لم نستعر منهـــا كثيرا ولا قليلا • فليس علينا أن نصعد اليهـــا لنعرف من نحن ومن أين جئنا • والامر على الضد من ذلك مع الفلسفة الاغريقية ، اننا بهـــا نتصل بالماضى الذى منه خرجنا • وعلى الرغم من عمـــاية الكبرياء التى هى فى الغالب جانية الكفران يجب علينا ألا ننسى أبدا أننا أبناء اغريقا • انهـــا أمنا فى جميع أمور العقل تقريبا • فلئن ساءلنا أوائلها فانمـــــا نسائل اصولنا • فمن طاليس ومن فيثاغورث ومن اكسينوفان ومن أنكساغوراس ومن سقراط ومن أفلاطون ومن أرسطوطاليس الينا لا يوجـــد الا فرق الدرجة • نحن جميعا فى طريق واحد مستمر من قرون عديدة ، ومتصل بلا انقطاع لا يتغير اتجاهه ، بل يصير على مرور الزمان أكثر طولا وأبهى جمالا • والظاهر اننا لا نخجل من الانتساب الى أمثال هؤلاء الآباء • وكل ما علينا هو أن نبقى حقيقين ببنوتهم بأن ندرج على سننهم •

قد أمكن القول ، لا من غير حق ، بأن الفلسفة ولدت مع سقراط(١) والواقع أن لهذا الرجل العجيب من المقام مايسمح بأن يسند اليه هـــذا الشرف العالى ، بأن يقرن اسمه بهـــذه الحادثة الكبرى • ولكن سقراط

(١) راجع مقدمة تاريخ الفلسفة لفكتور كوزان :لدرس الثانى من دروس سنة ١٨٢٨ والتاريخ العام للفلسفة الدرس الثالث ص ١٠٢ •

بتواضعه المعروف ما كان ليقبل هذا المجد ، فأنه كان يعلم أكثر من كل انسان أن الفلسفة قد كانت تنشأ من قبله بنحو قرنين الى أن جاء فأفاض عليها قوة وجمالا لم يفارقاها بعده • لم يكن مولد الفلسفة فى آتينا بل فى آسيا الصغرى ، لأنه يجب تأخير هذه الحـــادثة مائتى عام الى الوراء تقريبا ، الا أن تمحى من التاريخ تلك الاسماء العظام الاولى التى ذكرتها• ان التقدم الـــذى افتتـــح سقراط بابه لم يكن الا استمرارا لا ابتكارا وابداعا •

كل الاصول غامضة بالضرورة • يجهل المرء نفسه دائمـــا فى أول الأمر • وان تعرف سنة هذه القرون الاولى مقرون بالشـــك الذى يلحق أيضا الحوادث ذاتها التى مرت كأنها غير محسوسة • ومـــع ذلك اذا لم يلتزم هنا الضبط غير الممكن فأن أوائل الفلسفة اليونانية يجب أن تظهر لنا أجلى من أن يدعو للشك فى أمرها سبب محسوس •

كان طاليس من ملطية ، وقد حقق التاريخ وجوده فى جيش أحـــد ملوك ليديا نحو آخر القرن السادس قبل المسيح • وبعـــده بقليل جاء فيثاغورث الذى بعد أن عاد الى وطنه سموس اثر سياحات طويلة فر منه اتقاء لظلم بوليقراطس الذى كان يضطهده ، وذهب يحمل مذاهبـــه على الشطوط الشرقية لاغريقا الكبرى الى سيبارس وقروطون • أما اكسينوفان فأنه لاسباب أشبه بالمتقدمة نزح عن كولوفون • وطنه الاول ولما اجتمع ببعض المهاجرين من فوكاية ، الذين هم بين أنياب الأخطار قد وجـــدوا آخر الامر موئلا على شواطىء البحر الترهينى فى ايليا (هييلا أوفيليا) ، أسس فى هذه المدينة الحديثة العهد وقتئذ مدرسة شهرت ذكرها •

أصرف القول الآن الى هؤلاء الثلاثة العظماء الـــذين كانوا جميعا رؤساء مدارس خالدات ، وان كنا لا نعرف منها الا الشىء القليل : مدرسة يونيا ، ومدرسة فيثاغورث ، ومدرسة ايليا • وعما قريب أستطيع أن أضم الى هذه الاسماء طائفة من أسماء أخر، لا يستطيع تاريخ الفلسفـــة أن يغفلها كما لا يستطيع اغفال الأولى •

ولكنى ، لا لشىء غير الفكرة فى أمر طاليس وفيثاغورس واكسينوفان أشعر بأمر يسترعى نظرى ، انهم ثلاثتهم من هذا الجزء من العالم الهلينى الذى يسمى آسيا الصغرى وانهم تقريبا متعاصرون • ان ملطية التى هى فى القارة ، وسموس فى الجزيرة التى بهذا الاسم ، وكولوفون فى شمال ايفيزوس بقليل ، تكاد لا تتجاوز الابعاد بينها خمسة وعشرين فرسخا •

على هذه المسافة الضيقة وفى وقت واحد تقريبا تجد الفلسفة مهدها المجيد • لكيلا نخرج من هذه الحدود فى المكان والزمان والموضوع نضيف

الى هذه الثلاثة الاسماء : طاليس وفيثاغورث واكسينوفان ، أسماء أنكسيمندروس وأنكسمينس اللذين هما أيضا من ملطية ، وهيرقليطس الذى هو من ايفيزوس ، وأنكساغوراس من كلازومين غربى أزمير قليلا فى خليج هيرموز . وأذكر اسم لوكيبس وديموقريطس اللذين ربما كانا من ملطية أيضا أو من أبدير مستعمرة طيوس ، واسم ميليوس الذى هو من سموس كفيثاغورث . وفوق ذلك أضيف الى هذه الاسماء أسماء بعض الحكماء الذين هم أقل استنارة من الفلاسفة ولكنهم ليسوا أقل منهم احتراما . فمنهم بطاقس من ميتيلين فى جزيرة لسبوس وهو رفيق سلاح للشاعر ألقايوس فى محاربة الطغيان ، وقد نادى به مواطنوه ديكتاتورا عليهم فلبث فيهم عشرة أعوام يعمل صالحا ثم نزل عن الدكتاتورية . ومنهم «بياس» من «بريينة» الذى لو اتبع الاتحاد اليونانى ما قدمه له من النصح لنجا كما ذكر هيرودوت . ومنهم ايزوبس الذى أقام طويلا فى سموس ثم فى سرديس عند كريزوس ، ذلك المولى الفريجى الذى لا ينبغى للفلسفة أن تنسى ذكره فى عداد ذويها ، والذى لم يستنكف سقراط من أن ينظم حكاياته شعرا (١) .

وأذكر كذلك أسباسيا من ملطية التى حدث عنها أفلاطون فى كتابه المينكسين ، والتى كانت تتحدث الى سقراط ، والتى كانت تعطى لبيركليس دروسا فى البلاغة كانت تؤلف منها أحيانا الخطب السياسية ، والتى خصص لها رفائيل محلا فى مدرسته الآتينية .

من ذلك يرى أن تيديمان الاريب كان محقا حين كنى آسيا الصغرى بـ « أم الفلسفة ووطن الحكمة (٢) . هذه الأحداث القليلة التى جئت على ذكرها والتى يمكن أن يضاف اليها كثير من أمثالها كافية فى اثبات هذه الحقيقة . منذ الآن متى عرض حديث منشأ الفلسفة فى عالمنا الغربى — بالمقابلة للعالم الاسيوى — عرفنا لمن هو ذلك المجد ، والى من يجب أن يسند عدلا .

يكفى قليل من النظر للعلم بأن من الممتنع أن تنمو الفلسفة بذاتها وحدها . من البديهى أن جميع عناصر العقل يجب أن تبلغ نماءها قبل التأمل . لان التأمل المرتب على نمط معين لا يظهر الا متأخرا وبعد سائر الملكات الأخرى . وليس بى حاجة الى التبسط فى بيان هذه الحقيقة المشاهدة فى الامم وفى الافراد على السواء . وأقتصر على أن أقرر أن مجرى الأمور فى آسيا الصغرى لم يكن مختلفا عنه فى غيرها . فان

---

(١) فيدون لافلاطون ترجمة فكتور كوزان ص ١٩١ و١٩٣ .

(٢) تيديمان (روح الفلسفة النظرية) سنة ١٧٨١ ج ١ ص ١٣٩ النسخة الالمانية .

الفلسفة على هذه الارض المخصبة لم تكن نبتا منفردا ولا ثمرة غـــير منتظرة ٠ وقليل من الكلمات يكفى فى التذكير بأنهـــا كانت هى المنطقة المهيأة لهذا الانتاج الشريف وما على الا أن أسرد أجمل الأسماء وأحمها باعتراف الناس ٠

فى رأس هذه الطائفة اسم هوميروس الـــذى ولد وعاش يقينا على شطوط آسيا الصغرى وفى جزرها قبل الميلاد بنـــحو ألف عام ٠ وماذا عسى أن أقول فى قصائده وكيف أوفى عبقريته مدحا وثناء ٠ كل ما أقرر أن هوميروس لا يقصر أمره على أنه أكبر الشعراء بل هو أعمقهم فلسفة ٠ وان بلدا ينتج باكرا أمثال تلك البدائع لحقيق بأن ينتج بعد ذلك عجائب العلم والتاريخ ٠

بعد هوميروس أقص نبأ قلينوس الايفيزوسى الذى هو حربى مثـل طورطايس والذى شهد وقت اغارة القميريين وشدا بها فى شعره ٠ ثـــم الكمان السردى الذى حق له أن يعلم لقدمونيا وطن لوكورغس ويبهرهـا على ما بها من جفاء ٠ وأرخيلوخس الباروصى وألقايوس اللســـبوسى ذى الربابة الذهبية كما قال هوراس ٠ وسافـــو الميتيلينية أو الايريزية التى لا يكاد يستحق أحد الثناء أكثر منها الا هوميروس (١) ٠ ثـم ميمنرمس الازميرى شاعر انتصارات يونيا على الليديين ٠ ثم فوكليديس الملطى الذى حمل الشعر قواعد الاخلاق ٠ ثم أنا كريون الطوسى ٠ وقريب من الشعراء تربندرس اللسبوسى مبدع الموسيقى وواضع طرائقها الثلاث الاصلية : الليدية والفريجية والدورية ٠ ويمكن أن نضيف الى هؤلاء أريون الشاعر الذى هو من لسبوس مثل تربندرس ٠

ذلك فى الشعر ٠ وكم الى جانب الشعر من الكنوز التى لا تقل عنه فى نفاستها وان قلت عنه فى البهاء : عـــلم الفلك والجغرافيا أبدعهما أنكسيمندروس وسكولاكس من كاروندا على خليج يسوس ٠ والرياضيات التى أبدعها فيثاغورس وتلاميذه أسلاف أرستارخس السموسى معـــلم أرخميدس وهيبارخس الرودسى ٠ والتـــاريخ أبدعه اكسنطس السردى وهيكاتيوس الملطى وهيلانيـــكوس الميتيلينى ، وعلى الاخص هـــيرودوت الهاليكارناسى الذى لقب منذ زمان طويل أبا التاريخ ٠ وبودى لو أعطيه لقبا آخر لو وفقت الى لقب أجمل من هذا وأدخل منه فى الحق ٠ والطب انتقل من جزيرة سموس الى كورينا وقروطون ورودس وكنيدس قبل أن يقر قراره فى قوص بفضل بقراط الذى لايقل عظما فى فنه عن هوميروس فى شعره ٠ وفن عمارة المدن أبدعه هيوداموس الملطى الذى كان مع ذلك

(١) ر ٠ كتاب فيلمين على عبقرية بندار ص ١٠١ وما يليها ٠ ر ١٠ أيضا تاريخ الآداب الاغريقية الذى الفه أوتفريد مولر ٠ ترجمة ايلبيراندج ١ ص ٢١٨ وما يليها ٠

كاتبا سياسيا حلل مؤلفاته أرسطو فى كتابه «السياسة» (ك ٢ب ٥) • وفن الحفر والصب أبدعهما تيودور السموسى ابن روكوس • وفن التعدين أبدعه الليديون ••• الخ •

أقف هنا لكيلا نجاوز بهذا التعديد الجاف أبعد ممـــا ينبغى • ولكنه يجب التنبيه الى أن هذا الخصب البالغ حـــد الاعجـــاز لم ينته بانقضـــاء تلك الازمان التى ذكرناها • فأن تيوفراسط هو من ايريزا ، وأبيقور ربى فى سموس وكولوفون ، وزنون فخر الرواق ولد فى كتيون من قبرص ، وايفورس من كومة ، وتيوبومبس من شيوز ، وبرهاسيوس وأبيلس من ايفيزوس وكولوفون ، واســترابون من أماسية على الجسر (البحر الاسود) مستعمرة احدى المـــدن اليونانية من الشاطىء الغربى لآسيا الصغرى ••• الخ الخ •

تلقاء هذا المجد السامى الذى لم يمحه ما ظهر بعده لا يسعنى الا أن أقف مأخوذا أتساءل : هل عرف الناس أن يوفوا هذه العبقرية وهـــذا الكمال وذلك الابداع حقوقها من الاعظام ؟ لا أظن ذلك • وتلك فى رأينا داعية الى تعديل تاريخ هذه المستعمرات الاغريقية من آسيا الصغرى فى بعض أجزائه على الاقل • تلك المستعمرات التى ندين لهـــا بكل شىء • ولكنى اذا قربت هذا العمل وحاولت هنا عجالة فذلك لا لارفـــع ظلما مرت عليه القرون لضيق دائرة موضوعى ، بل ليحسن فهم الناس لتلك الحركة الخارقة للعادة والتى هى فذة فى تطور العقل الانسانى ، ولابين حق واضعى الفلسفة وآباء العلم •

لذلك أعرض ، دون مجاوزة الحدود المشروعة ، ماذا كانت هـــذه المستعمرات التى نزحت من أغريقا على شواطىء آسيا الغربية قبل المسيح بأحد عشر أو اثنى عشر قرنا ، وماذا كانت الحوادث السياسية الرئيسية التى اعتورت تلك الأصقاع مدة قرنين اثنين من عهـــد اكسينوفان الى ميليســـوس ، ومن طاليس الى حرب بيلوبونيز • وسنرى أن فلاسفتنا أخذوا بقسط وافر من هذه الحوادث بل صرفوها فى بعض الأحيان مع أنهم فى الغالب كانوا لحرها صالين •

وانى راجع فى كل ما أقـــدم من القول الى هيرودوت وطوكوديدس واكستينوفون وما حفر على رخام باروس أو رخام آروندبل (١) •

كانت المستعمرات الاغريقية على شواطىء آسيا الصغرى مقسمة الى

---

(١) من بين المؤرخين الحديثين استند على الخصوص فى تاريخ اغريقا الى ج جروت الذى هو أتم وأحسن ما أعرف •

ثلاثة أجناس متميزة تؤلف اتحادات منفصلة : الايوليون فى الشمال ، واليونان فى الوسط ، والدوريون فى الجنوب . يقطن هؤلا وهؤلاء أوطانا متقاربة المساحة . فاما الايوليون الذين هم أول من هاجر من الوطن الاصلى المشترك فأنهم حطوا رحالهم واستوطنوا آسيا بعد فتح طروادة بقرن تقريبا اذا طردوا من بيلوبونيز عند اغارة الهيرقليديين . وأما اليونان فقد جاءوا بعدهم بأربعين سنة تقريبا . وأما الدوريون فكانوا آخر المهاجرين .

كان الايوليون الذين هم أقل الشعوب الثلاثة شهرة وأضعفها امتيازا يقطنون اثنتى عشرة مدينة (١) وهى كومة فريكيون ، ولاريسافريكيون ، وليونتيكوس ، وطموس ، وكيلا ، ونوسيون ، وايغيروسا ، وبيطانى ، وأيغاى ، وموورينا ، وغروناى وأزمير . ولكن هذه المدينة الاخيرة قد نزعت من أيديهم وأضيفت الى الاتحاد اليونانى بفضل الذين نفوا من كولوفون والتجئوا الى أزمير واستولوا عليها فى غفلة من أهلها . وقد ضاع من أيدى الايوليين أيضا بعض المدن الاخرى التى أسسوها على جبال ايدا . وكان لهم خارج القارة خمس مدائن بجزيرة لسبوس ، وواحدة بجزيرة طندوس ، وأخرى فى مجموع الجزر الصغيرة التى كان يطلق عليها اسم مائة الجزيرة منذ زمان هيرودوت . ولم يكن للمدائن الايولية من الاسم الا الخمول . وكانت أرض أيولس أحسن من أرض يونيا ولكن جوها كان أقسى من جو الاخرى خصوصا فى سرعة التقلب .

وأما اليونان فكان لهم اثنتا عشرة مدينة كلها على التقريب مشهورة . وهى: ماطية وميوس وبريينه فى قاريا ، وايفيزوس وكولوفون وليبيدوس وطيوس وكلازومين وفوكاية فى ليديا وايروطراى على اللسان الذى يكونه جبل ميماس . وكان لهم جزيرتان : سموس فى الجنوب ، وشيوز فى الشمال . ومن الغريب أن اليونان كان لهم أربع لهجات متباينة جد التباين : لهجة سموس وكانت لاتشابه واحدة من الثلاث الاخرى ، وملطية وميوس وبريينة كان لها ثلاثتها لهجة واحدة . وللمدن الست الاخرى لهجتها ، وكان أهل شيوز وايروطراى يتكلمون بلسان واحد .

أما الدوريون الذين جاءوا بعد الآخرين فكان قرارهم فى الجزء الجنوبى ، وليس مدق الديوريون لهم الا ست مدن نزل عددهم الى خمس

---

(١) اتبع فى ذكر هذه المدن الترتيب الذى وضعه هيرودوت . ولكن أخذا من الجنوب الى الشمال يجب أن ترتب هكذا : طمنوس ، نيونيتكوس ، لاريسا ، كومة، ايغاى مورينا غروناى ، بيطانى ، كيلا ولا يعرف مكان الاخيرتين .

بعد قليل ، وهى : لندوس ، ويانيسوس ، وكاميروس فى جزيرة رودس، وقوص ، وكنيدس ، وهاليكارناس . على ان هذه المدينة الاخيرة قد عزلت عن الاتحاد الدورى عقابا لها على أن أحد أهلها كان اتهم بانتهاك بعض الحرمات المقدسة .

كل واحد من هذه الاتحادات الصغيرة كان له معبد جامع مشترك يجتمعون فيه : فللدوريين معبد طريوبيون ، ولليونان معبد نبتون هلليكونى على رأس موكالى فى مواجهة سموس تقريبا ، وفى هذا المعبد كان يجتمع مجلس الاتحاد اليونانى المسمى بأنيونيون والذى كان يرأسه دائما شاب من شبان بريينة . ولا يعرف بالضبط معبد الايوليين . كانت هذه المعابد لاقامة الاعياد الدينية عادة ، غير أنهم فى الظروف الخطيرة كانوا يتداولون فيها فى أمر اخطار الحلف وفيما يمس منافعهم الكبرى .

لم تك هذه المستعمرات لتشغل جغرافيا الا مساحة ضيقة . فلو أن شهرة المدائن والممالك كانت تقاس بمقدار امتدادها لظلت هذه المستعمرات مجهولة فى التاريخ ، فان مساحة المستعمرات الأيولية واليونانية والدورية لا يكاد يتجاوز مجموعها ٧٠ فرسخا فى الطول على ١٥ أو ٢٠ فرسخا فى العرض ، أى أقل من ثلاث درجات فى خطوط الطول وأقل من درجة فى خطوط العرض . ومساحة لسبوس خمسة عشر طولا على خمسة عرضا . وسموس لا يبلغ محيطها ٣٠ فرسخا . وشيوز أكبر منها قليلا .

ومن الطبيعى أن اهتم بأمر اليونان أكثر من الآخرين ، فانهم كانوا أكثر نشاطا وحذقا فى الملاحة والتجارة والسياسة والفنون والعلوم والآداب . ومن الامم كثيرة العدد من كان أثرهم أقل ألف مرة من أثر اليونان .

لما ترك اليونان أشاية الواقعة شمال بيلوبونيز على خليج كرسا كان لهم فيها اثنتا عشرة مقاطعة أو مدينة . واستصحابا لتذكار وطنهم الأول لم يشاءوا أن يؤسسوا فى آسيا من المستعمرات عددا أكثر مما كان لهم فى اغريقا . ولما طردهم الدوريون الذين أغاروا على بيلوبونيز من الشمال اجتازوا برزخ كورنتة واحتموا الى أجل ما على الاقل فى أطيقا ، وهى الملجأ العادى لجميع المنفيين كما نبه اليه طوكوديدس فى مقدمة تاريخه . وعما قليل ضاقت أطيقا القليلة الخصب ذرعا بأهلها واضطر نازحو أشاية الى البحث عن ملجأ آخر . وصادف وقتئذ أن قدروس مات ميتة الابطال دفاعا عن وطنه ، ولما ألغى نظام الملوكية لم يتيسر لابنائه أن يقيموا فى بلد انقطع فيه رجاؤهم من ميراث أبيهم ، فرأسوا المهاجرين فى هجرتهم . فأما نيلاوس فولى وجهه شطر ملطية ، وأما اندركلوس فاتجه

الى ايفيزوس • ولو صدقنا رخام باروص لقلنا أن نيلاوس هو الذى أسس المدائن الاثنتى عشرة اليونانية وأسس رابطة اتحاد تحت ظل الدين هى البانيونيون الذى لم يكن بعد من القوة على ما كان يرجو مؤسسه •

يظهر أن المهاجرين الذين اقتفوا آثار ابنى قدروس كانوا خليطا ولم يكونوا من صميم اليونان كما يمكن آن يظن • فان الذين أتوا من أشاية الى أطيقا اختلطوا فيها بأجناس مختلفة مختلطة جد الاختلاط ليس بينهم وبين اليونان جامعة مشتركة بل لا يشابه بعضهم بعضا ، انما كانوا أبانطة من أوبويا ، ومنجينيين من أرخومنوس ، وقدميين ودريوبيين وفوكيين ومولوس وأرقديين وبلاسجة ودوريين من أبيدورس وطائفة من أجناس أخر • وكان كل هؤلاء الرحل يعامل بعضهم بعضا على حد المساواة ، ومع ذلك كان اليونان الذين هم من نسل شيوخ آتينا يعتبرون أشرف هذا الخليط وان كان ذلك لم يستتبع أية مزية عملية • وان تلقيبهم بلقب « اليونان » كان فى ذلك الحين وفيما بعده أيضا قليل الرفعة ، فكان الآتينيون يخجلون منه ، وكان الملطيون فى أوج قوتهم يحبون أن ينفصلوا من بقية هذا الاتحاد الذى كان دائما قليل الاحترام • واما اليونان فكانوا من جهتهم أيضا يفخرون بأصلهم ويقيمون مشابرين الابتوريا الآتينية ، تلك الاعياد الخاصة بالعائلة وبرابطة الأخوة الشعبية التى كانت موجودة فى آتينا ، ما عدا أهل كولوفون وايفيزوس فانهم حرموها على اثر قتل حرام ارتكبوه •

لم تكن المهاجرة هينة ولو أنه كان يرأسها أبناء ملك • فلم يحمل المهاجرون الى ملطية معهم نساءهم واتخذوا زوجات بالاكراه ، بل عمدوا الى القاريين فذبحوا منهم الآباء والبعول والاولاد ، واستحيوا النساء واتخذوهن زوجات لهم ، ولكنهن انتقمن لانفسهن فأقسمن الايمان على ألا يطعمن مع غاصبيهن طعاما ولا يدعونهم أزواجا حتى لا يذقنهم حلاوة هذا الدعاء ، واستننت بناتهن هذه السنة مع أزواجهن عدة أجيال •

والواقع ان البلد الذى احتله المهاجرون كان محتلا قبلهم زمانا طويلا • فقد كان فيه ، غير أهليه ، خليط من البلاسجة والتوكريين والموصيين والبيثونيين فى الشمال ، ومن الفريجيين والليديين والمايونيين فى الوسط ، ومن القاريين والليليج ••• الخ فى الجنوب • وكان هؤلاء قبائل منقسمين على أنفسهم أكثر مما هو الشأن فى الاغريق ، ولو انهم كانوا يقربون القرابين بالاشتراك ، مثال ذلك قرابينهم الى « مولاسا » فى معبد «المشترى» القارىء • فى أوائل الامر لم تكن الممالك التى كمملكة ليديا قد اتخذت نظمها بعد • ولو ان الليديين لما زحزحوا بعد ذلك الى الوسط نشروا سيادتهم بادىء الامر على تلك الجهات الى الشواطىء ،

وبعثوا منهـــم طوائف المستعمرين الى اغريقا الكبرى والى أمبريا وعلى شواطىء البحر الترهيني ٠ وأما الموصيون الذين كانوا الى شمال ليـديا وغربيها فكانوا انزع هذه الامم الى الحرب ٠ والفريجيون الذين هـم أكثر توغلا فى الجهة الشمالية من هؤلاء كانـــوا يثرون من تربية القطعان ، يبيعون من أصوافها وأجبانها ولحومها المملحة بأثمان غالية جدا فى أسواق ملطية ٠ وكان الميديون مشتغلين على الاخص بصناعة المعادن ، لان نصف أرضهم بركانيةتخرج الذهب والفضة والحديد والنحاس ٠٠ الخ ٠ وكانت أخلاق الفريجيين والليديين أخلاق تهيب وحياء ، ومن بلادهم يأتى أكثر العبيد ٠

ومع أن اليونان جاءوا الى آسيا بالبحر فلم تكن تظهر عليهم المهـارة فى فن الملاحة ٠ وعلى قول طوكوديدس لم يكن تفوق البـحرية اليونانية حقيقة الا تحت حكم قيروش وابنه قمبيز ، ومع ذلك فقد كان شأنهـم أن أقبلوا بجد على أن يتلقوا دروسا عن الكورنتيين الذين كانوا وقتئذ أعلم الناس بانشاء العمارات البحرية وانتفعوا بتلك الدروس ٠ على انهم قـد ألجأتهم الحاجة منذ بداية أزمانهـــم الى التزام الشواطىء فى ملاحتهم ٠ كانت هذه المدائن التى تستجلب كل شىء من داخلية البلاد لا تستطيع أن تحصل على الثراء الا بتجارة كبرى فى الصادرات والواردات ٠ فكـــانت كبنوك ومراكز معاوضات بين الاهالى والبلاد التى كان يأتى منها الأجانب٠ فلم يمض على هذه المدائن زمان حتى ظهرت ثروتها على صورة رائعة ٠ ولما ازدحمت بالسكان وفاضت بالثراء استطاعت أن تنشىء أساطيل قوية ، وعمرت كل شواطىء البحر الابيض المتوسط شـــمال افريقية حيث كان لصور وسيدون من قبل منشآت فى اغريقيا الكبرى وصقلية وفى بلاد الغالة وفى أسبانيا أمام عمـــد هيرقليس وفيما وراءها ، وعلى الاخص فى القسم الشمالى لبحر أيغـــاى وفى هليسبنتس ، والبروبونتيد ، بل فى البحر الاسود الذى كان يسمى وقتئذ «الجسر» ، حتى لقد قيل ان ملطية وحدها كان لها خمس وسبعون أو ثمانون مستعمرة ٠

هذا النماء الاول للمستعمرات الاغريقية بآســيا الصغرى ، وعلى الخصوص المستعمرات اليونانية ، غير معروف الا قليلا مع أنه استمر على الاقل ثلاثة قرون أو أربعة ، فان التاريخ لم يبتدىء حقـــا الا حين دخلت المدائن الهلينية الحرب مع المملكة الليدية أى حوالى القرن الثامن قبـــل الميلاد ، اعنى من عهد حكم المرمنادة ٠

روى هيرودوت على طوله تاريخ جوجيس الذى ارتقى عرش ليـديا بقتله قندولس ملكها ٠ وهـذه الحكاية ليس عليها الا مسحة الصدق وان كانت ليست مطابقة لرواية أفلاطون التى هى بالبـــداهة أسطورة ٠ فان

غضب الملكة زوجة قندولس وغـــدر جوجيس عشيقها ليس فيه شيء من المستحيلات • وأما حكاية الخاتم فليست الا اسطورة عامية وجدت بعـــد ذلك بكثير على صورة أخرى في«ألف ليلة وليلة» •ولقد حدث أرخيلوخس وهو معاصر لقندولس وجوجيس عن ذلك العسكرى الذى صار ملكا وعن اقـــدامه وظفره فى احدى القطـــع الشعرية التى كان لا يزال يقرؤها هيرودوت (١) • وقـد انتهت بموت قندولس العائلة الليدية الأولى التى تدعى أنها سلالة هيرقليس ، والتى دام ملكها خمسمائة وخمسة أعـوام مدة اثنين وعشرين جيلا من عهـــد نصف الاله الذى وصلها بنســـبة كبرياؤها • وكان جوجيس هو أول الدولة الثانية دولة المرمنادة •

افتتح جوجيس فى أول القرن السابع قبل الميلاد عهـدا جديدا ، اذ أخذ يغير على المدائن الاغريقية ملطية وأزمير وكولوفون • وربما كان الحامل له على ذلك أنه أراد أن يبرر اغتصابه للملك ومطـــاوعة لبعض الضرورات السياسية ، فى حين أن ليديا كانت وقتئذ بينها وبين الاغريق، خصوصا اغريق القارة ، علاقات أقرب ما تكون الى السلام •

وقد كان جوجيس ، كسائر الاغريق فى آسيا وفى غيرها ، يعتقـد وحى دلفوس ويخضع له • ولما كان محاطا بالمكايد من كل ناحية منـــذ تبوئه العرش ، وخائفا من سخط الليديين الذين كانوا شـــديدى التعلق بالملك الذى ذبحه ، أراد أن يدخل الاله فى قضيته ، فأستشاره وقدم اليه الهدايا الغالية • وقد أقر الاله هذا الغاصب القاتل على عمله • ولكن بوثيا كاهنة دلفوس كانت قد أنبأت بأن عائلة هيرقليس سوف ينتقم لهـــا من شخص الولد الخامس من ذرية جوجيس • وكان هـــذا الخليفة الخامس هو كريزوس السىء البخت المشهور بمصائبه أكثر من شهرته بكنوزه التى تضرب بها الأمثال • ولكن لم يك جوجيس فى أوج ملكه ولا الليديون فى سخطهم ليعبئوا بانذار الكاهنة ، وملك ذلك العسكرى الزانى القـــاتل ثمانية وثلاثين عاما آمنا مطمئنا ما عدا حروبه مع مدن الشاطىء • والظاهر أن ملطية وأزمير وكولوفون سلمت له وخضعت لسلطانه •

وقد حكم أردوس خلف جوجيس أكثر منه أيضا أى مدة تسعـــة وأربعين عاما • فاستولى على بريينة وهاجم ملطية بلا جدوى لانها استطاعت رد هجماته • وخلفه ابنه سدواتيس ، فلم يمكث على العرش الا اثنى عشر عاما ومات ، وكانت سنوه الست الاخيرة كلها مشغولة بمحاربة ملطية كما كان يفعل أبوه • ولكن هذه المدينة التى لم يكن يستطيع أن يأتيهـا من

(١) ر • هيردودوت ك ١ ب ١٢ ، وأفلاطون ، الجمهورية ك ٢ ب ٦٩ ترجمة فكتور كوزان •

البحر نجحت فى الدفاع عن نفسها ، على رغم أن عدوها كان يهمك حرثها كل سنة وكان دائما على قدم الاستعداد ليكرر هجماته المخربة • وفى كل مرة حاول الملطيون الحرب فى العراء كانت هزيمتهم أمرا مقضيا • وقد مزقهم العدو كل ممزق مرتين على أرضهم فى ليمنيون وفى سهول ميائدروس حيث صادف منهم غفلة وسوء احتياط •

وقد واصل أليات بن سدواتيس محاربة مدينة ملطية خمس سنين، وكان يظن وقوعها فى يديه بالقحط وشيكا لولا أنه استشار وحى دلفوس ، كما كان يفعل أجداده ، فجنح لعقد الصلح معها • وساعد على ذلك مهارة طراسوبولس طاغية ملطية وقتئذ • اذ أنبأه جلية الامر صديقه بريائدروس بن كوبسيلوس طاغية كورنثا ، فأخفى عن سفير ليديا حقيقة الحال السيئة التى وقعت فيها المدينة من جراء الحصار ، وأوهمه أن فى باطن أسوارها من الارزاق والذخائر ما لم يجتمع لها مثله من قبل • وبذلك انخدع أليات بما خبره به سفيره المخدوع وأمضى عهد ملطية فى حين أنه لم يكن بينه وبين الاستيلاء عليها الا القليل • وقد استمر هذا السلام الذى يرجع الفضل فيه الى الوحى ودهاء طراسوبولس زمانا طويلا• ومات أليات بعد أن حكم سبعة وخمسين عاما حكما مملوءا بالاضطراب • وفى هذا الزمن لم يقطع صلته الحسنة بكاهنة دلفوس • وقد اعتراه مرض طالت مدته ، فلما برىء باستشارة الوحى قدم الى اله دلفوس كأسا جميلة من الفضة قاعدتها من الحديد فنية الصنع صاغها جلوكوس الشيوزى مخترع ذلك النمط الحديث الذى بالغ الناس فى الاعجاب به •

لم تكن حرب ملطية هى الوحيدة التى أجج نارها أليات ، بل استولى على أزمير مستعمرة كولوفون ، وهاجم مدينة كلازومين الواقعة على مسافة قليلة الى الغرب فى الخليج بعينه ، ولكن كلازومين ردته عنها وحملته خسائر عظيمة • غير أن أليات ألهم التوفيق وخدم آسيا كلها خدمة حقيقية بأن حول قواه الى محاربة القمريين الذين استولوا فى عهد جده أردوس على تلك الولايات الآمنة المخصبة • فانهم لما طردهم السيتيون الرحل من مواطنهم اضطروا الى النزوح جهة الجنوب ونفذوا من قوقازيا وولوا وجوههم جهة الغرب وجازوا هالوس وتقدموا الى قلب آسيا الصغرى ، وكانوا قد دخلوا سرديس عاصمة ليديا على حين غفلة من أهلها وأحرقوها الا القلعة القائمة على صخرة شاهقة يجرى من تحتها نهر بكتول فهى وحدها التى استعصت عليهم ، ثم ردوا عن المدينة بعد ذلك ولكنهم ظلوا يهددون الامن : يخيفون السابلة وينهبون الاماكن المجاورة ، حتى طردهم أليات من آسيا الصغرى ودحرهم الى الشرق وقذف بهم بين

الاجناس السامية التى كانت حدود أوطانهـــا تنتهى الى هالوس • ومن يومئذ يظهر أن علاقته بهم صارت من السهولة والعطف بمكان •

لكن هذه العلاقات التى كانت بين ليديا وبين السيتيين هى التى جرت على آسيا الصغرى جيوش الميديين ثم جيوش الفرس الذين هـــم أشد بأسا • فان فصيلة من السيتيين لما طردوا من اقليمهم القاسى المناخ هبطوا الى أرض ميديا فى الشـــمال الغربى من نهر الفرات ، فأحس كواكزاريس ملك الميديين وفادتهم ، ولم تقتصر حفاوته بهم على أن مكن لهم فى وطنه ، بل دفع اليهم صبيانا من الميديين ليعلموهم لغتهم وليتعلموا فى مدرستهم فن الرماية • ولكن بعض هؤلاء المتوحشين المقربين من ملك ميديا غاظهم منه شدة فى قول وجهه اليهم ، فشفوا غليــل صدورهم من هذه الاهانة بأن قتلوا الصبيان الذين هـــم فى رعايتهم واحتموا بمعية أليات ليتقوا شر العقاب الذى كانوا يتوقعون • فطلب كواكزاريس تسليم الجناة وأبى ملك ليديا تسليمهم • ومن ذلك قامت بين الليديين والميديين حرب لم تخب نارها خمس سنين أو أكثر • وهذا السبب كان تافهـــا جدا ، بل يظهر أن الخلاف قام على سبب آخر ، لان المملكتين متجاورتان، والاحتكاك بين أمم ما زالت متوحشة مثار خلاف لا يتقى •

هنا أستوقف النظر لحادثة فى غاية الخطر من حيث تاريخ تلك الامم ومن حيث تاريخ علم الفلك ومن حيث تاريخ الفلسفة جميعا : كانت تلك الحرب فى سنتها السادسة والتقى الجمعان وجنودهم على أشـــد ما يكون التحام بين المحاربين ، واذا بالشمس قد كسفت فغشيهم ليــل مظلم اضطرهم الى وقف القتال • ليس فى هذه الحادثة ما يبعد احتمال وقوعها ، وليس من الغريب أن تأخذ ظاهرة من هذا النوع بالعقول مأخذا عميقا • غير أن هيرودوت الذى حفظ لنا ذكرهـــا زاد على حكايتهـا أن طاليس الملطى كان قد تنبأ بهذا الكسوف الشمسى ونبأ اليونان به وبالسنة التى يقع فيها (١) •

لا شبهة لدى فى رواية المؤرخ تلك التى قد أفسحت من البحث محلا لنظريات كثيرة على غاية الخطورة • فقد بحث العلماء أخيرا فى حساب هذا الكسوف بالآلات الفلكية التى بين أيدينا الآن والتى تكاد تكون معصومة من الخطأ رجاء تعيين تاريخ صحيح ثابت بين تلك الروايات المختلطـــة المشكوك فيها ، ولكن لم يمكن الاجماع على أمر علمى محض ولا الاهتداء الى الغرض المطلوب • فان الاب بيتو قد حسب أن هذا الكسوف ينبغى أن

(١) هيرودوت ك ١ ب ٧٤

يكون قد وقع فى السنة الرابعة من الاولمبياد الخامسة والاربعين ، يعنى السنة ٥٩٢ قبل الميلاد . وأما سان مارتان الذى هو آخر من عنى بهذه المسألة فانه وجد أن كسوفا كليا يرى في هالوس حيث ملتقى الجيشين لا يمكن أن يكون الا فى ٣٠ سبتمبر سنة ٦١٠ قم « ر. مذكرات مجمع الرسوم الخطية والفنون الجميلة ـ السلسلة الجديدة ـ الجزء ١٢ » واذا يكون الفرق بين التقديرين ثمانية عشر عاما . ويمكننى أن أسرد آراء آخرين من المؤلفين الحديثين ليسوا أقل اختلافا من السابقين . أما بلاين عند القدماء فانه عين هذا الكسوف بغاية الضبط فى السنة الرابعة من الاولمبياد الثامنة والاربعين وفى السنة ١٧٠ من تأسيس روما (١) . وهذا التوافق المشكوك فى ضبطه بين التاريخين يجعل ذلك الكسوف فى سنة ٥٨٠ تقريبا . ولست أريد الدخول فى هذه التفاصيل لانى لا أتطلع الى امكان الفصل فيها واستجلاء غوامضها ، بل أقف عند حد الرجاء فى أن علم الفلك يستطيع أن يضع رأيا قاطعا فى هذه المسألة التاريخية .

أما المسألة الأخرى التى أثارت هذه الحادثة ثائرتها فهى : أيكون من الممكن أن طاليس حسب حقيقة هذا الكسوف وتنبأ به كما سمع بذلك هيرودوت ؟ شك المؤرخون الحديثون فى ذلك . وفى هذه الايام أنكر ج . جروت (٢) أن العلم كان وقتئذ من التقدم بحيث يسمح بنبوءات مثل هذه وحسابات علمية الى هذا الحد . لا أبغى أن أعارض هذا المؤرخ وهو حجة ، ولكنى أنبه الى انه يؤخذ من رواية هيرودوت عينها ، صادقة كانت أو كاذبة ، انه فى زمانه أى بعد طاليس بقرن تقريبا كان الناس يعتقدون امكان حساب الكسوف . هذا وحده يكفى فى اثبات أن العلم كان متقدما الى قدر الكفاية فان مثل هذا الفرض يشهد بتقدم هو غاية فى الجد لانه لأجل أن يقبل العامى امكان حساب الكسوف ويصدقه ويتحدث به لابد من أن يكون العلماء قد وفوا الموضوع بحثا . ومما لا جدال فيه أيضا ان شهرة طاليس بين تلك الشعوب كانت من الرفعة بحيث انهم نسبوا اليه من غير تردد هذه المعجزة العلمية . ولقد قرر بلاين أن هيبارخس الرودسى أمكنه أن يضع فهرسا لكسوف الشمس وخسوف القمر مدة ستمائة عام . وفى زمن هذا الكاتب الرومانى لم تكن الحسابات الفلكية لتخطىء مرة واحدة . حتى قيل : «ان هيبارخس كان يحضر مداولات الطبيعة» . وكان هيبارخس بعد طاليس بأربعمائة عام تقريبا . وربما كانت المسافة بين علم أحدهما وعلم الآخر متناسبة مع المسافة الزمنية بينهما ، لأنه ليس فى يوم واحد

---

(١) بلاين . التاريخ الطبيعى ك ٢ ب ٩ ص ١٠٦ طبعة وترجمة ليترى .

(٢) ر . م . ج جروت . تاريخ اليونان ج ٣ ص ٣١١ .

يمكن الوصول الى نتائج علمية مضبوطة الى هذا المقدار . فلست أرى من المستحيل فى شىء أن طاليس فى عهد أليات قد فتح باب علم بلغ به هيبارخس هذه الغاية البعيدة سنة ١٥٠ قبل الميلاد .

أعود الى ما كنا فيه :

بعد قليل عقد الصلح بين الليديين والميديين بوساطة سونيزيس ملك كيليكيا ولابينيوس ملك بابل . وزف أليات ابنته زوجة الى أصطياغ بن كواكزاريس ، وأقسم الطرفان على احترام المعاهدة . واتباعا لعرف هذه الشعوب قد فصد سفراء الصلح من الجانبين أذرعهم ومص كل فريق من دم الفريق الآخر . ولكن هذه المحالفة التى عقدت على أكمل ما يمكن من الاخلاص كانت طائر نحس على ليديا ، اذ جرتها الى حرب جديدة انكسرت فيها وفقدت وجودها .

ذلك انه لما مات الملك اليات خلفه ابنه كريزوس الذى قدر عليه أن يكون آخر ملك لجنسه وحقت بذلك نبوءة هاتف دلفوس . وكان كريزوس هذا الذى صار اسمه مرادفا للغنى أميرا من خير الامراء الممتازين . ومع أنه كان شديد الاعجاب بكنوزه الوراثية التى جمعها أجداده الهيرقليون والميرمناديون لم يكن رجلا مترفا ولا ضعيفا كما يبدر للذهن عادة ، فما كاد يلى الملك حتى فكر فى أن يتم عمل أسلافه ويخضع نهائيا جميع المدائن الاغريقية على الشاطىء ، فتجنى عليها بعلل مختلفة حقا أو باطلا بادئا فتحه بايفيزوس ، وعما قريب أخضع الى سلطانه كل المستعمرات اذ قهر يونيا وأيولس جميعا ، ولكن كريزوس أحس أنه لم يصنع شيئا مادامت الجزر خارجة عن قبضة يده ، فجهز أسطولا ليجاوز عليه بجيشه البحر ، ثم عدل عن هذه الغزوة التى هى قليلة الجدوى عند أمة كالليديين بنصيحة بياس البرييني ، وفى رواية أخرى بنصيحة بطاقس الميتيليني اذ جاء الحكيم الى سرديس فسأله الملك عن ماجريات الحال فى الجزائر ، فأجاب بياس : «ان أهل الجزائر يتأهبون لمهاجمة سرديس فى عشرة آلاف فارس» فأجاب كريزوس : لتشأ السماء أن يركبوا هذا الشطط . فقال الحكيم: «أيها الملك لك الحق أن ترغب فى أن أهل الجزر يرتكبون خطأ كهذا ، ولكن ماظنك بما سيقولون من جانبهم عندما تأتيهم الانباء أنك تفكر فى غزوهم من طريق البحر ؟ » . ففهم كريزوس الدرس على مرارته ، وقنع بأن عقد عهد محالفة ومودة بينه وبين يونان الجزر .

لما ارتاح كريزوس وأطمأن من هذه الجهة بحث فى بسط سلطانه الى جهة الشرق وفى آسيا الصغرى ، وعما قليل وضع يده على جميع الشعوب النازلة الى هنا من نهر هالوس دون ما وراءه ، وهم الفريجيون والميزيون

والماريانديينيون والخالوبس والبفلاغونيون وتراقيوثينيا وبيثينيا والقاريون وانبمفيليون حتى الدوريون وايبونان والايوليون • ولم يفلت من قبضتــه الاكيليكيا وليكيا في الجنوب • وكان نهر هالوس هو أحد الثلاثة أو الاربعة الانهر التى تحدد هذه البقاع المسماة آسيا الصغرى وترويها ، فهو ينبع من جبال ارمينية ويسير من الشرق الى الجنوب الغربى وينفرج على نحو زاوية قائمة ليتجه من الجنوب الى الشمال فيصب فى البحر الاسود شرقى سينوب وطن ديوجين وبعد نهر هالوس ثلاثة انهر أخر عظيمة النفع لتلك الجهات تتقاسم بينها شبه الجزيرة ، جارية كلها الى الغرب وصابة فى البحر الابيض المتوسط يوازى بعضها بعضا تقريبا ، وهى الميـــاندرس الذى يصب فى خليج ملطيــة ، والقاوصترس فى خليج ايفيزوس ، والهرموز فى خليج أزمير الى الشمال الغربى قليلا • وكان لكريزوس أن يفخر بأنه تفرد بالملك فى آسيا الصغرى وانه وصل بالمملكة الليدية الى حد من رفاهة العيش وقوة البأس لم يكن لها مثله من قبل • ولكن ذلك هو فى الواقع كان السبب فى خرابها •

فى هذه الاثناء حصلت تغيرات وانقلابات عظيمة فى الشرق وفى البلاد المجاورة للمملكة الليدية المترامية الاطراف • فأن قيروش خرب مملكــة اصطياغ صهر كريزوس ، وقهر ملوك آشور ، وعاهد ملك هـــــرقانيا ، وفكر فى مهاجمة ليديا التى كان يظهر عليها انها كانت متحدة مع أعدائه • وبعد أن بسط سلطانه على جميع البلاد شرقى نهر هالوس لم يكن هناك محل للتأخر عن عبور ذلك النهر ، كذلك لم يكن لقوة الفرس الهائلة مدفع عن أن تمتد الى البحر وان تفتح شبه الجزيرة وكل ماتحويه من الشعوب سواء فى ذلك البرابرة والاغريق • ولقد أدرك كريزوس للحين خطر الموقف الذى يتهدده ، فلما علم بهزيمة اصطياغ استكمل عدته للحرب بقدر ما يستطيع •

فما كاد يتعزى عن موت ابنه الذى قتل فى حادثة فى الصيد ، حتى عزم على أن يقف تقدم الفرس بأن يحالف اغريق الشواطىء وجميـــع اغريق بيلوبونيز والغرب • ولهذه الغاية أرسل بادىء الامر يستشـير الوحى ليحصل على تأييد الآلهة والاعتقاد العام • وذهبت وفوده فعلا الى دلفوس ودودون ، والى أباس فى فوكيد ، والى غار طروفو نيوس ومعبد انفياراوس ومعبد البرنشيد على مقربة من ملطية ، بل الى معبد المشترى آمون نفسه • وكان كريزوس يريد ان يضع لهم بادىء الامر اسئلة يختبر بها صدقهم ثم يستفتيهم بعد ذلك بصورة منظمة فى المسألة الكبرى مسألة الحرب مـــع الفرس التى كانت تقلق باله • فوجد أن هاتفى دلفوس وانفياراوس أكثر اخلاصا ، فحمل اليهما الهدايا الباهرة التى يمكن قراءة وصفها التفصيلى فى هيرودوت الذى رأى بعض هذه النفائس الغالية فى المحاريب • وعندما

قدم ملك ليديا تلك الهدايا الثمينة استشار الهاتفين فى أمر الحرب فكان جوابهما مبهما كله تورية ، اذ قال : « اذا اشتبك كريزوس فى الحرب مع الفرس خربت مملكة عظمى » .. أيهما ؟ أدولة الفرس أم دولة ليديا ؟ لم يقل الالهيان بالتعيين ولكنهما نصحا لكريزوس أن خير وسيلة أن يتخذ حلفاء ونصراء من أقوى الشعوب الاغريقية . فعاود كريزوس هاتف دلفوس فى هذه النقطة فعين له الهاتف اللقدمونيين من الجنس الدورى والآتينيين من الجنس اليونانى ، يعنى الهيلنيين والبلاسجة ، فأوفد سفراءه الى الاجزاء المختلفة لبلاد الاغريق يخطب ودهم فلم يجب دعاءه الا اللقدمونيون الذين هم مائلون اليه لخدم أداها لهم قبل ذلك . أما بقية الاغريق ، وعلى الخصوص الآتينيين ، فلم يدركوا حقيقة الخطر المقبل ولم يجيبوا داعى ملك ليديا واستنجد كريزوس ، على ما يقول سيروبيديا ، حتى بأهل مصر . ولكن من المشكوك فيه ان مصر وجهت لمساعدته مائة وعشرين الف مقاتل كما يروى الرجل الطيب اكسينوفون .

ولقد أول كريزوس جواب الهاتف لمصلحته خطأ وأغار على كابادوس من أرض ميديا التى افتتحها قيروش قبل ذلك بقليل ، وكان من الضرورى له أن يعبر نهر الهالوس وهو فى هذا المحل واسع المجرى ، ووقع بذلك فى صعوبة كبرى لم يتغلب عليها الا بحذق طاليس الذى كان قد تبع الجيش الليدى فى عدد غير قليل من مواطنيه ، فانه اصطنع جسرا عريضا فصل النهر الى عدة فروع سهل اجتيازها . تلك هى الرواية التى وصلت الى هيرودوت فى حداثة عهدها . ولكن هيرودوت يظهر عليه أنه يعتقد أن الجيش عبر النهر بالبساطة على قناطر لم تنشأ فى رواية العامة الا بعدهذه الواقعة بزمان . ولما عبر كريزوس النهر استولى على المنطقة التى كانت تسمى بطيريا وخربها .

سارع قيروش الى لقاء الغائرين بجميع جيوشه ومن انضم اليهم من اهل البلاد ، ولكن قبل أن ينازل الليديين أرسل الى اليونان يستميلهم الى التخلى عن جيش كريزوس ، ولكن اليونان بقوا على عهدهم مع كريزوس لاعتقادهم أن خيانة مخجلة لا تأتى الا بالعار المجرد من كل منفعة ، لان الاغريق لا يستطيعون ان يقفوا وحدهم فى وجه الفرس اذا سقطت ليديا فى يده كما كانوا يتوقعون . وان هزيمة عامة لكل اجناس الاغريق خير من العار ما داموا مصرين على ألا يسلموا بلادهم الى الفرس لاول وهلة . ولما التقى الجمعان فى سهول بطيريا شرقى هالوس جرت بينهم حرب طاحنة استعرت نارها طول اليوم الى المساء لم يظهر فيها نصر نهائى لاحد الفريقين على الآخر .

ولكن اضرارها كانت على كريزوس أكبر ، لان جيشه مع بسالة قواده كان قليل العدد جدا بالنسبة الى الجيش الآخر • ولما رأى قيروش ما مس جيشه من القرح لم يشأ ان يبدأ بالقتال في اليوم التالى ،فانتهز كريزوس تلك الفرصة للتقهقر الى سرديس وعزم على ان يبلغ من الدفاع عنهـــــا غايته •

ثم استنجد حلفاءه وأما زيس ملك مصر ولابنطوس ملك بابل واسنفر لقدمونيا لنصرته ، واعتمد على انه متى اجتمعت له هذه القوى كلها يجدد الكرة على جيوش قيروش في الربيع القادم ، وجعل ميعاد حلفائه ونصرائه على تمام خمسة أشهر من يوم الدعوة في عاصمة ملكه • ولقد أصـــــاب كريزوس الحكمة في هذه التدابير ، ولكنه ارتكب خطأ جما في صرف جنوده ظنا منه أن قيروش لا يستطيع ان يطلع على سرديس بجنده الذى نال منه القرح ما نال • وقد خاب ظنه لان قيروش احتفظ بجنوده وسار بهم بعد أن أخذوا قسطا من الراحة الى ليديا ، فلم يلبث أن نزل السهل الفسيح القائمة فيه مدينة سرديس •

أما كريزوس وان كان قد أخذ على غرة فأنه لم تنحل عزيمته بـــل اعتمد على ما هو مشهور عن أهل ليديا من الاقدام خصوصا كتائب فرسانهم، فأنهم كانوا مقطوعي النظير لمهارتهم في سوس الخيل وفي حسن استعمالهم الرماح الطوال التي كانوا يعتقلونها • ولكن قيروش من جهته قد فكر في تقليل قيمة تفوق فرسان العدو ، فسير في مقدمة جيشه جماله كلها التي لم تعتد خيل ليديا رؤيتها ولا رائحتها فجفلت وصعبت رياضتها ، فترجل الليديون وأبلوا على الرغم من ذلك بلاء حسنا ، لكنهم بعد التحام هائل انهزموا فلم يجدوا لهم موئلا الا أسوار مدينتهم •

لما رأى كريزوس انه محصور بجنود منصورة عجل الى حلفائه وعـلى الاخص اللقدمونيين ، لكن هؤلاء بعد أن تأهبوا لنصرته حسب نص المعاهدة جاءهم نبأ سقوط سرديس عنوة في يد قيروش بعد حصار دام أربعة عشر يوما ووقوع كريزوس في الاسر • لما وقع ملك ليديا التعس في أيدى أعدائه مغلا بالسلاسل وحكم عليه بأن يحرق حيا هو وبعض ابناء العـــائلات الكبرى الذين كانوا معه وسعرت له النار وكادت تصل الى جسمه ، رق له قلب قيروش وأخذته الرحمة على هذا الملك البائس الذى كان يحتمـــل تصاريف القدر بالرضا والتسليم ، والذى كان في هذه اللحظة الرهيبة يذكر نصيحة سولون له حينما وفد عليه واقام في معيته • وكانت سن كريزوس وقت وقوعه في الاسر تسعة واربعين عاما حكم منها أربعة عشر عاما منذ وفاة أبيه، وبقى بعد ذلك زمنا طويلا في معية قيروش مرافقا ومعينا له في غزواته •

ان تاريخ سقوط سرديس ليس أقل اضطـــرابا من تاريخ كسوف طاليس • واخذا بما على رخام باروص تكون سرديس سقطت فى السنة الثالثة من الاولمبياد التاسعة والخمسين أى سنة ٥٣٧ قبل الميلاد • أما فريريت فانه يقول انه وقع فى سنة ٥٤٥ أخذا بشهادة سوسيقراط الذى استشهد به ديوجين اللايرثى فى كتابه « حياة بيرياندر » • وأما فـــولنى فانه أخره الى سنة ٥٥٧ فى كتابه « أخبار هيرودوت » • وعلى كل حال فان هذا التاريخ على خطره محوط بالشكوك ، ولا يزال محلا للتحقيق •

لما غلب الليديون على أمرهم أحست المدائن الاغريقية خطر مركزها ، فعرض الايوليون واليونان الطـــاعة على الشروط التى كانت بينهم وبين كريزوس ، فرفضها قيروش مزدريا اياهم ، وذكر اليونان اعراضهم عنه حين خطب ودهم قبل ذلك ببضعة أشهر، فلم يبق لهذه المـــدائن الا خوض غمار الحرب بعد ذلك الرفض المهين ، فدعيت ندوتهم (البـــانيونيون) وحضرها أهل المدائن كلها الا الملطيين الذين كانوا اتخذوا للحرب عدتها من قبل ، ولكن حظ الجميع منها لم يكن أحسن من حظ مملكة ليديا •

من المحتمل ان يكون هذا الحين هو تاريخ النصيحة التى قدمهـــا طاليس للاتحاد اليونانى ، فانه لبصره بالعواقب ارتأى ألا يكون للمدن اليونانية الا جمعية واحدة تعقد فى طيوس، لتوسط مركزها ، على ان تحتفظ كل مدينة بنظمها الخاصة ، لانهم متى اجتمعت قواهم كانوا بالضرورة أقدر على مقاومة عدوهم المشترك ، فان الاتحاد وحده هو الذى ينجيهم ما دامت المنازعات الداخلية هى التى أضعفتهم • ولكن هذا الرأى السديد لم يكن ليطاع فيهم مع أنه لم يجىء بعد الاوان ، فان حال اليونان لم يكن بعد من السوء بحيث لا يمكن اصلاحه • ولقد نصح لهم طاليس بعد ذلك نصيحة فى وقت أشد حرجا فلم تقابل الا بما قوبلت به سابقتها من الاعراض• ثم نصح لهم بعد ذلك بياس البرييني أحد أعضاء الندوة (البانيونيون) ان يترك اليونان جميعا آسيا ويتخذوا اسطولا كبيرا يركبونه الى « سردينيا » حيث يؤسسون جمهورية قوية • وأبان لهم بياس أنهم أن بقوا فى آسيا لا يستطيعون أن يحموا حريتهم • يرى هيرودوت أن اليونان لو كانوا قرروا هذا القرار الباسل لصاروا أسعد الشعوب الاغريقية كلها ، ولكنهم قنعوا بمفاوضة الايوليين ليرسلوا سفراء الى أسبرطة يطلبون باسمهـــم وباسم اليونان اعانة الجمهورية اياهم •

لم تشأ جمهورية اسبرطة أن تمدهم بقوة حقيقية ، بل ارسلت رجلا ثقة من رجالها يقال له «لقرين» الى سرديس يطلب الى الفاتح ألا يسىء الى أية مدينة أغريقية ويهدده بسخط لقدمونيا • غير أن قيروش الذى

ماكان يعرف الى ذلك الوقت ما هى اسبرطة ، أخذ يسأل بها وأعلن ــ وهو هازىء بهذه الشعوب التى يخالها متأنثةفىأمورها ــ انه أولى بهاانيشغلها الخطر المحدق ببلادها عن الخطر الذى يتهدد يونيا • فى هذا الوقت دعا قيروش اختلاف الاحوال فى بابل وبكتريان والساسيين بل وفى مصر أيضا الى التعجل بالسفر من سرديس الى اقبطانا ، وخلف على المدينة فارسيـــا يدعى طابالوس ، وجعل على نقل الكنوز التى جمعها ملوك ليديا منذ عدة قرون ليديا يقال له بكتياس •

انتهز بكتياس غيبة قيروش فى حصار بابل ، ووضع يده على الكنوز التى أؤتمن على نقلها ، وانتبذ بها مكانا بعيدا على الشاطىء ، ودعا الليديين الى الثورة والانتقاض على قيروش ، وألف بالمال جندا ســار به الى حصر مدينة سرديس التى كان يحميها طابالوس • ولكن هذه الثورةلم تلبث حينا حتى جاء مزاريس أحد قواد قيروش بالمدد ، واضطر بكتياس الى الهـــرب والاحتماء فى «كومة» •فلما طلبه مزاريس هم الكوميون بتسليمه اليـــه بنصيحة هاتف البرنشتيد،لولا رجل شجاع منهم يقال له ارسطوديقوس حمى النزيل ونجاه من الهلك واستحب عصيان الاله على انتهاك حرمات الضيافة فى حق مستجير • ونجا بكتياس الى ميتيلين حيث عادت لاهل كومة نخوتهم وأرادوا هم أيضا حمايته • غير ان هذا السيىء الحظ قد أخذه الشيوزيون بالقوة من معبد مينرفا وسلموه الى الفرس ، لان قيروش أمر بأن يحضر لديه حيا ، وقبض الشيوزيون ثمنا لهذا العار مقاطعة أطرنة الواقعة فى ميزيا تجاه لسبوس،ولكنهم لم يسعدوا فى هذه الارض التى امتلكوها بذلك الثمن المخجل ، فقد أكد هيرودوت انه مر زمن طويل على أهل شيـــوز لا يستطيعون أن يقربوا للآلهة قربانا ولا أن يضحوا بشىء مما كان يأتيهم من غلة ذلك البلد الملعون •

قسا مزاريس فى التنكيل بالذين خرجوا على الملك فى ثورة بكتياس وكتب الرق على سكان بريينة وباعهم بالمزاد ، وخرب بلا رحمـــة سهول ميانديس جميعها واباحها لنهب عسكره ، ولكن منيته صادفته أثناء هذا الانتقام • ولقد أراد الفرس بهذه الفظائع ان يغلوا أيدى المغـــلوبين عن الثورة ، ولكن اغريق الشاطىء ومســتعمرات أيولس ويونيا ودريدا لم يخفهم ذلك بل أخذوا عدتهم واستجمعوا بأسهم الى حرب غير متعادلة القوى ولا ملحوظ فى نتيجتها الا الفشل والخذلان •

بذلك يبتدىء العهد الثالث والاخير لتاريخ الاغريق فى آسيا الصغرى فان العهد الاول لبث من وقت نزوحهم اليها الى حكم جوجيس غاصب ملك ميديا ، وهو أطولها ، لانه لا يقل عن ٥٠٠ سنة •والثانى الذى كان مملوءا بالتنازع بين مدائن الاغريق ومملكة ليديا ، ويمتـــد الى هزيمة كريزوس

وسقوط سرديس ٠ ولم تكن قوة ملوك الميديين تلقاء قوة الفرس شيئاً مذكوراً ، لان الفرس كانوا أمة حزب ملكت جزءا عظيما من آسيا ، وتقدموا تقدما كبيرا فى فنون الحرب بفضل قيادة قيروش ٠

أما الذى خلف مزاريس على التنكيل بالثائرين واستمرار الفتح فهو رجل خليق بكل أنواع الفظائع واقتراف الدنايا يقال له هربغوس اشتهر بعمل مقطوع النظير فى الخسة حتى فى معرض دنايا البلاط الفارسى ، ذلك أن «أصطياغ» ملك الميديين ، كان قد أزعجته رؤيا ، فكلف هربغوس امينه أن يحتال لقتل الولد الذى ولدته حديثا ابنته مندان من قمبيز ، وكان هذا الحفيد المقصود بالوقيعة هو قيروش، فقبل هربغوس هذا الامر، ولكنه لم يشأ ان يقتل الصبى بيده فوكل ذلك الى راع أخذته الرحمة من توصيلات زوجته فاستبدل صبيه الذى ولد ميتا بالذى دفع اليه ليقتله ، ودخلت هذه الحيلة على هربغوس فلما استكشف «اصطياغ» خفيـة الامر وعلم بكل ما جرى كظم غيظه ، ولكنه انتقم من هربغوس شر انتقام، فأمر بقتل ابن هربغوس سرا ، ودعاه الى طعام قدم اليه فيه لحم ابنه فأكله ثم أمر فأحضر رأس الغلام ويداه وقدمت أثناء المأدبة تحت غطاء الى هربغوس، فلما كشف عنها الغطاء رأى هذا المنظر الفظيع فلزم السكينة، فسأله «اصطياغ» فى ذلك فقال: انه تعرف اللحم الذى أكله ولا يسعه الا الثناء على الملك على ما تفضل به ٠

ومع ذلك فان هربغوس قد أصر على الانتقام من « اصطياغ » بأن يثل عرشه من تحته ، فحرض قيروش سرا على العصيان ٠ ولم يصادف هـذا الامير الشاب عناء فى حمل الفرس على نبذ نير الميديين الثقيل ٠ ولقد بلغت العماية «بأصطياغ» انه لما جاء حفيده على رأس الجيش الفارسى أمر عـلى الجند هربغوس الذى كان قد نكل به ذلك التنكيل ، فلم يلبث هذا الاخير أن خانه وانخذل بالجيش ، وقهر قيروش «اصطيـاغ» ولم يقتله بل تركه يعيش فى الخزى ٠ وسقطت مملكة الميديين بعد أن أقامت ٣٢٨ سنة من ديجوسيز بن فراورط ٠ وبقى هذا القسم من آسيا من يومئذ تابعا للفرس الذين لم يحتفظـوا به الا أقل من تلك المدة حتى سقطت مملكتهم باغارة اسكندر ٠

ذلك هو هربغوس الذى رمى به قيروش مدائن الاغريق ليخضعها ٠

ولقد عنيت بذكر هذه التفاصيل على شهرتها لابين أى الامم وأى الاخلاق سيكون ليونان الشاطىء علاقة بها ٠

أخذ هربغوس يبتكر طرائق لفتح المدائن ، فكان كلما وصل مدينة أحاط بها ثم حفر حولها خندقا يحصر اهلها فيضطرهم الى التسليم ٠ فبدأ

بمدينة فوكاية ، تلك المدينة التى كان لها اسم كبير فى ذلك العهد والتى تهمنا بوجه خاص جد الاهمية ، لان أحد فلاسفتنا اكسينوفان كان بها منذ نفى من كولوفون وهرب مع مواطنيه على الشواطىء البعيدة لبحر طرهينيا ولقد كان أهل فوكاية اول من أزمع السياحات الكبرى المقرونة بالاخطار من جميع الجنس الهليني،فانهم أول من علم الناس ما هو البحرالادرياتيكى وبحر طرهينيا وايبيريا وطورطايس ، تلك الاصقاع السحيقة فى حدود الارض وراء عمد هيرقليس،وهم الذين حوروا طريقة صنع السفن فرغبوا عن السفن الغليظة المستديرة الى سفن ذات خمسين صفا من المجاذيف وهى المسماة «البانيكونتور» . ولما كان لاهل فوكاية صلات مودة ومعاملة ببلاد طورطايس عرض عليهم ارغانتونيوس ملك هذه الجهة أن يهاجروا اليه اذا شاءوا أن يتركوا يونيا عندما هدد الفرس مدينتهم . ونظرا الى انهم لم يكونوا قد عزموا على الهجرة بعد ، اعطاهم حليفهم الملك مبلغا عظيما من النقود ليساعدهم على اقامة سور منيع حول مدينتهم ، فأقاموا هذا السور الواسع الامتداد من احجار كبيرة محكمة الرصف جدا .

وقف هربغوس أمام هذا الحصن العظيم الذى لم يستطع النفوذ منه الى داخل المدينة ، وبقى محاصرا لها حتى أرهق أهلها ارهاقا ، ثم عرض عليهم عرضا يوافقهم وهو ان يهدموا جزءا من الحصن الامامى تحتله الفرس أشارة الى أن أهل المدينة أطاعوا فطلب اليه الفوكيون الذين أعياهم الحصار جوابا على هذا العرض هدنة يوم واحد ، وأن يبتعد الجيش الفارسى عن مراكزه ،فأجابهم هربغوس الى ذلك مع توقعه ما سيحصل فاغتنم الفوكيون هذه الهدنة ، وحملوا على السفن نساءهم وأولادهم وجميع ما يستطيعون حمله خصوصا الامتعة المقدسة التى جمعوها من المعابد ، وسافروا الى شيوز فلما جاء الفرس فى اليوم التالى وجدوا المدينة خلوا ليس فيها احد من أهلها .

كان الفوكيون قد رغبوا بادىء ذى بدء فى أن يشتروا من أهل شيوز الجزر التى تسمى اينوزوس ، لكن هؤلاء قد رفضوا الصفقة حتى لا يخلقوا لانفسهم مزاحمين لا يستهان بأمرهم على مرافق التجارة ، فاضطر الفوكيون الى أن يوجهوا سفنهم نحو جزيرة قورسقة (المسماة وقتئذ سيرنى) حيث أسسوا فيها قبل ذلك منذ عشرين عاما مدينة «علالية» باشارة الهاتف، ولكنهم قبل أن يذهبوا الى هذا المنفى النهائى رجعوا الى فوكاية على غرة من حرسها الفارسى وذبحوهم ، ومع ذلك فان هذا العمل الجرىء لم يمكنهم من البقاء فى وطنهم القديم بل ارتدوا الى أسطولهم . وليثبتوا أنهم لن يتركوه ألقوا فى البحر كتلة من الحديد واقسموا ألا يعودوا قبل أن تطفو هذه

الكتلة الثقيلة على سطح الماء • وعلى رغم هذا القسم زين لنصف النازحين أن ينزلوا الى البر ويدخلوا فوكاية ، وأما النصف الآخر الذى بر بقسمه فقد اعتمد على ألا يبقى تحت نير المتوحشين الذى لا يطاق ، وأبحروا الى قورسقة ،فدخلوها آمنين وأقاموا كما يشتهون فى سكينة مدة خمسةأعوام مع مواطنيهم الذين سبقوهم اليها قبل ذلك بسنين طوال • ولكن أهل طرهينيا وقرطجنة هاجموا الفوكيين ، اما حسدا من عند أنفسهم ، واما اضطرارا للكسب وحبا فى السلب والنهب • ولم يكن لدى الفوكيين الا ستون سفينة ضد مائة وعشرين لخصومهم ، ولم يبرر لهم ذلك التردد فى منازلتهم ، بل ذهبوا يبحثون عن عمارات خصومهم فى بحر سردينيا ، وتحرشوا بهم وطلبوهم للقتال ، ولكنهم خسروا فى هذا الظفر ثلثى سفنهم فرجعوا عجلين الى « علالية » ، واحتملوا عائلاتهم وأموالهم ليلجأوا الى موئل آخر آمن من هذا • والظاهر أن جزءا من هؤلاء المهاجرين قد وقع فى يد الطرهينيين والقرطجنيين فقبضوا عليهم وذبحوهم ، وذهب الجزء الآخر الى رغبوم فى صقلية ، ومن هناك اتجهوا الى الشمال وأسسوا على أرض أونترى مدينة كانت تسمى فى زمن هيرودوت « مدينة هييلا » وهى المعروفة بمدينة ايليا الشهيرة بمدرستها الفلسفية التى شيدت فيها بعد تأسيسها بقليل •

فى نحو هذا الحين لجأ اكسينوفان الى ايليا هاربا من كولوفون التى وقعت فى قبضة الفرس ، وانضم الى الفوكيين الشجعان الذين كانوا مثله يكرهون العبودية • من الواضح أن ما ورد فى شعر اكسينوفان خاصا باغارة الفرس الذين ما زال يسميهم الميديين، انما يراد به واقعة هربغوس تلك لا حرب الميديين(١) ، كما ظن ذلك أحيانا • وقد يظهر أن تأسيس ايليا الذى شدا به اكسينوفان كما شدا بتأسيس كولوفون كان فى سنة خمسمائة وست وثلاثين أو خمسمائة واثنين وثلاثين قبل الميلاد ، بل قد يكون أدنى من ذلك • على كل حال فانه قبل اغارة مردونيوس وداتيس على بلاد الاغريق بثلاثين سنة على الاقل ، وليس عندنا ما يفيد أن اكسينوفان عاش الى ذلك الوقت •

ولسنا نرى فيما حفظ لنا التاريخ من التفاصيل ماذا جرى على كولوفون بخصوصها ، وهى من ليديا كمدينة فوكاية ، ولكن المفهوم ضمنا هو أنها وقعت فيما وقعت فيه فوكاية ، وأن أهلها الذين لم يقبلوا حكم

---

(١) ولقد جلا الشك فى هذه النقطة فكتور كوزان • راجع القطع الفلسفية والفلسفة القديمة طبعة سنة ١٨٦٥ ص ٣ و ٤

المتوحشين ركبوا البحر ليلجأوا الى جهات أكثر طمأنينة • حق أن هيرودوت لم يذكر بعد أخبار الفوكيين الا اخبار أهل طيوس الذين فعلوا مثل ما فعل اولئك ، فحملوا ما قدروا عليه فى سفنهم وقصــــدوا تراقيا حيث أسسوا مدينة أبدير ، وقد كان سبقهم فى الهجرة الى تلك البـــلاد أحد مواطنيهم المدعو كلازومين • أضاف هيرودوت الى هذا أن بقية مدن يونيا خضعت لحكم الفرس بعد مقاومة عنيفة ، ولامانع من افتراض أن اكسينوفان كان أحد هؤلاء الابطال الذين أثنى عليهم المؤرخ ، والذين لم يلقوا قيادهم الى الفرس الا بحكم الضرورة • الا الملطيين وحدهم فانهم اتفقوا مع قيروش كما ذكر آنفا وبذلك احترم هربغوس حيادهم اكتفاء بما شتت وأذل من سائر يونان القارة • وأما أهل الجزائر فانهم بوضعهم كانوا فى مأمن من الغارة ، لان الفرس لم يكن لديهم بعد أسطول يطولون به الجزائر ويلقون على أهلها نير العبودية • وأما يونيا وأيولس فأنهما أطاعتا غاية الطاعة حتى جند منهم هربغوس حين مشى الى قاريا التى وقعت فى قبضته بعـــد قليل • وأما الكنيديون فانهم حاولوا الدفاع بالاسراع فى قطع البرزخ الذى يصلهم بالقارة ، ثم بدا لهم أن يستسلموا الى الفرس أخذا بنصيحة كاهنة دلفوس • وأما البيدازيون من ضواحى هاليكارناس فانهم قاوموا حتى حين ، ولكنهم قهروا كما قهر الليقيون الذين أبلوا بلاء حسنا فى الدفاع عن وطنهم • وبذلك تم النصر لقيروش ، وكان يستطيع أن يغتبط وهـو سائر الى اخضاع بابل بأن كل آسيا الدنيا ملك له الى البحر •

كانت جزيرة سموس وقتئذ أقوى الجزر ذات مركز سام بما لها من الروابط بأغريقا وبمصر ، وبينا كان قمبيز المفتون ابن قيروش يغزو مصر ليقضى على نفسه فيها كان بوليقراطس يحكم سموس ، وقد مكن له فيها بحسن ادارته وقلة تحرجه ومبـالاته ، حتى جعــــل الجزيرة من الرخاء محسودة الوفر من كل نظائرها • وكان من أمره أنه أقام فيها ثورة انتهت باستيلائه فيها على السلطان هو واخويه بنتنيوت وسيلوسون ، اذ اقتسم الاخـوة الثلاثة حكم المدينة لكل منهم قسم معلوم • ولـكن بوليقراطس لم يلبث ان تخلص من أخويه اذ قتل احدهما وشرد الثانى وخلص له الحكم واطاعه اهل المدينة • وقد أراد أن يثبت لنفسه الملك المغصوب فارتبط بأمازيس ملك مصر ، وتبادل واياه الهداية النفيســـة • ولــــم يمض عليه حين حتى نبه ذكره ، وعمت شهرته بلاد الاغريق ،وكان سعيد الطالع موفقا فى مشروعاته الى غاية المنى ، وكان أسطوله مؤلفا من مائة سفينة من ذوات الخمسين صفا من المجاذيف ، وكان يبلغ عدد رماته وحدهم ألفا•

ولم يكن مع ذلك ليرعى لجيرانه حرمة بل كان يضرب عليهم الاتاوة

بغاية الجرأة ، وكان من مبادئه السياسية ألا يبقى حتى على أصدقائه متى قضى الظرف الا انه كان يعوض عليهم بعد ذلك • وكان قد غزا عدة جزر حوالى سموس ، بل عدة مدن فى القارة • ولما ساعد اللسبوسيون الملطيين عليه حاربهم وقهرهم فى وقعة بحـــرية ، وسخر جميع الاسرى مصفدين بالاغلال فى حفر الخندق العميق الذى كان يحيط بأسوار المدينة • وكان من نتائج ظلمه أن بعض أهل سموس هجروها من هول ما يلقون من الجور واستجاروا باسبرطة ، فأبحر اليه اللقدمونيون فى اسطول قوى ، وحاصروا المدينة أربعين يوما ، ولكنهم ارتدوا على أعقابهم بفضـــل بأس بوليقراطس أو بفضل ماله • وبقى هذا الطاغية مستبدا بالحـــكم مهيب الجانب لا يغلب على أمره ، حتى ان من لم يريدوا من السموسيين الاستسلام لمظالمه لم يكن لهم وسيلة الا الهجرة بعيدا عن ملكه الى حيث ينزلون منزلا يرضونه • ولم يكن ليأمن على نفسه الطوارىء بذلك الخندق العميق الواسع بل اتخذ نفقا تحت الجبل سلك فيه الى المدينة ماء غدقا ، وبنى رصيفا شاهقا متقدما فى البحر ، جعل به المرفأ أكثر ملاءمة لرســـو السفن ، ثم بنى معبدا اشتهر بأنه اكبر المعابد المعروفة • وقد ذكر أرسطوطاليس أيضا هذه الاعمال العظيمة التى عملها بوليقراطس •

وكان هذا الطاغية محبا للآداب والفنون ، ويقال أنه أول من أنشأ مكتبة • وكان مثل ذلك فى تلك القرون زخرفا نادرا ، كانت مصر وحدها هى صاحبة الابداع فيه • وكان يؤوى اليه الشعـــراء ، وكان أنقريون الطيوسى بعض جلسائه ومادحيه •

فى صدد الكلام على عهد طغيان بوليقراطس هذا ، ينبغى أن نورد خبر الصلات التى كانت لفيثاغورث به والتى لدينا عنها معلومات مضبوطة فان يمبليك وفرفريوس وديوجين لا يرث يلتقون فى هذه النقطة ، وليسوا بالضرورة الا صدى كثير من المؤلفين الذين هم أقرب عهدا بزمن فيثاغورث وكتبوا ترجمته مثل أرســـطوكسين الموسيقى تلميذ أرسطو وأبللنيوس الصورى وهرميب وديوجين وانتيفون •••• ألخ • كان فيثاغورث بن منيزارخس يدلى بأمه الى اكبر عائلات سموس ، ويمكن ان يتصل نسبه بأنصى مؤسس المستعـــــــمرة ، ويظهر أن أباه قد جمع مـــالا وفيرا من تجارة القمح وكان صوريا على رأى بعض المؤرخين ، وطرهينيا على قول البعض الآخر وكان يستصحب ابنه معه فى سياحاته منذ حداثته ، فطاف الصبى مع أبيه تلك البلاد التى عنى بدرسها بعد ذلك ، فلما صار فى سن التعلم ، ورأى أبوه فيه مخايل وعليه سيما النجابة ، وصله بأعلى الرجال امتيازا فى زمنه : طاليس ـ على ما يقال ـ وانكسيمندر وانكسيمين الملطى

وفرقليد السيروسي . وقد عرف فيثاغورث فينيفيا وهو شاب اذ صحب أباه اليها . ولما أراد السفر الى مصر زوده بوليقراطس بكتاب توصية الى أمازيس ، وذلك يثبت أن رأى فيثاغورث في بوليقراطس وقتئذ على الاقل لم يكن كرأيه فيه بعد ذلك .

لم تكن مدة اقامة فيثاغورث بمصر محل اتفاق في التاريخ ، فمن مترجميه ، مثل يمبليك ، من حددها باثنين وعشرين عاما وان كان ذلك قليل الاحتمال لما أسر عسكر قمبيز فيثاغورث سيق الى بابل ، وهناك اتصل بالمجوس كما اتصل بكهنة مصر مدة اقامته بها ، اذ كان محل اعجاب بذكائه ورجاحة عقله وحسن روائه . ولما رجع الى وطنه وهو متقدم في السن ، أي كانت سنة ستا وخمسين سنة على قول يمبليك ، فتح فيه مدرسة . وظل السموسيون الفخورون بمواطنهم يعقدون مداولاتهم السياسية قرونا عدة بعد ذلك في مجلس نصف حلقي مسمى باسم فيثاغورث ، وقد قال أرسطوكسين : ان فيثاغورث لما ترك سموس فرارا من ظلم بوليقراطس لم يكن يتجاوز من العمر أربعين سنة ، وربما كان قوله أوجه ، لانه أقرب عهدا الى هذه الاحداث من يمبليك ، ومن المحتمل أن يكون أعلم بها منه ما دام انه تلميذ ارسطو الذى كان يشتغل كثيرا بفلسفةفيثاغورث . وأما شيشيرون فانهذكرفيكتابه « الجمهورية» : أن فيثاغورث وصل الى ايطاليا في الاولمبية الثانية والستين أعنى في سنة ٥٢٨ قبل الميلاد ، أي في السنة التى جلس فيها طرخان العظيم على العرش . ولما كان شيشرون (على لسان سيبيون) يقصد الى تصحيح خطأ تاريخي شائع . فمن المراجع أنه يعرف حق المعرفة صحة ما ذكر وأنه غير مخطىء .

ومهما تكن حياة فيثاغورثمحجوبة عنا مع ما كان من اشتغال كثير من الكتاب الاقدمين بها ، فالظاهر ان من المحقق أنه هاجر من سموس المحرومة الحرية ليجد بلدا في اغريقا الكبرى لا تشمئز فيه نفسه من مشاهد الظلم ويستطيع ان يتمتع فيه بالاستقلال الذاتي الذى كان في حاجة اليه . وكذلك فعل اكسينوفان في نحوهذا الزمن ، اذ كان يفر من اضطهاد الفرس الذين كانوا أشد ظلما من طغاة الاغريق . كان ذلك هو الحظ المشترك لامثال هؤلاء ، فليس من السهل أن يبقى المرء وطنيا أو فيلسوفا ينوء بحمل الضغط الذى يأتيه أمثال أولئك الاسياد . وعلىذلك حمل فيثاغورث الى قروطون والى ستيباريس مذاهب عجيبة فيها بلا شك شيء من الديانات الشرقية التى اتصل بأهلها ، ولكنها حقيقة باحترام كل من يحبون الحكمة والانسانية .

ولم تصل الينا مذاهب فيثاغورث الا عن طريق الوسطاء ، اذ لم

يجتمع لنا شيء من مؤلفاته الكثيرة التى وضعها (١) فيما يظهر على مايقول هيلير قليطس ، والتى مع كون فيلولاوس أذاعها لاول مرة بعد ثلاثة أو أربعة قرون من وضعها كان يطلبها أفلاطون بأغلى ثمن .

أما بوليقراطس الذى شاطر فى أسباب تعليم فيثاغورث فانه لقى حتفه على أسوأ ما يكون بعد سنين قلائل من اعتزال الحكيم سموس التى صارت أحط من أن تكون وطنا له ، ذلك بأن أورطيس الذى رسمه قيروش مرزبانا على سرديس حاول أن يوسع سلطان الفرس ويدخل الجزائر تحته، فعزم على ان يوقع بالطاغية الذى اتى سموس الواقعة أمام حكومته قوة ومنعه ، فأرسل الى بوليقراطس سرا رسولا يخبره عنه بأنه مهدد شخصيا بغضب قمبيز البالغ حد الصرع ، وأنه يريد أن يودع ماله مكانا أمينا ويرجو السيد أن يقبل ايداعها عنده ، ولكيلا يتظنن فى قوله طلب اليه أن يرسل ثقة له ليريه خزائنه المملوءة بالذهب المضروب على شريطة أن يبقى نصف المال للمرزبان والنصف الثانى يكون لبوليقراطس ينفقه على مشروعاته الواسعة المدى الى حد فتح اغريقا كلها .

لم يطق شره بوليقراطس صبرا ، فأرسل أمين اسراره مندريوس الى « سرديس ليحقق خبر كنوز أورطيس الذى خدع الرسول وأراه صناديق مملوءة حجرا مغطاة سطوحها بالذهب ، فرجع الرسول الى سيده وقرر له مارأى ، ففرح بوليقراطس وعول على أن يذهب بنفسه لاحضار الذهب ، وعبثا حاول أصحابه وعائلته منعه ، حتى لقد كان منه أن هدد ابنته بألا يزوجها الا بعد زمن طويل حين تشبثت بمنعه وقت ركوبه الفلك . ومضى وفى صحبته عرافه المدعو هيلى الذى لم يصل علمه الى كشف هذه الاحبولة . فلما وصل الى حيث ينتظره أورطيس أمر الغادر بالقبض عليه وصلبه . ومع ان هيرودوت لم يكن به مظنة ضعف للطغاة فأنه رثى لحال بوليقراطس الذى كان من العبقرية والسؤدد بحيث لا يستحق هذه الميتة الشنعاء . وكان فى معية بوليقراطس فى هذه السفرة المشئومة ، غير ذلك العراف المغفل ، ديموكيذ الطبيب الشهير من قروطون الذى وقع هو ايضا بهذه الاحبولة فى الرق ، ثم دعى بعد ذلك بقليل الى بلاط دارا ليعالجه من التواء مفصلى أصابعه ، وذلك حين أمر دارا مهلك المجوس بقتل أورطيس لارتكابه فظائع لامصلحة فى ارتكابها (٢) .

---

(١) ديوجين اللايرثى . حياة فيثاغورث ف ٦ ك ٨ ب ١ . وان الرسائل بين أنكسيمين وفيثاغورث ربما لا تكون منتحلة . ديوجين اللايرثى فيما كتبه عن حياة ذينكم الفيلسوفين

(٢) السنة ٢٣٠ من تأسيس روما أو ٥٢٣ قبل الميلاد على رأى بلاين ك ٣٣ ب ٦ ص ٤٠٣ طبعة ليترى .

لما خلت سموس من بوليقراطس لم تستأخر عن الوقـــوع فى قبضة الفرس ، لان الطاغية لما ذهب الى حيث لقى حتفه كان قد خلف على الجزيرة أخاه مندريوس الذى هو أقل كفاية من أن يلى الحـــكم ، وجاءت جنود أوطانيس المرزبان الجديد تحت قيادة سيلوسون أخى بوليقراطس الذى نال حظوة عند دارا بسبب أنه عرفه فى مصر حيث منفاه ، فهـرب مندريوس وترك الجزيرة ، فتولى أخوه شاريلاوس قيادة الحامية ، وبعـد مقاومة عنيفة سقطت الجزيرة فى أيدى الفاتحين ، ودخلها سيلوســـون فوجدها خلوا من سكانها .

ولما انتصر دارا على بابل بفضل اخلاص زوبير وجه قواه الى محاربة السيتيين ، فصنع له مندروكليس المهندس السموسى القنطرة المشهورة التى عبر عليها جيشه بغاز البسفور ، وهى قنطرة من المراكب لم يكن طولها أقل من أربع غلوات أى نحو ٨٠٠ متر . ولا بد أن يكون اتخاذ مثل هذه القنطرة من أصعب ما يكون وكانت واقعة،على رأى هيرودوت،بين بيزنطة وبين معبد قائم على مصب البسفور . ولكى يخلد هذا الملك العظيم ذكرى هذا العمل أغدق على المهندس السموسى نعمـــه ، وأقام عمودين على جانبى الشاطىء كتب عليهما باللغتين اليونانية والآشورية . وقـد رسم مندروكليس فى معبد جونون لوحة تمثل القنطرة وجيوش الفرس تعبر فوقها تحت نظر دارا جالساً على عرشه . وقد شفع دارا جيشـه البرى بأسطول عظيم يقوده اليونان والايوليون وفريق من اهل هلسبون وأمر الاسطول أن يدخل البحر الاســـود ، ثم يدخل مجرى الدانوب ونهر الاستر ويقيم قنطرة على النهر فى محل تفرعه الاول الى عـــدة فروع . واتجه دارا بجنوده فى البر من تراقيا الى تلك النقطة ، وكانت عدة جنوده البرية سبعمائة ألف مقاتل وعدة سفن أسطوله ستمائة سفينة وكانت هذه الجيوش البرية والبحرية مؤلفة من جميع الامم التى تشملها مملكة الفرس المترامية الاطراف من شواطىء آسيا الصغرى الى الهندوس

وتقدم الملك العظيم ، على بعد الشقة وصعوبة المسالك ، فى طريقه بين تلك الامم الجافلة التى كانت تولى الادبار أمامه وتستدرجه شـــيئا فشيئا الى مفازاتها الواسعة وتلك المهامة التى لا تجاز ، كمـــا وقع فى أيامنا هذه لفاتح آخر ليس أكثر منه بصرا بالعواقب ولا أقل منه نحسا فى الطالع . وقد عنى دارا فى انتصاراته الموهومة بأن يقيم فى طريقـــه أعلاما وأعمدة نقش عليها بالعبارات الفخمـــة : « اخضاع الجيتيين » . وكان يبنى آثارا سهلة البناء ، فانه أمر بأن يلقى كل جندى من جيشه العرمرم وهو ســـائر حجرا فى مكان معين ، فيجتمع من هذه الحجـــارة

أكمة عظيمة يخيل أنها هرم • ولقد وجد جيش دارا حتى فى هـــذه المجاهل بعض آثار النفوذ الاغريقى ، فان أولئك الرحل الذين كانوا يعبدون « ذالمكسيس » الذى كان ، كما يقـــال ، عبدا لفيثاغورث بن منيزارخس فى سموس ، والذى بعد أن صار حرا وغنيا عاد الى مواطنيه بشتات من المدنية الهلينية اذ نقل اليهم شيئا من عقائد سيده العالم • غير أن هيرودوت لم يقبل هذه الرواية وردها بأن «المكسيس أوغيبليزيس» كان أقدم من فيثاغورث بكثير ، وأن فيثاغورث أعجب بحكمته العالية(١) ولكن تلك الرواية المشهورة مهما كانت كاذبة تدل على الاقل على ما لاسم الفيلسوف من الاحترام منذ تلك الازمان ، فاليه تنسب الثقافة الاخلاقية والاصلاح الموفق الذى وان لم يتم كان سببا فى التهذيب من حال أهـــل تراقيا المتوحشين •

على أن دارا لما وصل الى المحل المعين على نهر الدانوب ، وجـــد اليونان نفذوا أمره باقامة قنطرة المراكب ، كما أقاموا قنطرة البسفور • ولما عبر الجنود النهر أراد دارا رفع القنطرة حتى يتبعـــه الاغـــريق فى غزوته ، ولكن قويس رئيس المتألنة كان لحسن الحظ أسد رأيا من الملك فانه وصل الى اقناعه ببقاء القنطرة لانها طريقه الوحيد عند التقهقر ، وعلى ذلك أمر دارا اليونان ان ينتظروه ستين يوما فان لم يعد فى هـــذه المدة هدموا القنطرة وسافروا •

حدث ما كان سهلا توقعه ، فان جيش دارا بعد أسفار نحو الشمال متعبة عديمة الفائدة اضطر الى أن يعود خاسرا تاركا مرضاه وجرحاه ، وكانت حاله حال ذلك الجيش العظيم ســـنة ١٨١٢ الذى كان فى تلك البلاد تقريبا يقاتل أولئك الاعداء أنفسهم الذين خدعوه الخديعة عينها • ولما انتصر السيتيون على دارا من غير حرب تقدموه الى قنطرة الدانوب ، وكان دارا سيلاقى مالاقى نابليون فى عبـــور نهربزبير يزينا لولا أمـــانة الاغريق الذين وكل اليهم حراسة القنطرة ،فان السيتيين حرضـــوهم على كسرها قائلين : ان ميعاد الستين يوما قد مضى ، وانهم قد أوفوا بعهدهم• وقد نصح لهم ملتياد الآتينى الذى كان قائد أهل شرسنيز وهلسبون وطاغية عليهما والذى صار بعد ذلك فاتح مرطون ، أن يهدموا القنطـــرة وينسحبوا الى بلادهم وبذلك يهلك الجيش الفارسى ويســـترد اليونان حريتهم ، وكانت نصيحته ستجـــد آذانا صاغية ، ويكون لها من الاثر مالم يكن لاغراء السيتيين ، لولا ان اجتمع رؤساء اليونان وقرروا بنـــاء على رأى هستيا الملطى ان ينتظروا دارا ويخلصوه • وكان مع هستيا

(١) هيرودوت ك ٤ ب ٩٥

من رءوس اليونان سطراطيس الشيوزى وأوسيز السموسى ولوداماس الفوكى • وكان أرسطاغوراس الكومى وحده رئيسا للايوليين • ولم يكن الوفاء بالعهد هو الذى حمل أولئك الرؤساء على هذا القرار الغريب ، بل هى المصلحة الشخصية ، فان هستيا لم يصادف عناء فى اقناع زملائه الذين مصلحتهم كمصلحته بأنهم اذا فقدوا تأييد الفرس لهم لم يلبث واحد منهم سيدا على مدينته التى يحكمها، بل أن الامة متى تخلصت من حكم الاجنبى تسارع الى حكم الديموقراطية ، وتحرم رؤساءها الحاليين كل سلطان عقابا لهم على قبولهم المزايا التى خصهم بها الملك الكبير • وقد رجح لدى الرؤساء هذا الرأى وأمكن لدارا ، وقد اقتفى السيتيون أثره ، ان يفر منهم بعبور النهر •

ماذا كان عساه أن يقع لو أن اليونان كسروا القنطرة وهلك بذلك دارا وجنوده ؟ تكون داهية دهياء على مملكة الفرس من غير شك ، ولكن هذه الضربة مهما كانت خطورتها لاتكون هى القاضية ، لان هزائم مرطون وسلامين وبلاته لم تكن لتكفى لهذا الغرض • حقا ربما كانت يونيا تستطيع أن تتنفس من ضيق الخناق بعض الزمن وتسترد استقلالها ، ولكن اغارة جديدة أكثر حدة بالضرورة من سابقاتها ترجعها الى الخضوع فلم يكن حان الوقت لسقوط الفرس الذين كانت أمتهم وقتئذ فى قوة الشباب وطور النمو الاول ، ولكن هذا لا ينفى الاجرام عن أنانية الرؤساء اليونان فانهم كانوا يستطيعون البقاء على عهد دارا بأسباب أشرف من الاسباب التى اتخذوها •

لما وصل دارا الى سستوس ركب البحر الى آسيا وخلف مغباز على الجنود فى أوروبا ، وليفتح تراقيا ومقدونيا • وبعد قليل دعى مغباز الى صوص ، وكذلك هستيا الذى ظهر أن من عدم التبصر تركه وحده فى تراقيا ، حيث أقطعه دارا اقطاعات واسعة فى مرسينة جزاء له على خدمته

ولقد منيت بلاد اليونان بجهد جديد ومصائب جدد تتخمر فى باطنها فان هستيا لما ترك ملطية نزل عن السلطة الى أرسطاغوراس صهره وابن عمه ، فجاء الى هذا الاخير بعض المنفيين من نكسوس يستنجدونه ، وأحس من نفسه قلة الحول فى أن يقوم بمشروع فتح نكسوس وحده ، فرجع فى الامر الى أرتافرن أخى دارا ومرز بانه على سرديس وجميع تلك الجهات التى هى أول مرزبانية فى المملكة ، فطمع ارتافرن فى الاستيلاء على نكسوس وما يليها من مدن السكلاد وحصل من دارا على الاذن بتسيير مائتى سفينة تحت تصرف أرسطاغوراس ، ولكن الشقاق قد دبت عقاربه بين الاحلاف فاستطاعت نكسوس أن تدافع عن نفسها وان

تصد هجمات محاصريها وتردهم بالخيبة بعد حصار أربعة أشهر ، وعلى ذلك لم يوفق أرسطاغوراس الى تحقيق شيء مما وعد به مرزبان سرديس فخاف من ذلك على سلطانه الخاص ، وعقد العزم على الا يكون نصف مذنب فغلظ ذنبه ، وأوقد نار ثورة صريحة دفعه اليها أيضا سلفه هستيا الذى كان لايزال فى صوص عند الملك الكبير ، ولكى يجذب قلوب الملطيين اليه نزل عن حكومة الطغيان ، ورتب بدلها حكومة الشعب ، ودعا المدائن اليونانية الاخرى الى العصيان ، فاستجابت لدعائه وطردت جميع الطغاة الذين نصبوا عليها تنصيبا .

ان ما أتاه ارسطاغوراس من الاقدام الكبير كان بعد استشارة أصحابه . فأما هيقات الملطى المؤرخ فكان رأيه الا يوقدوا نار الحرب فى الحال وليس لديهم المال الضرورى ، فلما لم يستطع الاقناع برأيه ألح فى وجوب توجيه كل قواهم نحو البحر ، بفكرة أنهم فيه أقدر على الهجوم منهم فى البر ، ولهذه الغاية نصح بأن يأخذوا جميع أموال كريزوس التى جمعها فى معبد البرنشيد ، ولكنهم أصموا آذانهم عن الاستماع لهذا الرأى السديد ، وأصروا على الثورة على أى حال . وكان ارسطاغوراس يشعر تماما بضعف يونيا فذهب الى أسبرطة ليتخذها حليفة له .

ولقد عنى أرسطاغوراس ليزيد كليومين ملك أسبرطة علما بحقيقة مشروعاته بأن يبين له فى أثناء المفاوضة مواقع البلاد التى كانت موضوع الحديث وهى ليديا وفريجة وقبادوس وفارس ... الخ . بينها له مرسومة على صحيفة من النحاس حملها معه ، وكان وقتئذ من أحدث مايكون رسم خريطة جغرافية . ويظهر أن أنكسيمندروس هو صاحب هذا الاختراع البديع ، ولكن كليومين لم يفه الا بسؤال واحد : « ماهى المسافة بين بحر يونيا وبين المحل الذى يقيم فيه الملك ؟ » فأجابه ببساطة: « مسير ثلاثة أشهر » وكان ينبغى لارسطاغوراس أن يحسب وقع هذا الجواب فى نفس رجل اسبرطى ، لان كليومين بعد أن سمع هذا الجواب أمر نزيله أن يبرح لقدمونيا قبل غروب الشمس ، ورفض مع الازدراء المال الذى حمله اليه ليحاول اغواءه به . وكان ما قاله أرسطاغوراس عن المسافة حقيقة واقعية ، فان هيرودوت قد عدد بالضبط والعناية المائة والاحدى عشرة محطة الواقعة على الطريق الجميل الذى أنشاه دارا من سرديس الى صوص على نهر كواسب أوكراسو البعيد جدا من مدينة بابل نحو الشرق . فكان ١٣٥٠٠ غلوة أو ٤٥٠ برزنجا والبرزنج هو فى المتوسط ٣٠ غلوة أو بعبارة أخرى ٦٠٠ فرسخ ، فكان لابد للقيام بمشروع ضخم كهذا عبقرية اسكندر ثانيا عام حرب على مملكة الفرس

الضخمة ، ولم يكن لكليومين من خلقه ولا من زمانه مايجرئه على معاناة أمثال هذه المشروعات •

لما فشل أرسطاغوراس فى اسبرطة قصد آتينا لانها صارت نسبيا فتسيئا أقوى مما كانت عليه منذ قلبت طغيان البيزستراتيين ، واخذت ترسل السفراء الى ارتافرن مرزبان سرديس حتى لايصغى الى مزاعم هيبياس الذى التجأ اليه • ولما لم ينجح أرسطاغوراس فى استمالة كليومين ، ونجح فى استمالة سكان آتينا ، وعدتهم ثلاثون ألفا ــ كما ذكره هيرودوت بعبارة ملؤها التهكم ، اذ ذكرهم بأن ملطية كانت مستعمرة لاجدادهم ــ فتقرر أن يرسلوا الى يونيا عشرين سفينة لنصرتها• وكان ذلك ــ كما رواه أيضا هيرودوت ، بداية الحرب التى فيها لبست الجمهورية حلل الفخر بتخليص الاغريق والتى فيها لاقت دولة الفرس هزائم قاسية كانت طلائع لخرابها العاجل • وقد حمل أرسطاغوراس البيون أيضا على الثورة . وهم أولئك الذين أخرجوا من ضفاف استريمون الى فريجة بأمر دارا ، وهربوا منها الى شيوز وسافروا من شيوز الى لسبوس ومنها الى دوريسكوس ومنها عادوا الى بلدهم الاصلى •

لما وصلت السفن العشرون الى ايفيزوس وانضم اليها خمس سفن أخرى من اريتريا لاقوا اخوة ارسطاغوراس يقودون جند ملطية لان أخاهم أقام بالمدينة يباشر بنفسه حركة التعبئة وقد ترك الجيش البرى الاسطول فى مياه ايفيزوس وتقدم هو على ساحل « قايستر » يجوس خلال طمولوس حتى وصل الى سرديس ، فأخذها من غير حرب تذكر وحرقها بغاية السهولة ، لان سطوح منازلها مغطاة بالقصب اليابس • ولم يتمكن أرتافرن الا من الاستعصام هو وجنوده بالقلعة • وقد انزعج الفرس والميديون لما رأوا المدينة غنيمة النار ، ولكنهم استجمعوا شجاعتهم وخرجوا الى المحاربين ونبتوا
أمامهم حتى اضطروهم الى التقهقر نحو الشاطىء ، ونهض الفرس المرابطون على الهالوس الى المعركة فلم يجدوا اليونان فى سرديس فاقتفوا آثارهم الى ايفيزوس حيث نالوا منهم نيلا فى واقعة كبرى •

ولقد أخذ اليأس من الآتينيين كل مأخذ من جراء هذه الهزيمة فانسحبوا على رغم رجاء أرسطاغوراس والحاحه . ولكنه هو لم ييأس ، بل اعتمد على جنوده الخاصة وعلى مساعدة مدن هلسبون وقاريا وجزيرة قبرص العظيمة واذ ذاك كان أونيزيلوس طاغية سلامين منتقضا على الفرس •

لما علم دارا بما أتاه الآتينيون من المشاطرة فى احراق سرديس أقسم

أن ينتقم منهم ويجزيهم على هذه الاساءة شر الجزاء ، وأرسل هستيا بديا ليعيد اليونان الى الطاعة بفضل دسائسه ، ولم تكن مع ذلك أحوال اليونان بخير . بل ان قبرص سلمت بعد مقاومة شديدة ، وقاريا التى كانت ثائرة ردت الى الطاعة وكلازومين سقطت فى قبضة أرتافرن وأوطانيس ، وكذلك سلمت كومة أوليد ، فلم يستطع ارسطاغوراس احتمال هذه الخيبة فانزوى فى مرسين بلد حميه هستيا . وكان هيكاط الملطى يرى ان الاوفق لهم الالتجاء الى جزيرة ليروس حيث يمكنهم البقاء حتى يعودوا الى ملطية فى الوقت المناسب . ولما سافر أرسطاغوراس الى تراقيا قتل امام قلعة وهلك جيشه .

ولم يكن حظ هستيا بأحسن حالا من ذلك فان ارتافرن تظنن فى أمره ، واطلع على دسائسه ففر بعد عناء من سرديس الى جزيرة شيوز فانتبذوه بفكرة انه صنيعة الفرس ، ولكنه بعد ذلك كسب جاذبيتهم بأن أظهرهم على ما فعل لاقامة ثورة اليونان فحملوه الى ملطيـــة حيث قابله أهلها بفتور ، لانهم بعد أن نالوا حريتهم كانوا يخشون ان يعيد اليهم أيام طغيانه ، ولما نفى من وطنه حصل من أهل لسبوس على بعض السفن يطوف بها جهة بيزنطة ينهب أموال الذين لا يريدون أن ينضموا اليه .

أخذت العاصفة التى أثارتها ثورة ارسطاغوراس تهمى على رأس يونيا التى لم تتقهقر امام هذا الخطر المزعج . انعقد البانيونيون وقرر الحرب ، ولم تكن هناك فكرة فى حرب برية فلم يؤلـــف جيش ماوعولت ملطية على أن تنفرد بحماية أسوارها التى يهددها العدو ولكنهم رتبوا أسطولا عظيما تجتمع سفنه فى لادى وهى جزيرة صغيرة قبالة ملطية ، فاجتمعت اليه السفن من كل ناحـــية حتى ان الايوليين ارسلوا سبعين سفينة فكان الملطيون ومعهم ثمانون سفينة فى الجنـــاح الايمن جهة الشرق ، وكان مع البريينيين اثنتا عشرة ســـفينة ، ومع الميونتين ثلاثة ، ومع أهل طية سبع عشرة ، ومع الشـــيوزيين مائة سفينة ، ومع الاريتريين ثمان ، والفوكيين ثلاث فقط كالميونتين ، وكان مع أهل سموس فى آخر الجناح الايسر الى جهة الغرب سبعون سفينة ، فكان هذا الاسطول الكبير العدد فى طاقته أن يقاوم حلفاء الفـرس الذين هم الفينيقيون والقبارصة والصقليون والمصريون ، ولكن تسلل الشقـــاق بين اليونان ، وحقد بعضهم على بعض حتى يوم الوقيعة فلم يتناصروا كما ينبغى . وكان السموسيون واللسبوسيون أول من فر من حومـــة القتال . ويكاد الشيوزيون ان يكونوا وحدهم هم الذين صلوا ســـعير الحرب وقاموا بواجبهم ولكنهم كانوا أضعف من الا يهزموا . وختمـــت الحرب بهزيمة تامة . وكان دينيس رئيس الفوكيين بطلا مغوارا ، وكانت

عزيمته بحيث يضمن الظفر لو أطاعوا أمره ، فلما انهزم لم يجد مناصا من الهرب على شواطىء فينيقيا ، ومن هناك الى صقلية حيث يشـن الغارة على القرطجنيين والطرهينيين .

بعد هزيمة لادى حوصرت ملطية برا وبحرا فأحسنت الدفاع عن نفسها ، ولكنها أخذت عنوة بعد حصار مهلك ، فذبحت رجالها وسبيت نساؤها وأطفالها ، وسيق بهم أرقاء بأمر دارا الى مصب نهر دجلة ، واحتل الفرس المدينة والسهل الذى يحيط بها وأعطوا بقية ما كـان يتبعها من الارض الى بيدازيى قاريا . أما آتينا التى تخاذلت عن ملطية وتركتها ، فانها ألمت لمصائبها التى هى نذير بمصائب أدهى وأمر . ولقد صاغ هذه الواقعة المحزنة الشاعر المأساتى فرينشوس فى رواية تمثيلية أبكت جميع شهود تمثيلها ، فحكم على الشاعر بتغريمه ألف درهم ومنعت الرواية منعا باتا .

ثم قصد الفرس جزيرة سموس فلما رآهم أهلهـا ومعهم اقيس ابن سيلوزون طاغيتهم القديم الذى كان نفاه أرسطاغوراس تفرسـوا ماسينزل بهم القدر فاستحبوا الرحيل من أوطانهم على أن يحتملوا ظلمه مرة أخرى ، فهاجروا من جزيرتهم الى قلقطة حيث كان يدعوهم الى صقلية اهل زنكل . وكان السموسيون هم وحدهم اليونان الذين هـاجروا هذه المرة هم والملطيون الذين استطاعوا أن يفروا من المذبحة . ودخل أقيس سموس تحت حماية الفرس الذين استثنوا معابد هذه المدينة وحدها من الاحراق اعتدادا بجميل السموسيين الذين تخـاذلوا عن اخوانهم يوم لادى .

وقد حاول هستيا أن يقاوم من جديد بعد أن انضـم اليه بعض اليونان والايوليين ، ولكنه قبض عليه قرب أطرنة فى ميزيا وسيق الى ارتافرن فى سرديس فقتله صلبا واسل رأسه مصبرة بالملح الى دارا فى صوص .

ولما قضى الاسطول الفارسى فصل الشتاء فى ملطية فتح جميع الجزر شيوز ولسبوس وتندوس ... الخ فى حين أن الجيش البرى يستكمل فتح جميع المدائن الاغريقية .

ولقد كان لانتصار الفرس نتائج فظيعة ، كما أنذر الفرس بذلك قبله بست سنين حين بدأت ثورة أرسطاغوراس ، فانهم كانوا يذبحون الرجال ويخصون أجمل الفتيان ويرسلون أجمل الفتيات الى صوص ،

ويحرقون المدائن وما فيها من المعابد لينتقموا لحرق معبد سيبيل آلهة سرديس • وفى اثناء ذلك كان ارتافرن عامل اخيه دارا يدخل فى اصلاح الشقاق بين اليونانيين ، وكان يضرب عليهم الجزية التى بقى مقدارها ثابتا لم يتغير الى زمن هيرودوت أى بعد ستين سنه ، ثم أخذ مردنيوس صهر دارا قيادة جيش جرار فى البر والبحر وسار به فى يونيـــا يقيم حكومة شعبية متجها الى أوروبا ليعاقب آتينا واريتريا على مساعدتهمـــا فى عصيان مستعمرات آسيا الصغرى • فأما اريتريا فقد أسلمها بعض الخونة فقهرها داتيس ، وحرقت معابدها وصفد رجالها فى الاغلال يساق بهم أرقاء الى صوص • وأما آتينا التى هددها الخطر بعد اريتريا بأيام فانها اقتحمت الحرب وحدها هى والبلاتيون اقتحام الابطال ، وصدت الغازين فى مرطون • وعلى ذكر مرطون امسك عن القول لانى لا اقصد روايه عجائب الشجاعه والوطنية • وماذا أنا قائل فى الوطنية ! آتينا التى سيكون من امرها ان تنير العالم بذكائها قد خلصته وقتئذ بعزيمتها التى لا تتزعزع ، فاذا كان قدر للفرس أن ينتصروا ماكان عسى أن تصير اليه المدنية الغربية ؟ وماذا يكون مصير اوروبا ؟ الله وحده يعـــلم ذلك ولكن آتينا تستحق اعترافا أبديا بجميلها • وقد صيرت مرطون بلوغ الطرموفيل وأرتيميزيوم وسلامين وبلاته وميكال تجاه ســـــــوس من الممكنات • وكان أول شرط لقهر المتوحشين هو عدم الخوف منهم ، ذلك هو السنة الحسنه التى استنتها يونيا والتى اخذت بها آتينا فى هذا الظرف أمام خطر مزعج • لقد افتدتنا مدينه مينرفا (آتينا) من الاســـتعباد الاسيوى منذ اثنين وعشرين قرنا • نحن الذين نعرف اليوم آســـيا بعلاقة أننا نمدنها نستطيع أن نرى أكثر من اغريق ملتياد وطمستوكل من أية هاوية انتشلونا • ونستطيع أن نحلف كما فعل ديمستين بأسماء الابطال شهداء مرطون •

فى كتاب هيرودوت ينبغى أن تقرأ هذه الحكاية الخطيرة على بساطة فى سردها كتبها بعد الواقعه بأقل من ثلاثين سنة ، وانه ليخاطب فى أولمبيا رجالا اخذوا بحظ من ذلك الانتصار ومن الحوادث التى كان يمكن أن يكون هو لها شاهد عيان • فلا أريد أن أكرر ما حدث به ذلك المؤرخ الشريف من سيرة المجد ، ولكن لى بعض كلمات على يونيا لاتمشى بالحوادث الى العهد الذى كان فيه ميليسوس آخر من علم من فلاسفتنا فى سموس مذاهب مدرسة ايلى •

لما قهر اليونان اضطروا الى ان يخدموا سادتهم ويتبعـــوهم فى حروبهم ضد اغريقا ، ففى سلامين كان من سموس اثنـــان من قواد

الاسطول الفارسي ، طيومستور بن اندروداماس وفيلاقس بن هستيـــا وقد أبليا بلاء حسناً ضد سفن لقدمونيا حين كان الفينيقيون يحاربون سفن آتينا ، ولكنه مهما كان لاغريق آسيا الصغرى من العمل فى تأليف جزء عظيم من أسطول دارا واكزاركسيس ، فانهم لم يكونوا الاليتربصوا الفرصة المناسبة للعصيان • بعد هزيمة سلامين جاء اسطـــول الفرس يقضي الشتاء في كومة وفي سموس بعد ان وصلت الملك المغلوب ومعيته • فلما جاءت السنة التالية حضر الاسطول الاغريقي تحت قيادة ليوتيخيدس ملك أسبرطة يبحث عن أسطول الفرس فى مياه آسيا الصغرى أظهرت له جميع مدائن الشاطىء والجزر استعدادها لمظاهرته والعصـــيان على الفرس ، وعلى الاخص جزيرة سموس ، فانها كانت تلتهب شوقا الى خلع طيومستور الذى رماهم به المتوحشون طاغية عليهم • فأرسـلت لهذا الغرض رسلا الى ليوتيخيدس ســــواء فى أسبرطة أوديلوس ، ليؤكدوا له استعدادها • وربما كانت هــذه المخابرات هى التى قوت رئيس الاغريق على الحضور لمهاجمة الفرس فى موضعهم ، ولكن المتوحشين منذ الدرس القاسي الذى تلقوه فى سلامين لم يكونوا ليجرءوا على اقتحام حرب بحرية • وقد أذنوا للاسطول الفينيقى أن ينسحب ، ولم يكد يبقى معهم الا يونان واغريق من الشاطىء • فغيروا مركزهم من سموس الى ميكال حيث جروا سفنهم الى البر وأحاطوها بسور يصح أن يكون خط دفاع، والى جانبها جيش مؤلف من ستين ألف مقاتل تحت قيادة تجران الذى عهد اليه اكزاركسيس فى المحافظة على يونيا • وكان الفرس يظنون أنهم من موضعهم هذا فى حصن حصين • ولزيادة الحيطة قد نزعوا السلاح من اهل سموس الذين كانوا يتهمونهم بأن لهم ضلعا مع ليوتيخيدس والذين كان منهم أن افتدوا بمالهم أسرى آتينا وردوهم الى وطنهم ، وفوق ذلك فقد كلف الفرس الملطيين بحماية الطرق المؤدية الى قمم ميكال ، وعلى ذلك لم يكن لديهم ادنى ريب فى أن يصدوا من حصنهم كل هجمة عليهم من العدو ، ولـكنهم مع ذلك قد أهلكهم الآتينيون والقورنتيون بفضـل شجــاعتهم وبانتقاض أهل سموس وأهل ملطية ، فدمر جيشهم تدميرا ، وقتل قائده تجران وحرق أسطولهم ورجع الاغريق ظافرين من هذه الموقعـــة مثقلين بالغنائم •

كانت يونيا قد تخلصت من حكم الاجنبى بعد واقعة ميكال ، ولكن هل تستطيع أن تقوم قائمتها بنفسها وتدفع عنها حمق المتوحشين متى تركت الى قواها وحدها ؟ • كان من المشكوك فيه أن لها طاقة على المقاومة، فاجتمع القواد فى سموس وتداولوا فيما اذا كان الواجب على اليونان أن

يهجروا نهائيا سواحل آسيا الصغرى ويلتجئوا الى قسم من اغريقا يعين لهم ، فعارض الآتينيون جد المعارضة فى هـذا القرار مع أنه كان من الميسور تعويض اليونانيين على حساب الخونة الذين كانوا قد تخاذلوا عن الدفاع فى القضية العامة عند الغارة الميدية • وأما البلوبونزيون فانهم انضموا الى هذا الرأى من غير مشقة ، ووقف الامر عند عقد معاهدة محالفة مع السموسيين والشيوزيين والسبوسيين وجميع الذين شاطروا فى الظفر • وقد كان الجيش الفارسى قد التجأ الى سرديس حيث كان اكزاركسيس باقيا منذ رجوعه المخجل ثم تركها توا الى صوص ليستر عاره ويكظم غيظه • ولما أصبح الاسطول الاغريقى سيدا على بحر ايجه كله لايهاب فيه عدوا رجع الى جهة بيلوبونيز سائرا على امتداد كل الشواطىء حاملا من أبيدوس بعض بقايا قنطرة اكزاركسيس المشهورة لجعلها فى المعابد تذكارا لذلك الانتصار •

لما أمنت يونيا شر غارات الفرس أخذت تعمر ما تخرب ووضعت نفسها تحت حماية آتينا التى تربطها بها تذكارات الماضى ومنافع الحال وضعا تاما بقدر الامكان . وبهذه المثابة تحزبت يونيا مع آتينا ضد أسبرطة التى كان ملكاها ليوتيخيدس وبوزانياس موضعا للتظنن فيما يتعلق بعلاقاتهما مع المتوحشين • لقد كانت آتينا قوية جدا فى البحر بحيث تستطيع أن تقدم ليونيا مساعدة عاجلة مفيدة فى حين أن اسبرطة لا تستطيع أن تقدم هذه المساعدة ولو أرادتها • من أجل ذلك اخذ اليونان بحظ عظيم فى اتحاد ديلوس وشاطروا بمقدار وافر فى النفقات العامة التى انفقها الحلفاء المتحصن من هجوم المتوحشين كرة اخرى ،وكان ذلك على أثر حوادث بلاتة وميكال اى فى نشوة الاستقلال المستردبحبوحة الثقة المتبادلة (نحو سنة ٤٧٧ قبل الميلاد) •

ولكن آتينا كان من شأنها أن جاوزت فى استعمال السلطان الذى أوتيته عفوا فجرت على نفسها الغيرة والأحقاد التى سببت بعد ذلك حرب بيلوبونيز فى وقت كان عدوهم المشترك لا يزال فيه بقية • وأخذ سلطان آتينا ، كما نبه اليه ارسطو ، ينقل على نفوس حلفائها الذين هم مساوون لها لا رعاياها ، وبخاصة أهل نكسوس وطاشوز الذين عوملوا معاملة قاسية ظالمة (٤٦٧–٤٦٥) ولم يكونوا ليستسلموا الى غطرسة الآتينيين فى أوامرهم • غير أن الاسطول الآتينى وهو مؤلف من مائتى شراع كان يمخر دائما على شواطىء آسيا عزيز الجانب مهيبا من الاسطول الفينيقى الفارسى الذى هرب أمامه حتى بلغ مياه النيل • كانت تلك خدمة حيوية

أيونيا • من أجل ذلك كانت يونيا من جانبها تتسامح فى كثير من الامتهان الذى كانت تجنيه عليها حليفتها القوية فى مقابل هذه الحماية المستمرة التى تنالها • والظاهر أن اعترافها بجميلها كان الى الغاية القصوى حين رأت ان استقلالها مضمون بمعاهدة استكرهت آتينا على عقدها الملك الكبير بعد عدة انتصارات داوت الهزيمة التى وقعت فى مصر (٤٥٥ قبل الميلاد). وهذه المعاهدة التى يرجع الفضل فى نصوصها الى دهاء سيمون وأعماله فى قبرص ، كانت تنص على أن فارس تترك شواطىء آسيا الصغرى التى يقطنها الاغريق حرة تمام الحرية فلا تضع عليهم جزية ولا تدنو بجنودها الى خط على مسافة معلومة من الشاطىء ، وفى مقابل ذلك يتعهد الآتينيون وحلفاؤهم الا يغزوا بعد الآن قبرص ولا صقليه ولا فينيقيا ولا مصر • وقد أرسل الاغريق سفراء الى صوص حيث صدق على المعاهدة وكان فلياس هو الممثل لآتينا (نحو ٤٤٩ قبل الميلاد) (١) •

صارت جمهورية آتينا وقتئذ فى أوج قوتها ، فانها كانت على رأس اتحاد بحرى تكاد تتصرف فيه على هواها ، مؤيدة بطائفة من الاحلاف فى القارة ، سيدة على مستعمرات عديدة على جميع سواحل بحر ايجه وعلى الهلسبون وبحار الاغريق ، يضطلع بأعبائها رجل مثل بيريكليس • فهى لذلك كانت تتطلع الى بسط سلطانها المطلق على جميع الجنس الاغريقى • وهذا الطمع هو الذى أعماها وذهب بها • من بين حلفائها كانت سموس وهى أشدهم بطشا وكانت تحتفظ هذه الجزيرة الكبيرة تلقاء آتينا بنوع من المساواة فى المعاملة قد لا يأتلف وما تضمره الجمهورية من مشروعات بسط سلطانها ، فحدث شجار قليل الخطورة بين سموس وبين ملطيه بشأن أرض بريين الصغيرة جر الى المداخلة الآتينية فان الجمهورية قد دعت الفريقين الى التقاضى أمامها • وكانت سموس تخشى تحيز بيريكليس لملطية التى هى وطن أسباسيا فرفضت قبول هذا التحكيم المريب فأرسلت آتينا لفورها أربعين سفينة لارغام سموس على الطاعة ، فقلبت حكومتهم من الأوليجارشية الى الديموقراطية ، وأخذ خمسون من اعيان الاهلى وعدد مثله من أبناء العائلة الرفيعة رهائن وضعوا فى جزيرة لمنوس • وبقية حامية فى سموس لتحقيق نظام الحكومة الجديدة (نحو ٤٣٩ قبل الميلاد) •

كان هذا التصرف من جانب آتينا فظيعا فقوبل بمثله لان منفيى

---

(١) الح ج جروت الحاحا شديدا فى بيان الاهمية الكبرى لهذه المعاهدة • (تاريخ الاغريق ج ٥ ص ٤٥١ وما بعده) •

سخموس ذهبوا الى بيسوتنيس مرزبان سرديس يستنجدونه فأمدهم ببعض مقاتلين فقصدوا سموس وعدتهم سبعمائة رجل ، وانقضوا على حـــرس الجزيرة الآتينى بياتا واسلموهم الى بيسوتنيس . وفى الوقت عينه كرة رابحة بمثل الاولى على جـــزيرة لمنوس ردت اليهم رهائنهم ، وفوق ذلك تحالفوا مع بيزنطة التى تكاد تكون مثلهم فى التبرم بحكومة آتينا ، وكان ذلك مفيدا لهم . كل هذا انما هو خطر جدى يتهـدد الجمهورية ، فلو احتملت عصيان سموس ذهب ذلك برئاستها وبسلطانها الذى كـــانت تؤيده هدنة الثلاثين عاما التى عقدت قبل ذلك ببعض سنين مع اسبرطة عدوها الوحيد المريب ، لذلك عقدت آتينا العزيمة على التنكيل بسموس تنكيلا يمنع سواها من أن يهم بتقليدها . ستون سفينة أرسلت سراعا الى الثائرين انفصل منها ست عشرة اما لمراقبة الاسطول الفينيقى عـلى شطوط آسيا ، لأن بيسوتنيس لا يفوته أن يضعه تحت تصرف الثائرين، واما ليأتى بالمدد من جزيرتى شيوز ولسبوس اللذين بقيتا تحت الطاعة، ولكن من الجائز عليهما أن تلقيا ظهر المجن . وبقى الأربع والاربـــعون سفينة امام سموس تحت قيادة بيريكليس احد القواد العشرةالسنويين الذين من بينهم سوفكل الشاعر الذى نشر « انتيجون » السنة الماضية. ومع أن السموسيين كانوا يتوقعون هـــذا الهجوم ، فانهم كانوا ذهبوا لمحاصرة ملطية ، وكانوا عائدين اذ التقوا مع بيريكليس بالقرب من جزيرة تراجيا ، ومع أنه كان لديهم سبعون سفينه من بينها عشرون تحمل رجال حرب فان بيريكليس لم يتـــأخر عن منازلتهم وانتصر عليهم ، وعوضت خسارة سفنه بالمدد الذى جاءه وقدره أربعون سفينة جاءت من آتينـــا وخمس وعشرون من لسبوس وشيوز اللتين قدمتاها باخلاص .

وقد تلت الواقعة البـــحرية واقعة برية ، اذ نزل الآتينيون الى الارض ، وانتصروا على الثائرين وأسرعوا فى اقامة أســـوار عالية تحصر المدينة من ثلاث جهات فى حين انها مضيق عليها من جهة البحر أيمـــا تضييق . وفى هذا المركز الحرج تثنى للسموسيين أن يرســـلوا خمس سفن تحت أمرة استيزاغوراس يستعجل الاسطول الفينقى الذى كـانوا أحوج ما يكونون اليه . وليتدارك بيريكليس خطر تجمع هـــذا الاسطول اسرع بستين سفينة مما معه أمام سموس متجهـــا الى قونوس فى قاريا حيث كانت هى موطن الاجتماع كما كان يقال . فلما بعد بيريكليس خرج السموسيون مستقتلين ، ولم يكن خط دفاع الآتينيين قد تمبعد فانهزموا وخربت بعض سفنهم ودارت عليهم الدائرة فى البر والبحر ، ولكن نجاح السموسيين لم يكن ليلبث مدة فأن بيريكلس لما رجع بعـــد غيبة أربعـة عشر يوما غير مجرى الحال ، ولكن فى تلك المـــدة كانت المدينة قـــد

استطاعت أن تدخر الزاد وفيرا واستعدت لمقاومة حصار جـــديد · عاد الحصار كما كان وقوى الحصار البحري بستين ســـفينة جاءت من آتينا وثلاثين من لسبوس وشيوز فكادت تكون عدة مجموع السفن مائتى شراع تحيط بسموس ·

فى هذه الحادثة نال ميليسوس القدح المعلى فى الوطنية وســـعد الطالع ، اذ كان على رأس الاسطول والجيش فانتهز غيبة بيريكليس وحرك حمية مواطنيه بغاية الاقدام وكسب الظفر الذى تكلمنا عنه آنفا · ويظهر على قول بلوتارخس فى ترجمة بيريكليس مستندا الى أرسطو : أن ميليسوس هزم بيريكليس نفسه فى واقعة بحرية أولى ، غير أن طوكوديدس الـــذى شهد هذه الوقائع لم يقل شيئا من ذلك فتكون هذه الرواية محلا للشك. ومع ذلك فان النجاح الاول لميليسوس لم يكن من شانه ان يخلص وطنه، فان بيريكليس لما جاءه نبأ هزيمة جيشه عجل الى سموس فخرج ميليسوس للقائه ، ولكنه انهزم فى حرب برية ، ويمكن أن يكون هزم أيضـــا فى واقعة بحرية · وقد استمر الحصار على أضيق مما كان · وبقيت سموس وفيها ميليسوس تقاوم تسعة أشهر ، لان بيريكليس كان أحب اليه أن يأخذها بالاناة حتى مع انفاق المال والزمان من ان يسفك الدماء الآتينية·

فلما جاء السموسيون على آخر زادهم سلموا ودك بيريكليس اسوارهم وأخذ سفنهم واضطرهم الى دفع نفقات الحرب التى قدرت كما قيل بألف طالنطن ، أى خمسة ملايين من الفرنكات فى زمننا ، فدفعت سموس على الفور جزءا من هذا المبلغ الطائل وقتئذ ، وتعهدت بدفع الباقى مؤمنا عليه برهائن قدموها · ويقال ان بيريكليس أبدى فى هـــذا الظرف ما تقشعر له الابدان من الفظاعة فى معاملة بعض الاسرى الذين ماتوا تحت العصا بعد تعذيب عشرة أيام ، ولكن الذى روى هذه الفظائع مؤرخ متأخـــر من سموس وهو دوريس فى عهد بطليموس فيلادلفوس · ولا شـــك فى أن روايته تشف عن الحقد الوطنى ، فان بلوتارخس زيف هذه الرواية التى لم يجد لها أصلا فى طوكوديدس ولا فى أرسطو ولا فى ايفورس وهـــم الذين استرشد بمؤلفاتهم فى ترجمة بيريكليس ·

يظهر ان آتينا كانت تعلق أكبر اهمية بقمـــع ثورة سموس ، لان مثلها من شأنه أن يحتذى · فاذا قلد سموس غيرها تداعت مشاريـــع الجمهورية الآتينية رأسا على عقب · من أجل ذلك قوبل هذا الظافر فى آتينا عند عودته اليها بأجل مظاهر التحمس ، واقيمـــت حفلات المآتم الفاخرة لشهداء هذه التجريدة ووكلت المحكمة المقدسة أمر تأبينهـــم الى بيريكليس · ليس لدينا نص هذا التأبين ، ولكننا يمـــكن أن نأخذ عنه فكرة من التأبين الذى نقله لنا طوكوديدس من حيث المعانى على الاقل :

ذلك التأبين الذى أقيم لشهداء حرب البيلوبونيز ، فان بين الحربين علاقة مشابهة • لان كلتيهما فتنة داخلية تمزق وحدة الاغريق • وقـــد قوبل مدح شهداء حرب سموس بغاية الحفاوة ، فان بيريكليس لمــــا نزل عن منصه الخطابة قامت اليه النساء جميعهن متأثرات بالاعتراف بفضـــله يعانقنه ويتوجنه بالازهار والعصائب ، كما كان يصنع بالمصارع المنتصر فى حفلة الالعاب العمومية ، الا امرأة واحدة لم تشرك الجماعة فى ذلك الاعجاب المجمع عليه ، تلك هى ايلبينس أخت سيمون الـــذى كان زمنا طويلا منافس بيريكليس وأقبلت عليه تقول له : « حق انها أعمال مجـــد حقيقة بهذه الاكاليل ! ولقـــــد أضعنا رجالنا لا فى حرب الفينيقيين أو الميديين ، كما فعل أخى سيمون ، ولـكن فى تخريب مدينة محالفة تدلى بأصلها الينا وجعل عاليها سافلها » •

لم يكن هذا الانتقاد الا مصداق الحتمية ، ولكن الظافرين قد كانوا سكارى بخمرة الظفر • ولم يكن حظ سموس الا نذيرا بما غيبه القــدر لكثير من المدائن الاغريقية الاخــرى فى الحرب الكبرى التى كان يتوقعها بيريكليس • والظاهر انه هو أيضا كان متأثرا بنجاحه الى حد لا يأتلف مع اعتدال أخلاقه المعروف • فاذا صدقنا فيه الشاعر يون الشيوزى لحسبنا بيريكليس يفخر بأنه فاق أغاممنون الشهير الذى قضى عشر سنين فى فتح مدينة أجنبية ، مع انه لم يقض الا تسعة أشهر للاستيلاء على أكثر المدائن اليونانية مالا وأعزها نفرا ، ولكن كلمة بيريكليس هذه انما نقلها صديق لسيمون خصمه فهى بذلك بعيدة الاحتمال ، لان كلمة كهذه تخرج من فم رجل سياسة لا تعد الا غشما ، انها فخر شخصى سىء الذوق ومعاجزة فى غير موضعها موجهة للحلفاء ، ولكن مهما كان انتقاص هذا الشاعر له حقا و باطلا ، فانه كاف فى الدلالة على ما عانته آتينا من الاهمية على هـــذه الحرب قصيرة العمر غزيرة الدماء • وعلى رأى طوكوديدس الــــذى هو مؤرخ شاهد عيان أن السموسيين لو كانوا انتصروا فى هــــذه الحرب لأخذوا من آتينا سيادة البحر ، فكانت هذه الحرب على ماهى محل للاسف حرب موت وحياة بالنسبة للجمهوريتين • فلما خضعت سموس رغـــم مقاومة ميليسوس العنيفة لم يبق لآتينا شىء تخشاه الا شر نفسها ، وذلك نوع من الخطر تلهو عن الشعور به المدائن كما تلهو عنه كبرياء الافراد •

لا اريد ان أجاوز بهذه الاعتبارات التاريخية الى ابعـد من ذلك بل يظهر لى انها على ايجازها كافية لان تكشف بوضـــوح عن حالة الوسط الحقيقى الذى نشأت فيه الفلسفة والذى عاش فيه الاعيان الذين نشتغل بأمرهم وعملوا أعمالهم • وانى ملخص أبرز رسوم هـــذه اللوحة التى رسمتها لانعاش حياة تلك الازمان او بعض أجزائها على الاقل •

أجل ظهرت الفلسفة لاول مرة فى آسيا الصغرى قبل الميلاد بستة أو سبعة قرون ، انها المستعمرات الاغريقية التى خرجت من يونيا بيلوبونيز ، وهى التى أشعلت هذا المصباح فى أقطار نصف متوحشة ونقلته الى آتينا حيث كان الاستعداد للانتفاع به تاما ، فان انكساغوراس الكلازوميني عاش مع سقراط ، وسقراط هو أب لافلاطون ، ويمكن أن يقال انه أب لارسطو أيضا ، ولكن قبل أرسطو وقبل افلاطون وقبل سقراط كانت بذور الفلسفة مبذورة على أرض أخرى ، وكان من اللازم أن تنقل الى أطيقا حيث تؤتى ثمراتها . نعم ان الفلسفة كانت مسبوقة هناك كما هو شأنها فى كل ناحية بالشعر ، فان هوميروس أنشد من قبل أن يفكر فيثاغورث بأربعمائة أو خمسمائة عام ، ولكن العلم بجميع صوره : الفلك والرياضيات والطبيعة والتاريخ والطب ، كل ذلك تبع الفلسفة وناصرها ، لان الفلسفة هى التى نفخت روح الحياة فى كل هذه الفروع واكتسبت بها قوى جديدة .

فى وسط المنازعات المدنية والحروب الاجنبية والتجارة والصناعة والملاحة الى الجهات السحيقة والوقائع والاخطار المتنوعة ، فى وسط حروب الابطال التى كان يذكى نارها فئة قليلة من الرجال الاذكياء الاحرار على دولة فخمة ، فى وسط كل ذلك يجب أن يوضع مهد الفلسفة الخاشع المجيد . لم يكن هاجر فيثاغورث واكسينوفان الى شواطىء ايطاليا والى اغريقا الكبرى الا سخطا على الطغيان أو الاضطهاد . وما لقحت ايطاليا الا بهذين الاستاذين اللذين جاءاها من الشاطىء الآخر للبحر ، ولكنها لم تثمر لان النبات الغريب لم يجد فيها الاغذية الضرورية لنضجه . فكان أن ترجع الفلسفة الى منزلها الاول الذى منه درج أوائل المهاجرين لتكسب فيه صورتها الحقيقيه وتكتسى ثوب جمالها وتستوفى قسطها من العظمة وحقها من الاستقلال الذى كللها به استشهاد أهليها . غير أن هذه الفلسفة ذاتها مهما دعا الظاهر الى انها ابتدعت فى اغريقا أفلا يكون من المحتمل أن تكون اقتبست الشرارة من قبس الاختلاط مع جيران اغريقا ؟ فان طاليس قدعاش مع الليديين ، وأصل أجداده من فينيقيا . وفيثاغورث الذى يمكن أن يكون هو أيضا من أصل فينيقى زار حقيقة سوريا ومصر وكلدة ماذا تعلم هناك ؟ وماذا جلب منها ؟ أو بعبارة أخرى بماذا تدين الفلسفة الاغريقية جدة فلسفتنا وأم غربنا للعلم الشرقى ؟ هل من عليه يحل هاتين المسألتين ؟ هل العقل اليونانى بل العقل الغربى اقترض شيئا ما من العقل الشرقى العتيق ؟ هذه أيضا مسألة مظلمة على ما لدينا من النور الحديث ، وسأحاول الجواب عليها بعد ، غير انى بادىء ذى بدء

أبغى تكملة لما سبق أن أثير مسألة أقل بسطا ولو أن لها أهميتها وفائدتها فانها مع قلة تسديدها جوهرية •

نحن نعرف فلاسفتنا ونعرف بعض الحوادث الرئيسية فى حياتهم • نعرف بعض مؤلفاتهم ان لم تكن لدينا كلها • واذا كان هوميروس هو وحده الذى وصل الينا كاملا تقريبا بفضل أفلاطون فقد كان يمكن أن يصل الينا الآخرون اذا لم تكن المصادفة أعدمت تآليفهم التى هى مستودعات أفكارهم • اذا فقد كتب الاقدمون ومن ذا الذى يجعل ذلك موضعا للشك ! هذه النظرية التى أقر بها هنا ليست قاصرة على مايتعلق بطاليس وفيثاغورث واكسينوفان ومعاصريهم ولكنها تنسحب أيضا على من قبلهم وعلى من بعدهم الى مسافات طويلة ، كيف خرجت من أيدى مؤلفيها تلك المؤلفات التى هى الآن تحت أيدينا كاملة أو آثارا ناقصة ومخرومة • وعلى أى مادة كتبت بادىء الامر وماذا كانت وسائط الكتابة فى عهد اكسينوفان بل فى عهد ليكورغوس أو هوميروس ولاجل ان يكون بحثنا فى حدود وضعية ضيقة نتساءل كيف كانوا يكتبون فى المستعمرات الاغريقية بآسيا الصغرى فى حاجات تجارتهم النشطة ومقتضيات سياستهم المعقدة الحازمة وشعرهم الحاد وعلمهم العجيب وبالجملة فى سائر حاجات عيشة اجتماعية راقية مليئة بالاعمال •

أظن أننا الآن بحيث نجيب على هذه المسألة بطريقة قاطعة واضحة تمام الوضوح • ولكن قبل أن نقول كلمتنا فى هذا اللغز نرى من الحسن تقديم حوادث مسلم بها لنبين أن استعمال الكتابة قبل الميلاد المسيحى بسبعة قرون فى آسيا الصغرى بل فى فارس نصف المتوحشة كان من الانتشار والسهولة على ما هو عليه عندنا الآن • كانت موادها أشياء أخرى ولكنها تكاد تساوى المواد التى نستعملها اليوم الا أعجوبة المطبعة • لم يكن للناس فى تلك الازمان البعيدة ورق كالاوراق التى عندنا ، ولكنهم كان لديهم ما يساويه وما يؤدى لهم المطلوب من الورق •

أفتح بالمصادفة هيرودوت وطوكوديدس واكسينوفان وأفلاطون وأرسطو وآخذ الاشياء كما رواها بل كما راوها وكما استعملوها

أضمر هربغوس وهو فى معية اصطياغ ملك الميديين ان ينتقم من سيده القاسى انتقاما وينتصف لنفسه ، وأراد أن يتفق مع قيروش الذى على حداثة سنه كان له بين الفرس من النفوذ ما سيخرج منه مملكة فسيحة الارجاء • لما لم يسع هربغوس أن يتصل مباشرة بالامير الشاب الذى يحمل هو أيضا ما يدعوه للانتقام ، أرسل خادما أمينا يحمل اليه بعض الصيد ، وجعل فى بطن أرنب كتابا أخفاه فيه يحرض به قيروش

على الثورة ، ويؤكد له مساعدته اياه • ماذا فعل قيروش ؟ لمـــا فتح بطن الارنب بيده ، كما اوصى المهدى خادمه به ، وقرأ الكتاب بمعزل ،وضـــع كتابا مزورا يفيد ان اصطياغ قد عينه رئيسا على الفرس التابعين وقتئذ للميديين • وقرىء ذلك الكتاب المزور على أعضـــاء عـــائلة الاشيمينيين فصدوه ، وبهذه المثابة قادهم قيروش على غير علم منهم وحارب بهـــم اصطياغ وخلعه (١) • ولم يكن هربفوس وقيروش مع ذلك الا متوحشين ، ولكن ها نحن أولاء بصدد أناس متعلمين فى آسيا الصغرى وفى مصر •

وهذا بوليقراطس طاغية سموس وهـــو على سرير ملـــكه متمتعا بالرفاهية الى غايتها والناس الذين يعجبون به أو يخافون بطشه يكبرون منه حذقه وسعادته • وكان له بأمازيس الحكيم ملك مصر رابطة اتفـاق بل صلة صداقة فخاف أمازيس على صاحبه ذلك الموفق المهيب مما اجتمع له من التوفيق المستمر أن يتغير له الدهر ، وهو يعلم انه لاثبات للحظوظ الانسانية فنصح له أن يحذر الغير فى تقلب القدر ، كتب له بذلك خطاب عطف ونبوة أوصاه فيه أن يضرب على نفسه قربانا يتقى به سخط الحظ الخادع الخائن ان استطاع • فأجابه بوليقراطس الذى يخشى على نفسه ما يخشاه صاحبه بخطاب أرسله اليه فى مصر ، ذكر له فيه الوسيلة التى اتخذها ليصيب نفسه بمحض اختياره بمصيبة موجعة • والمصادفة الخارقة للعادة هى التى صيرت قربانه عبثا • فكان أمازيس وبوليقراطس يتبادلان الرسائل بين سموس ومنفيس على نحو السهولة التى يتخاطب بها التجار فى وقتنا الحاضر بين أزمير والاسكندرية (٢) • لست أدعى أن الخطاب الذى نسبه هيرودوت الى أمازيس صورة رسمية من خطابه الاصلى لايتطرق اليها الشك ولكنه لا محل لادنى شك فى أن الملكين كانا يتبادلان الرسائل الكتابية •

كذلك كان بوليفراطس نفسه قد جمع مكتبة كثيرة الكتب كمـــا ذكرنا آنفا ، وقد كانت فى العالم الاغريقى احدى الباكورات التى استمتع بها بوليقراطس وأنفق فى جمعها مالا طائلا • ويقولون نحو ذلك بالنسبة الى بيزيسطراط المتقدم بالزمان على بوليقراطس • يقولون انه انشأ مكتبة فى آتيتا وجعلها مكتبة عمومية ليلطف من حال الشعب بهذه المزية وبغيرها، ولكن ناقلى هذا الخبر الينا هم من المتأخرين ، لان أحدهما أطينى والآخر أولوجل ، غير انى لا أجد أسبابا تحمل على الشك فى روايتهمـــا • فأما بوليقراطس فان مصر كانت له قدوة ما كان أسهل عليه تقليدها كمـــا سنبينه بعد ، وكان فى استطاعته أن يجمع آثار المؤلفين الذين يعجبون

(١) هيرودوت ك ١ ب ١٢٣ وما بعده

(٢) هيرودوت ك ٣ ب ٤٠ وما بعده •

سكان الشواطىء الذين يطربون للشعر ويتذوقون طعوم العلم منذ عهد هوميروس • وأما بيزيسطراط فمن المؤكد انه اذا لم يكن فتح مكتبة للجمهور فهو على الاقل قد اقتنى الكتب واشتغل بنفسه فيها لغرض سياسى محض • وروى باوتارخس فى كتابه «حياة طيسى» أن بيزيسطراط سلخ من «هيزيود» بيت شعر كان يمكن أن يجرح صلف الآتينيين ، وانه زاد على قصيدة هوميروس بيتا من شأنه أن يسرهم ، فذلك الحذف وهذه الاضافة كيف يمكن اثباتهما الا أن يكون لديه نسخ من تلك القصائد يمكن فيها التغيير والتبديل •

نرجع الى استعمال الرسائل فى العهد الذى نحن بصدده •

ان أوريطيس مرزبان سرديس الذى عامل بوليقراطس بتلك القسوة الفظيعة استوجب بسلوكه الوحشى سخط كل من حوله ، فان أحد زملائه عاب عليه أحبولته التى نصبها لطاغية سموس ، فقتله هو وابنه • وكان دارا الذى ارتقى عرش الملك حديثا ساخطا على أوريطيس الذى فوق ما قارف من الآثام تلكأ فى حرب المجوس والفرس بعد موت قمبيز ، وكان ذلك أكثر مما يلزم للملك الجديد من الاسباب التى تحمله على التخلص من مرزبان قوى يسوس فريجة وليديا ويونيا جميعا ويقود جيشا عرمرما • ولان يقبض عليه جهرا بالقوة فيه ما فيه من عدم التبصر خصوصا فى ابتداء حكم جديد • ومع ذلك فان أوريطيس دس على سفراء دارا الذين جاءوا يدعونه الى مقابلة الملك من قتلهم سرا ، فصار بجملة ما فعل مستحقا للعقوبة ، ولكن كان يلزم مداراته بعض الشيء وتجنب ثورة أصبح حدوثها قريب الوقوع . فدعا دارا أكابر الفرس وطلب اليهم أن يخلصوه من ذلك العاصى اما بقتله واما بالقبض عليه واحضاره ، وفى كلتا الحالتين لا ينبغى اتباع غير طريق الحيلة ، فتقدم اليه منهم ثلاثون دفعة واحدة كلهم يعرض قيامه بهذا العمل وحده . فلم يشأ دارا أن يختار من هذه العروض الصادرة عن الاخلاص واقترع بين أصحابه فصادفت القرعة باجى بن أرطوطيس •

ماذا فعل باجى ؟ كتب كثيرا من الاوامر تتعلق بمسائل شتى ،وختم كل واحد منها بختم دارا ، فلما وصل الى سرديس سلم هذه الاوامر الى سكرتير الملك بحضرة أوريطيس ، لان كل مرزبان كان لديه ممثل للملك. ففض السكرتير الخاتم عن تلك الاوامر وقرأها على الضباط العظام الذين كانوا حول أوريطيس • وكانت تلك الاوامر موجهة اليهم بنوع أخص ، فتلقوا جميعا أوامر الملك بغاية الطاعة والاحترام • فسر باجى بهذه المحنة الاولى ورأى أن فى استطاعته الاعتماد على طاعتهم ، فأفضى اليهم سرا ببعض الاوامر التى يأمرهم فيها دارا بالانفضاض عن أوريطيس والانقطاع

عن خدمته ، فأطاعه الضباط أيضا والقوا رماحهم دلالة على أنهم تركوا المرزبان ، فلما تحقق باجى من تأثيره فيهم جعل سكرتير الملك يقرأ عليهم أمره اياهم بقتل المرزبان ، فهجموا عليه فخر صريعا تحت طعنات سيوفهم، وبذلك أخذ منه القود لبوليقراطس ، ونال دارا بغيته من الانتقام (١) .

على ذلك كان الفرس أنفسهم فى زمن دارا يستعملون الكتب بالسهولة التى يستعملها بها الاغريق الذين هم أرقى منهم تعلما وأكثر مدنية ، فان الملك الكبير كان يرسل أوامره الى جميع اجزاء مملكته الفسيحة الارجاء . وكانت هذه الاوامر مكتوبة بالاوضاع وبالمواد التى ربما لا تزال تستعملها الى الآن تلك البلاد القليلة المدنية .

لما اتهم الاغريق بوزانياس بأن له ضلعا مع الفرس وكرهوه عزم فعلا على خيانة قضيتهم الشريفة التى طالما خدمها فى بلاتة ، فراسل اكزاركسيس بكتاب يعرض عليه فيه أن يخضع له أسبرطة وبقية بلاد الاغريق ، فقبل ملك الفرس عرض ذلك الخائن ، وكتب اليه بخط يده كتابا ارسله اليه مع أرطباز مرزبان دسكيلينس . فلما أحسن اهل ايفورس خيانة ملكهم ، كتبوا اليه ينذرونه بأن يغادر طروادة ويعود الى أسبرطة حيث يستطيعون مراقبة سلوكه . فلم يجرؤ بوزانياس على مخالفتهم ، وعاد الى مقر ملكه ، ولكنه لم يكف مع ذلك عن مراسلته الجنائية ، ولكن الرجل الذى سلم اليه آخر الرسائل خاف على نفسه لانه لم يعد ولا واحد من الرسل الذين حملوا أمثال هذا الكتاب الى دارا ، ففض غلاف الكتب بعد أن قلد الختم الموضوع عليها ليقفلها كما كانت ، فتحها ليرى ما اذا كان لخوفه محل ، واذا به يقرأ توصية على قتله ، فحمل الكتب الى أهل ايفورس وبلغهم أمر الملك الذى كان يسلم اغريقا للمتوحشين .

ان تاريخ طيميستوكل أشبه ما يكون بتاريخ بوزانياس وان كان أقل منه جناية ، لان الآتينيين كانوا حرضوه على الخيانة بأن عاقبوه بالنفى ظلما فكاتب أرطقزاركسيس . ولما هرب من أرغوص الى قرقير ومنها الى الملك أدميت ملك الملوص ، ومن عنده الى اسكندر ملك مقدونيا جاء آخر الامر الى ايفيزوس حيث كتب الى الملك الكبير يطلب اليه ملجأ أباه عليه الاغريق . وقد روى طوكوديدس صورة ذلك الكتاب ولا محل للتظنن فى صحته (٢) .

---

(١) هيردوت ك ٣ ب ١٢٦ وما بعده .
(٢) طوكوديدس ك ١ ب ١٢٨ وما بعده .

من غير النافع أن نعدد الامثلة لانها مستفيضة فى جميع المؤرخين الذين لم أذكرهم وليس من الضرورى أن نذهب بالتمثيل بعيدا ، فقد وضح أن الناس فى اغريقا وفى آسيا الصغرى كانوا يستعملون الكتب فى الاعمال العمومية والخصوصية على نحو ما نستعملها نحن تقريبا ، وبوسائل أشبه ما تكون بوسائلنا من حيث المادة التى كان يسهل الحصول عليها من غير عناء ، وأنهم يختمون الاوراق على نحو ما نختم أوراقنا بالطوابع الرسمية ، وبالاختام التى يمكن تقليدها من غير أن تكسر... الخ

وماذا كانت تلك المواد ؟ ـ .

تجيبنا على ذلك عبارة هيرودوت الصريحة ، فان ذلك المؤرخ العظيم للازمان الاولى للعالم الاغريقى قال فى عرض حديثه عن كيفية نقل «قدموس» الحروف الهجائية من فينيقيا الى القارة عند اليونان ما يأتى :

« يطلق اليونان على الكتب من قديم الزمان اسم الدفاتر أو الجلود لانهم » « لما لم يكن عندهم ورق فى تلك الازمان كانوا يستعملون للكتابة جلود المعزى » « والغنم ، بل فى أيامنا ما يزال كثير من المتوحشين يكتبون على الدفاتر أو جلود من » « هذا النوع » (١) .

وقد اتى هيرودوت بما لا يقل عن ذلك عجبا ، فانه ذكر انه رأى بنفسه عند زيارته طيبة فى بيوسيا فى معبد أبولون الاسمينى ثلاثة نصائب منقوشا عليها بالحروف التى كانت تستعمل فى يونيا . وهذه النقوش بالغة فى القدم الى لابوس أبى أوديب أى بعد قدموس بأربعة أجيال .

ان الكلمة التى يستعملها هيرودوت عبارة عن الكتب هى كلمة «ببلوس» ودلالتها معروفة بصورة مضبوطة ، فان هذه الكلمة تدل على جزء معين من بردى مصر . ولم يترك تيوفراسط محلا لاقل شك فى هذا الصدد ، فانه فى كتابه «تاريخ النباتات » (٢) قد وصف النباتات المائية، وتبسط فى وصف البردى الذى ينمو فى ماء النيل ، وعدد الاستعمالات المهمة المتنوعة التى يصلح لها البردى ، وبعد أن قال : أن من الخشب تصنع المراكب ، قال : « ومن الببلوس تصنع الشرع والحصر والملابس أحيانا والنعال والحبال وأشياء أخرى كثيرة أهمها الكتب «ببليا» المعروفة عند الاجانب حق المعرفة . وعلى ذلك يكون معنى ببلوس الذى ذكره

---

(١) هيرودوت ك ٥ ب ٥٩ وما بعده .
(٢) تيوفراسط وتاريخ النباتات ك ٤ ب ٩

تيوفراسط هو ذلك الجزء من ساق البردى الذى لمرونته ومقاومته يقبل هذه الاستعمالات المختلفة بالنسيج والى ٠

وخـلاف مكتبتى بيزيسطراط وبوليقراطس ، فالثابت من الادلة التفصيلية التى أتى بها أفلاطون أن الكتب فى زمنه على المعنى الذى نفهمه نحن من هذا اللفظ كانت منتشرة جد الانتشار بآتينا ٠ وقـد روى سقراط نفسه فى كتاب « فيدون » انه سمع ذات يوم انسانا يقرأ كتاب انكساغوراس وفيه أن العقل هو نظام كل الاشياء ومبدؤها ٠ ولما قرعته هذه الحكمة البالغة رجا أن يجد فى انكساغوراس حل كثير من النظريات بعد ما سمع من براعة الابتداء ، فجـد فى طلب مؤلفاته وهو يظن انه سيتعلم منها علم الخير والشر ، فقرأها على شوق الفهم ، ولكنه كلما تقدم فى القراءة خاب من رجائه فالقى بها الى جانب ليعود الى تفـكره الذاتى ، اذا كان لسقراط كتب يراجعها ويتركها ، كمايفعل بيننا عشاق العلم والحكمة سواء بسواء ، يرجعون الى كنوز دور الكتب فـلا يجدون فيها شفاء الغلة الذى يطلبونه ٠

وروى أنتيفون فى أول كتابه «برمينيد» نقـلا عن رواية فيتودور احد أصحاب زنون الايلى قال : « لما أتى برمينيد وكان قد تقدم فى السن الى آتينا مع تلميذه أقام فى حى السيراميك خارج الاسوار فانتقـل اليه سقراط فى رفقة ليسـمع قراءة كتب زنون » وكانت تلك هى أول مرة حمل فيها زنون وبرمينيد هذه الكتب الى آتينا ٠ وكان سقراط وقتهـا صغير السن ٠ وكان زنون نفسه هو الـذى يقرأ كتابه لان برمينيد كان غائبا فى تلك اللحظة وكان على وشك أن يفرغ من القراءة اذ عاد فيتودور ومعه برمينيد ومستمع آخر هو أرسطوطاليس الذى صار بعد ذلك أحـد الثلاثين ، ولم يسمع فيتودور الا قليلا مما كان باقيا ، ولـكنه أقام الى آخر التلاوة التى كان قد سمعها قبل ذلك فى جلسة أخرى ٠

لما أصغى سقراط الى النهاية طلب الى زنون أن يتفضـل باعادة القضية الاولى من الكتاب الاول فأجاب طلبه مع الارتياح ، وأخذ الكتاب وأعاد الجملة التى وقف فيهـا سقراط والتى أراد سقراط استحضار ألفاظها حتى يدخل فى مناقشة المعانى : « اذا كانت الموجودات متعـددة لزم عليه أن تكون متشابهة وغير متشابهة فى آن واحد فيما بينها ، وهذا مستحيل لان غير المتشابه لا يمـكن أن يكون متشابها ، وما هو متشابه لا يمكن أن يكون غير متشابه أيضا » وابتدأ الجدال وقتئـذ فكرر سقراط قضية زنون ، وسأله اذا كان هذا حقا هو ما يريده ؟ فأكد زنون أن ذلك هو غرض كتابه ، فالتفت سقراط الى برمينيد وقال له : « أرى واضـحا أن زنون متصل بك لا بصلات الصداقة فقط بل بكتاباته ٠ فالواقـع

أنكما تقولان جميعا معنى واحـــدا ، وان اختلفت العبارة ، فان أحدكما يثبت أن الـكل هو واحد ، ويثبت الآخـر أن التعدد ممتنع » فاعترف زنون بأن الحق في جانب سقراط ، وانه ما كتب كتابه الا انتصارا لمذهب برمينيد ضد أولئك الذين يبـــغون جعله سخريا ، وأن كتابه جواب على نصراء التعدد ، وأن الغرض منـــه أن يبين لهم ان مذهبهم نفسه له نتائج أسخف من المذهب المضاد • وزاد على ذلك زنون بقوله : « اني ألفت هذا الكتاب مدفوعا بدافع المجادلة . فسرق مني قبل أن أسائل نفسي عما اذا كان ينبغي نشره او لا ينبغي • على هذا كنت يا سقراط تخدع نفسك اذ اعتقدت أن هذا الكتاب انما أملته على رغبة رجل ناضج بدلا من ان تنسبه الى شاب يميل به ما لطبع الشباب من حب المغالبة » •

واستمر حديثهم دائرا على موضوع الوحدة والتعدد بما هو معروف لديهم من المواربة والمغالطة مما أكف عن الاسترسال فيه . فحسبنا هـذه التفاصيل دلالة على أن زنون وبرمينيد لـــا جاءا من ايليا الى غرب اغريقا الكبرى كان في بلدهما كتب كما في آتينا ، وان هؤلاء المتناظرين كانوا يتخذون الكتب لـــا نتخذه نحن من الاغراض يقرءونها ويعيدونها ويقفون ببعض جملها للتحقق منهـــــا • ونحن في شأننا لا نقلب الا على مثالهم صفحـــات ما لدينـــا من الكتب التي في حجم الثمن أو الاثني عشرى التي ليست بأكثر مطاوعة للتقليب من كتبهم •

وفي مقدمة فدر الرشيفة قابل سقراط ذلك الشاب الـــــذى خرج يتنزه في الخلاء بعد ان مضي صباحه قاعدا • فيم قضى فدر صبحه اذا ؟ في اســـتماع قطعة كان يقرؤها له ليزياس بن سيفال ، وما زال مأخوذا بما قرىء عليه • وقد كان ليزياس أتي خصيصا لهذا الغرض من بيره الى مونيشيـــا ، فطلب سقراط من صـــديقه الشاب أن يفسر له ذلك الـكلام العجيب ، فامتنع فدر بفكرة انه أقل علما من أن يكرر مثل تلك العبارات الجميلة ، ولكن سقراط الذى كان عليما بشغف صاحبه رقيق الحاشية أكد له انه لابد أن يكون قد حفظ تلك القطعة عن ظهر قلب ، لانه لابد أن يكون استعاد من مؤلفها أن يقراها عدة مرات وانه لم يقنع بذلك بل لابد ان يكون أخذ الكراسة المكتوبة فيها حتى يقرأها على خلاء ، وان ذلك كان شغله الشاغل الذى ألهاه عن الخروج صبيحة يومه ، فأخذ فـــــدر يتنصل بحجج ضعيفة ، ولكن سقراط ألحف في المسألة فأظهره فدر على الرسالة المخطوطة التي كانت بيده مخبأة تحت طرف ردائه ، وأخـــــذ الصاحبان يبحثان وهما سائران على شاطىء الالصوص حيث كان يغمر فيه سقراط قدميه ليبترد ، عن مكان يناسب القراءة بالراحة حتى وصلا الى مجلس تحت شجرة سناج عالية ظليلة بجانب شجرة كف مريم يعطر

نورها الهواء على مسمع من خرير عين صـــــافية بين التماثيل والاصنام القائمة للحور ولنهر اخلاوس ، فجلس قدر وســـقراط فى الظل على الحشيش الغض وقرأ الشاب كتاب ليزياس فى النسخة التى معه ٠

فاثنى سقراط على بلاغة ليزياس ، ولكنه لم يصل الى حد اعجاب صاحبه الشاب وقال له : ان هـــذا الموضوع قد كتب عليه الحكماء فى الازمان القديمة بما لا يقل اجادة عن هذا ، وحسبك منهم الحسناء سافو الشاعرة أو الحكيم أنقريون بل حسبك اى كاتب من الكتاب ، فلم يصدق فدر من ذلك شـــيئا وسأله أن يأتى بأحسن مما أتى به ليزياس ، وان يفعــل على الفور فلن يقرأ له شيئــا بعدها ، فأخذ سقراط لفوره فى مسابقة ما ظنها مستحيلة عليه ٠ وأعاد كلام ليزياس فى نفس الموضوع على ما فيه من الشطط والاشكال ، ولكنه ارتقى كثيرا عن هــذه المنافسة التافهة فى موضوع مطروق ، وانتهز هــذه الفرصة ليعطى الشاب درسا فى الخطابة والذوق ٠ ان ليزياس يكتب أكثر مما ينبغى فيجب تعـــلم الحكم على مؤلفــاته حتى لا تعطى من القيمة أكثر مما تساويه فى الحقيقة ، وان رجال السياســـة البصراء يربأون بنفوسهم عن تاليف مؤلفات تكون بعدهم موضوعا لانتقاد الخالف انتقادا قاسيا ، فاذا كتبوا بالمصـــادفة شيئا كتبوه بكل عناية حتى لا يعاب عليهم ٠ وهـــذا بيريكليس أخطب الخطباء وتلميذ أنكساغوراس العظيم لم يترك شيئا مكتوبا ٠

وبينا سقراط يرسم قواعد الخطابة الحقيقية اذا به يصل الى اختراع الكتابة والكتب ٠ على حسب أسطورة محفوظة فى نقراطس ، احدى مدائن الدلتا ، ربما كان سولون قد رعاها من هناك ، أن الكتابة من اختراع الاله توت وهو أنضى بها الى الملك طاموس الذى كان يحكم فى طيبة ٠ ولم يعجب طاموس بهذا الاختراع كما أعجب به مبدعه ، وخشى على المصريين من الكتابة التى يبعدنلها أن تصيرهم أكثر حكمة بل تضرهم متى جعلتهم يعتقدون أنهـم يعلمون ما يقرءونه قراءة سطحية فى كتبهم ٠ قال سقراط معضدا رأى طاموس : « يكون الانسان » من البساطة بمكان اذا تصور انه يمكن ابداع أى فن من الفنون فى الكتب ٠ وأنه » «يمكن تعلمه منها ، كما لو كان قد خرج يوما من الــكتب شىء بين متين ، الا ما يكون » من تنشيط الذاكرة عند الذى كان يعلم من قبل ما تحويه الكتب ٠ وان محصلات» الكتابة أشبه بمحصـــلات الرســـم ٠ ســـل لوحات الرســـم تجبك بسكوت جليـــل وسل» «الكتب تجبك دائما بهذا الجواب ٠ وقد تعتقد عند استماع ما فيها أنها عليمة ، » «ولكن مقالا متى كتب دار فى كل ناحية ؛ فيقع فى أيدى من يفهمونه كما يقع » « فى أيدى الذين لم يكتب لاجلهم ، وأنه لا يعرف لمن يتكلم وأمام من يلزم الصمت ، فاذا احتقـره او عابه أحد بغير حق التجأ

الى ابيه ليسمعده ، لانه لا يستطيع أن « يقاوم ولا أن يساعد نفسه » ·

وسقراط يحط من شأن هذه المقالات الميتة فى طى الكتابة التى يحويها ويرفع فوقها قدر المقال الذى ينقشه العلم فى نفس الذى يتعلم ، ذلك المقال الحى الملىء بالحياة هو الذى يبقى فى الذهن ، وما منزلة المقال المكتوب منه الا الشبح الباهت · هذا هو ما ينصح لفدر أن يكثر العناية بمزاولته ان الشاعر والنـاثر يصححان ويحرران ألف مرة ما قد كتبـا ، يزيدان عليه أو ينقصان منه ، ولكن يلزمهما قبل كل شىء أن يهتما بما فى نفسيهما ويرعيانه حق رعايته ، تلك هى الوسيلة لاستحقاق ذلك اللقب الجميل لقب الفيلسوف · ذلك هو الرأى الذى يمكن أن يعطيه فدرالى ليزياس ، وذلك هو الرأى الذى يعرف سقراط كيف يجعل أصحابه الشبـــــان يتذوقونه ، وعلى الاخص ايزقراط الجميل الذى عليه مخايل النبوغ ·

أنا لا اناقش رأى الحكيم الآتينى مهما ظهر لى منه عدم ائتلافه مع ذوقه السليم المعروف ، ولكن أيا كانت قيمته فانه ينتج منه ان سقراط وفدر وجميع اصحابهما يستعملون الكتب كما نستعملها نحن ، يكتبون مقالاتهم ومؤلفاتهم كما نفعل نحن ، ويدرسونهـا ويصححونها ويهذبونها كما نفعل نحن وينتج من هـذا فوق ما تقدم انه منذ زمن افلاطون كان ينسب اكتشاف الكتابة واختراع الكتب الى مصر · ولا شـــك فى أن افلاطون وهو من ذرية سولون يجب أن يعلم أكثر من غيره شأن تلك الاسطورة التى جاء بها جده الامجد من البلد الاجنبى ·

وعلى هذه الوقائع القاطعة نزيد وقائع من العصر ذاته · لما وصل اكسينوفون رئيس تقهقر عشرة الالاف من بيزنطة الى سالميدس اخـر نقطة وصل اليها فى الشمال ، حكى أنه عند دخوله فى البحر الاسود وجد سفنا كثيرة جانحة فى الرمل تحت جرف الشاطىء وان أهل تراقيا سكان تلك المنطقة يسارعون الى نهب أولئك الغرقى التعساء ويتقاتلون على أيهم يسرق من السلب اكثر من غيره · ولذلك توجد منقولات كثيرة على هـذا الشاطىء الخبيث ينقلها الملاحون فى صناديق من الخشب ، ومن بينها كتب لا شك فى ان أولئك المتوحشين ماكانوا يفهمونها ، ولكنهم يحفظونهـا ليبيعوها (١) · ونظرا الى أنه كان يوجد عدد عظيم من الجاليات الاغريقية فى تلك الجهات بيزنطة وغيرها ، فليس مستحيلا أن فكر اولئك الملاحون فى الاتجار بالـكتب ، وربما كانوا ينقلونها من الشواطىء الاسيوية ومن آتينا والمدائن الاخرى لليونان النازلين والمهاجرين الذين مع بعدهم عن

(١) اكسينوفون · اناباز · ك ٧ ب ٥ ف ٤ ص ٣١٣ طبعة فرمان ديدو ·

وطنهم تتوق أنفسهم الى الاقتباس من نوره الذى هم أحوج مايكونون اليه فى غربتهم ·

لا أقول بانه فى زمن أفلاطون بل فيما قبله لم يكن يوجد فى آتينا أصلا كتبية يبيعون الكتب ويشترونها فذلك محتمل جدا ، ولكنه ليس عندنا على ذلك شهادات تقارن فى قدمها ذلك الزمن · فان أول شهادة من هذا النوع تنسب الى زنون الستيومى ، فان زنون قبل أن يترك مدينة ستيوم وهى مستعمرة فينيقية فى قبرص اشترى حمولة من الارجوان ليربح فيها فى آتينا وذهب يستفتى الهاتف عن احسن طريقه للعيشة فنصح له الهاتف ان يصير فى لون الموتى ، وفسر زنون هذه النصيحة بانه يجب عليه أن يعكف على قراءة كتب الاقدمين حتى يشحب لونه · فلما وصل الى آتينا بعد غرق محزن دخل عند كتبى وأخذ يقرأ بلذة شديدة الكتاب الثانى من مذكرات اكسينوفون على سقراط ، فسأل الكتبى وهو مسحور بلذة ما قرأ : أين يمكنه ان يقابل المؤلفين الذين يكتبون مثل هذه الملح ؟ فأشار له الكتبى بأصبعه الى «قراطيس» الذى كان مارا وقتها فى الشارع فعجل زنون الى الاستاذ يتعقب خطاه حتى وصل اليه وتتلمذ عليه ، ولكن لما لم يستطعم ذلك الجفاء الغليظ اعتزل قراطيس اذ أصبح فى قدرته أن يضع مؤلفات لا تقل عن مؤلفات استاذه واخصها كتابه على فيثاغورث(١) · وكان عمر زنون وقتئذ ثلاثين عاما وعلى الاحتمال الغالب ان ارسطو وقتها كان لا يزال حيا فان ذلك كان فى آخر ملك اسكندر ·

أقص حادثة أخيرة استعيرها من نظريات ارسطو فى الفصل السادس عشر الباب السادس (ص٩١٤ ف٢٥ طبعة برلين) يتساءل المؤلف : لماذا قطع الكتب يعطى هيئات مختلفة على حسب ما اذا كان هذا القطع مستقيما أو بانحراف ؟ أترك التفسير الى ناحية لانه لا يهمنا هنا ، ولكن ذلك يبين ان ارسطو كان لديه كتب من جنس كتبنا وعلى الاقل من جهة كونها مقصوصة على صورة منتظمة قليلا أو كثيرا · بعد ذلك فى الفصل الثامن عشر يبحث أرسطو : لماذا تنيم القراءة بعض الناس ؟ ولماذا بعضهم على الضد من ذلك يتناول الكتاب حين يريد أن يبقى ساهرا ؟ كل ذلك يعين استعمالات الكتب أشبه ما تكون بما نفعل نحن · كان فى آتينا بعضهم يقرأ فى سريره وليس معدوما فيها هذا الصنف من الناس الذين يأتون هذه البدعة عندنا ·

من أين جاءت هذه الكتب ؟ وعلى أى مادة كانت مكتوبة ؟ لا أتأخر

---

(١) ديوجين اللايرثى ك ٧ حياة زنون الستيومى ·

فى الجواب : كانت مكتوبة على ورق البردى ، وكان البردى يجىء من مصر منذ أقدم الازمان كان بين مصر وبين اغريقا روابط مستمرة ، ومن باب أولى كان بين مصر وآسيا الصغرى · وان أقدم الهجرات التى اتبع فيهما سبيل اناخوس وسكروفس وكثير غيرهم انما عادت من شواطىء النيل جالبة معها الى الهلين فى عداد ما جلبته لهم أسماء جميع آلهتم المتنوعة الى اللانهاية: وبعد ذلك ضاعفت العلاقات دواعى التجارة والحروب · وفى تلك القرون التى نحن بصددها كانت مصر متدخلة دائما لمصالح شتى فى سياسة جميع الامم المجاورة لها ، وعلى الاخص سياسة المدائن الاغريقية التى على الشاطىء ولما أن فتح الفرس مصر صارت هذه العلاقات أكثر توثقا واستمرارا فان اسطول المصريين وجيوشهم كانت تشهد كل حين وقائع البر والبحر ومن البديهى · ان الامم المختلطة على هذا النحو تتبادل كثيرا من الاشياء بحكم الضرورة · وكانت مصر وقتئذ الوحيدة تقريبا فى انتاج البردى فكانت تصدر منه كميات وفيرة الى بقية العالم ·

قد كان من السهل على مصر وهى التى اكتشفت الكتابة وهى التى تخرج البردى وتستعمله تلك الاستعمالات الصادرة عن المهرة والذكاء أن تتصور ايضا انشاء المكاتب ، فان الكتب متى كتبت وجب جمعها وحفظها لحفظ الذكر لكل ما اشتملت عليه · وعلى الرغم من قول طاموس وأفلاطون وسقراط فقد ظهر ان تلك المحفوظات مفيدة ونفيسة جدا · ذلك ما كان هو الواقع · فان اوزيمندياس أحد ملوك مصر يعتبر انه اول من اقتنى مكتبة أو من اوائل من اقتنوا مكاتب · وتذكار هذا الحادث العجيب نقله الينا ديودور الصقلى الذى زار مصر فى الأولمبية ١٨٠ كما كان زارها هيرودوت من قبله بأربعمائة وخمسين عاما ورأى بعينيه كل ما يتكلم عنه تقريبا · بعد أن قال كلمة عن قبور الملوك التى كان عددها سبعة واربعين على رواية الكهنة والتى لم تكن الا سبعة عشر حين زارها ديودور (١) · وصف بغاية التفصيل الاثر الشهير لاوزيمندياس ، ومن بين العمائر التى تنسب الى هذا الملك دار الكتب المقدسة المنقوش على وجهتها : « دواء النفس » · ولا يستنتج من كلام ديودور نفسه أن هذه المكتبة كانت لا تزال قائمة فى زمنه · فأما أنها وجدت فذلك ما لا يكاد الشك يتطرق اليه · ولقد كان لدى الكهنة المصريين كتب بالغة فى القدم مسجل فيها تاريخ البلاد سنة فسنة تسجيلا منتظما والوراثة غير المنقطعة على عرش مصر

---

(١) نزلت اليها بنفسى فى السنة ١٨٥٤ عند سياحتى فى مصر ووجدت أن اعجاب ديودور كان أقل من حقيقة الواقع بكثير · (ر · رسائل على مصر طيبة والجبل ص ٢٧٤ وما بعدها) (بارتلمى سانتهلير) ·

لأربعمائه وسبعين فرعونا وخمس ملكات» . ولم يشأ ديودور أن يكرر بالنسبه لعهد كل فرعون ما كانت تحويه هـــذه الكتب التى يظهر أنه اطلع عليها ، ولكنه وضع خلاصتها وعلى تلك الوثائق بنى عمله . فاذا لم تكن هذه المكتبه موجودة قبل المسيح بخمسين عاما فلا اقل من أن يكون ذكرها واردا فى تلك السنويات الرسميه التى كان لا يزال يمكن الاطلاع عليها مهما كان مبلغها من الضبط قله أو كثرة «١» .

وعلى رأى علمائنا المشتغلين بالآثار فان أوزيمندوس الذى كان يسميه الاغريق أوزيمندياس هو فرعون من العائله السادسه عشره . وهذه العائله يقترن عهدها تقريبا بعهد اناخوس اى بتاريخ نحو الفى سنه قبل الميلاد . فانه الهكسوس او عرب الرعاة كانوا العائله السابعه عشرة .

مثل هذه الاحاديث ربما كانت تظهر لنا حديث خرافة ، اذ لا يمكن التصديق بوجود كتب فى زمن بلغ من القدم حد الغايه ، اذا لم نكن حاصلين الآن فى متاحفنا على الادله ، التى لاتقبل التهم ، المثبته لهــــذه الحوادث : ففى باريس وفى طورينو وفى ليدن وفى برلين ... الخ أوراق البردى والمخطوطات التى يصل تاريخها الى ثلاثه عشر واربعة عشر قرنا قبل الميلاد المسيحى بل الى أبعـد من ذلك . ولـكل أن يراها ولمعرفة تاريخها ليس عليه الا ان يستفتى شمبوليون ودى روجى وماريت وأميدى بيرون وليمانس ولبسيوس ... الخ . ان بردية طورينو الشهيرة التى تكلم عنها شمبوليون فى خطابه الى دى بلاكاس (ص٤٢) هى على الاقل من القرن الثالث عشر قبل المسيح كما بينه لبسيوس « تودتنبوخ ص ١٧» وفى كتاب الملوك نقل لبسيوس (لوحة ٦) مخطوطة يصل تاريخها الى العائلة الثالثة عشرة أو الرابعة عشرة ، وذلك مايبلغ بنا الى أقصى مما ذكرنا . ووصف ماريت فى مذكرته عن دار الآثار ببولاق (ص ١٤٨) برديا وجد فى طيبة فى نحو المترين طولا يتعلق باحـــدى الثـــلاث العائلات الاولى للامبراطورية الجديدة ، وهذه المخطوطة لا يقل عمرها عن ١٢٨٨ سنة قبل الميلاد بل يمكن ان تكون من سنة ١٧٠٠ ومخطوطة أخرى (ص ١٥٣) طولها اربعة أمتار ونصفه على ٠ر٣٥ ارتفاعا وهى من متعلقات العائلة الثامنة عشرة فتكون من سبعة عشر قرنا قبل الميلاد . ويمكن ايراد أمثلة من هذا

---

(١) يتكلم ديودور على الاقل مرتين أو ثلاثا على سياحته فى مصر . ر . المجموعة التاريخية ك ١ ب ٤٤ ف ١ ب ٤٦ ف ٧ . وفيما يتعلق بمكتبة أوزيمندياس راجـــع الكتاب عينه ب ٤٩ ف ٣ . واذا ما حادث سولون كهنة سايس ذكروا له كتبهم المقدســـة وفيها سنويات البلد منذ ثمانية آلاف عام (رطيماوس ترجمة فكتور كوزان ص ١٠٩) .

التنوع الى مايشاء . ولكن حسبنا ما أوردناه وما أظن بنا حاجة الى المجاوزة بالايضاح الى ابعد من ذلك فقد كمل .

أكثر من ذلك . قد وجد بجانب المخطوطات الأدوات التى تصلح لكتابتها فناجين تحوى المادة الملونة وقصب الاقلام ، وذلك ما يعدل عندنا المحابر والريش ، والمصاقل التى تصقل البردى قبل الكتابة عليـــه ، والمقالم التى توضع فيها الاقلام . وفى دار الآثار ببلين توجــد الواح الكتابة ومعها دوى فيها يميز المرء بغاية الوضوح الحبر الأسود او الاحمر وقد جف فى باطنها ودوى من البرنز ... الــخ . وكل هذه الآثار انما هى سابقة على العائلة السادسة عشرة على رأى ليمانس (ص ١٠٨ ف ٢٤٥) وفى دار الآثار ببولاق توجد ألواح الكتاب ، ومعها كل لوازمهـــا وهى كما قرر ماريت سابقة لعهد ابراهيم (ص ٢٠٩) وعلى ذلك يكون عمرها من ٣٥ الى ٤٥ قرنا . وفى باريس فى متحفنا المصرى أيضا جميع الادوات اللازمة للكتاب (القاعة المدنيــــة ـ دولاب P درج ×) وكذلك فى قاعة الموتى (درج LM ترى المخطوطات اما على ورقالبردى أو على القماش ، كل ذلك غير أوراق البردى الكبيرة المنشورة المحبــوكة بالاطر المغطاة بالزجاج والتى تبلغ أطوالها عدة أمتـــــار . وفى ليدن مخطوطات تبلغ أطوالها الى اثنى عشر مترا . والواقع انه كان يمكن صنع ورق البردى الى طول غير متناه لان العرض وحده هو المحــدود ولا يكاد يزيد عن ٣٠ سنتميمترا .

من التفاصيل التى تقدمت والتى يمكننا ان نزيد فى ايضــاحها عند الحاجة أظن أننا نستطيع استنتاج النتائج الآتية التى هى كذلك ، كمـــا يظهر لى ، حوادث ثابتـة:

ان فلاسفتنا للقرن الخامس والسادس قبل الميلاد كتبوا مؤلفاتهم سواء فى آسيا الصغرى أو فى اغريقا الكبرى ، وقد وصل الينا بعض أجزاء هذه المؤلفات من خلال الصعوبات التى كانت تقترن بنقل الكتب قبل اكتشاف المطبعة واختراع الورق من القطن ومن الكتان او استعمال الرق . وان كتب اكسينوفان وميليسوس بل ربما كتب طاليس وفيثاغورث أيضا كلها كتبت كما يكتب كل الناس وقتئذ على ورق البردى المصرى . ولابد أن تكون صورها على شكل ورق البردى المحفوظ فى دور الآثار . ومن الممكن أن تكون أوراق البردى رتبت ، منذ عهد قديم وبالتحقيق منـــذ عهد ارسطو ، بحيث يكون شكلها كشكل كتبها الحاضرة . ومن ثم تيسر جمــــع الكتب فى المكاتب ، فاما المكاتب التى ينسبونها الى بوليقراطس

وبيزيسطراط لم تكن بلا شك الا تقليدا للمكاتب المصرية التى كان اشهرها دار الكتب التى أنشأها أوزيمندياس ٠

ما الذى بقى علينا تعرفه ؟ ربما كان شيئا واحدا هو الذى تقتضيه نفوسنا الطلعة بحكم عاداتنا الجديدة فى دقة التحرى وهو صنع البردى المخصص للخطابات ولمؤلفات الكتاب ٠ ومن محاسن المصادفات ان بلاين الذى ليس أقل منا حبا للاطلاع قد نقل الينا هذه المعلومات اذ يقول لنا كيف كان يصنع ورق البردى فى زمنه ٠ ومن المفهوم ضمنا أن هـــذه الصناعة قد نالها بعض التحسين بمرور الزمن الطويل الذى يبتدىء من عهد أوزيمندياس الى القرن الاول للميلاد ، ولكن الاصول الرئيسية لهذه الصناعة لابد أن تكون قديمة جدا بل الظاهر أنه لم يكد يدخل عليها أقل تغيـــير (١) ٠

وقد عنى بلاين عناية كبرى بوصف هذا القصب المسمى برديا نظرا الى « أن المدنية وتذكار الاشياء مرتبطان باستعمال الورق ، وبهما يتعلق تخليد ذكرى الرجال » ٠ أما فرون فانه لم يبلغ بتاريخ استعمال الورق الى أبعد من عهد اسكندر الاكبر وتأسيس مدينة الاسكندرية ٠ وقد يكون ذلك صحيحا فيما يتعلق باستعمال الورق فى روما ، ولكننا قد رأينـــا آنفا انه لا يمكن أن يكون صحيحا بالنسبة الى مصر ولا الى اغريقا ،وبلاين لا يشاطر رأى فرون مهما كان معتبرا ٠ وهاك ما يقـوله فى ذلك النبات النفيس الذى يريد درسه :

ينبت البردى فى المستنقعات أو مياه النيل الراكدة على عمـــــق لا يزيد على ذراعين ، جذره المعوج فى ثخن الذراع تقريبا ، وساقه مثلث الاضلاع ويندر أن يعلو أكثر من عشرة أذرع يتناقص سمكه من تحت الى فوق ٠ فأما جذره فيستعمل وقودا وقـــد تتخذ منه بعض الآنية ، وأما ساقه الخطبى فتتخذ منه القوارب ، ومن قشرته تنسج الشرع (٢) والحصر والملابس والاغطية والحبال ٠ وذلك ما قرأناه آنفا عن تيوفراسط ونقله عنه بلاين بلا شك ٠ وان بردى مصر فى كل الاستعمالات التى ذكرناها خير من كل بردى آخر ، فان البردى الذى ينبت فى سوريا أو على شواطىء نهر الفرات بقرب بابل بعيد عليه أن يساوى البردى المصرى خصوصا فى صنع الورق

ولصنع الورق يقسم البردى الى اشرطة رقيقة جدا وعريضة بقـدر

(١) بلاين ٠ التاريخ الطبيعى ك ١٣ ب ٢١ وما بعده ترجمة وطبع ليترى ٠

(٢) وهذا ما كان يبصره هيرودوت حينما كان يسيح فى مصر ك ٢ ب ٩٦ وعندنا فى متحف اللوفر نعال من البردى ٠

الممكن • وأحسن شريط منها هو شريط قلب النبات ثم الذى يليه على هذا الترتيب • وبهذه الطبقات الداخلية وحدها كان يصنع ورق الكتب المقدسة وسمى الورق من ثم باسم هيبراتى • وبعد حين اعطى لا على درجة من الورق المنقى بالغسل اسم أغسطس ، كما سميت الدرجة الثانية من الورق باسم ليفى امرأة اغسطس ، وكان الهيبراتى اذا فى الدرجة الثالثة وورق الدرجة الرابعة سمي افتياترى نسبة الى المكان الذى كان يصنع فيه • ومن انواعه المتدركة الى أسفل ورق سايس الذى يصنع من قراطه البردى ثم وراق الطينيوطيقى من مدينة قريبة من سايس ويباع بالوزن، ثم ورق الانبوريتيك أو ورق المتجـــر ، ولا يصلح الا للظروف او لف البضائع ، وبعد هذه الاشرطة تأتى قشرة البردى وهى اشـــبه ما تكون بقشرة الخيزران لا تصلح الا الصنع الاحبال التى لها خاصة البقاء فى الماء •

كل انواع الورق كانت تصنع بطريقة واحدة ولا يكون الاختلاف الا فى مادة الورقة ، ومتى أخذت الاشرطة بعناية تنشر على نحـــو خوان مندى بماء النيل ، فان هذا السائل الحامل للطمى يصلح كالزاق لتقوية الاشرطة وضمها بعضها الى بعض • وعلى هذا الخوان الممال نوعـــا تلزق الاشرطة على طولها وتقرض من نهايتها حتى تصير منتظمة ومتساوية فى الطول ثم يؤتى بأشرطة أخرى توضع بالعرض على شكل تعريش،ولوقاية الورق من التمزق كانوا يضعونه تحت المكبس فيحصلون منه على الورق الذى يعرضونه بعد ذلك للشمس ليجف • ثم يضمون هـــذه الاوراق بعضها فوق بعض لتكون منها فرائد الورق التى لا تتجاوز عدة الواحدة منها عشرين ورقه • وكان الورق مختلف العروض وأحسن ما كان فى عرض ثلاثة عشر اصبعا • والهيبراتى لم يكد يتجاوز عرضه الاحد عشر وقال فانيوس أن هذا الورق الهيبراتى الذى اشتق اسمه من اسم ذلك الصانع الماهر الذى أبدعه لايتجاوز العشرة • والورق المتجرى كـــان فى عرض ستة أصابع • وكان يمكنهم أيضـــا أن يصلوا الاوراق اطـــراف بعضها ببعض ليحصلوا على ورق لانهاية لطوله كما عندنا •

وكانوا يقدرون الورق كما نقدره نحن برقته ومتانته وبياضـــه وصقلة•وقد اهتم الامبراطور كلود بتحسين ورق أغسطس الذى كان يجده أرق مما يلزم واكثر شفافية فجعل منه ورقا جديدا بان جعل السدى من أشرطة الدرجة الثانية واللحمة من اشرطة الدرجة الاولى ، وبهذه الطريقة زيد فى عرض الورق اذ بلغ عرضـــه ذراعا فى الفرخ الكبير • وكانوا يفضلون ورق كلود فى الكتب ويستعملون ورق أغسطس فى المخاطبات•

وكانوا يصقلون الورق بقطعة من العاج أو بمحارة ناعمة ، ولكنه كان

من اللازم الوقوف بهذه العملية عند حد معين ، والا زلق الحبر فلا يأخذ في الورق وتكون الحروف المكتوبة معرضة لان تنمحي عما قريب ، وذلك هو الذى يحصل فى ورقنا حين يجاد صقله أكثر مما يلزم · وربما يكون حسن فى مرأى العين ، ولكنه لا يطيب الانتفاع به · وقد كان يحدث ماء النيل الحمىء ضررا من هذا النوع متى صب من غير احتراس فى ابتداء العملية اذ يجعل الورق غير قابل للكتابة بل يترك فيه رائحة يعرفونها له وبقعا كان يلزم لازالتها أن يخرقوها من مواقع البقع ويرقعوها بغاية الدقة حتى لايفطن لها المشترى ، لحسن سبك الغش فيها ، الا بالاستعمال اذ يشرب الورق الحبر فى مواضع الرتق ويجعل الحروف سائحة لا تقرأ الا قليلا ·

لذلك قال بلاين انه لتوقى تلك العيوب المختلفة كان يلزق الورق بكيفية تجعله أطرى من قماش الكتان نفسه ، ووجد أن هذه الطرائق فعالة جدا قال : انه رأى عند أحد اصحابه وكان مغرما بخطوط المؤلفين مخطوطات لشيشيرون ولأغسطس والفرجيل على ورق من هذا النوع ، بل رأى عنده مخطوطات لطيبريوس وقايوس غراكوس مضى عليها مائتا عام مما يدل على أن لصق الورق كان من الجودة بحيث يقاوم كر الزمان ·

وبعد أن اورد بلاين هذه التفاصيل عاد ينقض رأى فرون فى أن استعمال الورق حديث فى ايطاليا وحاول ان يثبت ، ضد مذهب ذلك العالم أن الكتب كانت معروفة منذ زمن «نوما بومبليوس» فقد عثر فى تابوت هذا الملك الذى وجد فى زمن قنصلية سيتيفوس وبيبيوس طنفيلوس ، بعد موته بخمسمائة وخمس وثلاثين سنة ، على كتب من الورق · كذلك ثلاثة كتب جاءت بها العرافة الى طرخان الاجل كانت مكتوبة على ورق حرقت منها اثنين والثالث الذى قبله هذا الملك البصير قد حفظ الى عهد سيلا ثم باد فى حريقة روما · واذا أريد برهان دامغ غير منقطع الاثر على استعمال الورق فى الزمن القديم فما على المريد الا ان يتصفح رسائل شيشيرون فيجد فيها المعلومات المضبوطة القوية فى هذا الموضوع · فان الناس مازالوا يستعملون الاوراق مع السهولة القصوى ، ويسرفون فى استعمالها الى الغاية · كتب شيشيرون الى اطيقوس كل يوم بل مرات عديدة فى كل يوم تارة رسائل طويلة ، وتارة أخرى تذاكر بسيطة يرسل اليه مع رسوله بعض أسطر أو صحيفة اذا لم يكن لديه مايقوله اكثر من ذلك أو سلسلة من الصحائف لا آخر لها اذا انطلق قلمه يتدفق أو اذا حضرته مناقشة مسائل هامة · ومتى كان موضوع الكتاب يهم عدة أشخاص عمل منه نسخ بعددهم أو صرح للمرسل اليه باتيان هذا العمل ، أما اذا كان

موضوع الكتاب دقيقا يشطب الكاتب غير مرة العبارات الناقصة عن تأدية المعنى المراد تماما ، ويرجع مرات على ما كتب ويهذبه ويحرره . واذا كان الكاتب قد أخذ منه التأثر مأخذا يبكيه ترك دموعه أحيانا تمحو الكتابة ومتى فرغ من الكتاب طواه وختمه . فاذا نسى الكاتب شيئا أو اهمل تفصيل معنى من المعانى فتح الكتاب من جديد فأن كانت الورقة لا محل فيها كتبت الزيادة بالعرض . ومتى قرأ الكتاب المرسل اليه وكان لايتضمن شيئا يراد حفظه مزقه . ولا يتساهل فى ذلك اذا كان المرسل قد أوصى بحفظ سره . فاذا طرح الكتاب مطرحا من غير أن يمزقه فيمكن رده الى مرسله اذا طلب رده اليه . فاذا لم يجد أحدهم ورقا مسح الكتابة من على ورقة اخرى وكتب عليها بعد غسلها او كشطها متى فرغ الكاتب من كتبه جمعها وسلمها الى البريد يوصل كل كتاب الى المرسل اليه بغاية الامانة .
وقد تنتهز الفرصة فيكتب الى أصحاب متعددين فى جهة واحدة ، فاذا فك المرسل اليه الصرة وزع الكتب على المرسل اليهم ، وعند الحاجة قد ترسل الرسل الى الاشخاص البعيدين .

ويمكن أن يحمل الانسان بنفسه كل هذا التعب ، يكتب كتبه بيده ويختمها ويرسلها ، وقد يتخذ له سكرتيرا يكل اليه كل ذلك ، يملى عليه الكتاب ويوقع عليه بتوقيعه . فاذا كان المرء متعبا ، وعلى الاخص اذا كان به رمد اضطر الى تكليف غيره ، وفى هذه الحالة يعتذر لصاحبه بعجزه عن ان يمسك القلم ، كما نقول نحن فى هذا المقام . وهؤلاء السكاترة هم محل أمانة بالضرورة متى كانوا يطلعون على أسرار العائلة والاعمال الخصوصية والسياسية . وفى الغالب يستحقون هذه الكرامة التى يؤتون اياها ، ولكنهم أحيانا يخونون ساداتهم ويفرون بما معهم من الاوراق . ولما انهم عادة من الارقاء يقتفى أثرهم ويقبض عليهم الا اذا أبعدوا فى فرارهم بحيث لا يمكن الوصول اليهم . ويخلف الخادم غير الامين أو العاجز خادم أكثر أمانة وأوفر كفاءة ، كل ذلك على عجل بحيث لا ينقطع سير المراسلة زمنا طويلا .

واذا كان استعمال الكتابة فى الشئون الخصوصية من السرعة والسهولة على ما وصفنا فقد كان استعمالها فى الشئون العامة لا يقل عن ذلك الوصف ، فان تحرير جميع العقود الرسمية يحصل بغاية السهولة . ومتى استكملت هذه العقود الشرائط المطلوبة عمل منها نسخ بقدر عدد المنتفعين بها . كذلك الاوامر تصدر الى الموظفين القائمين بالاعمال التنفيذية من كل الطبقات والمخاطبات الادارية تحصل بوسائل سريعة مأمونة يظهر انها تشبه على الاقل ما هو عندنا الآن . فالى أقاصى حدود الجمهورية تصل الاوامر العالية التى يصدرها مجلس الشيوخ ويتخذ من

هذه الاوامر صور رسمية تحفظ بمحافظ السجلات ، ولولا المحن المتنوعة التي قلبت حال العاصمة الرومانية الخالدة من فتن داخلية ونهب وحرائق وحروب خارجية وهجوم وغارات ... الخ . لولا ذلك كله لكان المرجح أن تكون بين أيدينا تلك الوثائق التي هي انفس للتاريخ منهـا لارضاء حبنا الاطلاع على ذخائر الفن . فان المادة التي كتب عليها كل ذلك يمكن حفظها بدون أن تتغير مدة ثلاثين قرنا ، كما تشـهد به أوراق البردى المحفوظة في دور الآثار عندنا . فاذا أصابنا ما أصابنا من فقد معالم من ذلك القدم المحترم المخصب فانما كان ذلك من خطايا الناس لا من خطيئة الزمان .

كذلك كان اسـتعمال الكتب منتشرا عاما في عهـد شيشيرون كاستعمال الخطابات كما هو الحال في أيامنا . فلم يكن أحـد من الاهالي ذو ميسرة وعلى شيء من العلم الا له مكتبة على شـكل المكاتب التي كانت لاهالي الاسكندرية وفي سائر مدائن الاغريق من قبل ذلك بقـرنين أو ثلاثة قرون (١) . كان لكل امرىء في روما مجموعة من الكتب يختارها لنفسه بنفسه أو بواسطة صديق له عوضا عنه اذا كان لهذا الصديق من مركزه مكنه من ذلك أو كان معترفا له بحسن الذوق في هذا النوع . وقد كان من شيشيرون أن كلف أطيقوس اذ كان في آتينا أن يرسـل اليه تماثيل وزخارف ليزين بها مكتبته التي كان يسميها الاكاديمي . ولما كان أطيقوس يريد أن يتخلص من بعض كتب نسـخها ويريد بيعها رجاه شيشيرون في ألا يبيعها من غيره لانه كان معجبا بمكتبة أطيقوس ، وكانت مؤلفة بعناية خصوصية ، فطلب اليه تلك النسخ ليجعلها أساسا لمكتبته، ولا يكون عليه بعـد ذلك الا أن يكملهـا على حسب ما تقتضيه حاجته ودراسته وهواه ، كان ذلك في سنة ٦٨٦ ولم تكن سن شيشيرون تجاوز الاربعين ، ومع ذلك يفكر في أن ينزوي من ميدان العمل الى مسكن جميل هادىء يعيش فيه مع كتبه « تلكم الصحب القدماء » التي يحب مخالطتها حبا جما ، كما كان يقول ذلك لفرون الذي هو أيضا يفوق شيشيرون في الشغف بالعلم والابحاث المتنوعة في قديميات وطنه وقديميات الامـم الأجنبية . حين تمكن شيشيرون من بعض ساعات الراحة والعزلة حبس نفسه في مكتبته التي زخرفهـا وزينها ، واختفى وسط كتبه حتى كان يجعل منها ركاما عظيما يحيـط به من كل ناحية . ومتى لم يكن لديه ما يرغب في مراجعته استنسخه عند أحد أصـحابه ، فاذا كان لبعض

---

(١) نقل سويتون أن قيصر كلف فرون بانشاء مكتبات عامة فيها الـكتب الاغريقية واللاتينية . وقد وضع فرون مؤلفا خاصا بالمكتبات ولكنه مفقود مع الاسف . راجـع كتاب جستون بوازيير ص ٢٢ . ٤٧ على فرون .

الاصحاب مثل هذه الحاجه قضاها لهم على خير وجه فيكلف كتبته ومقربيه وسكاترته بنسخ الكتاب المطلوب ، ويجد لذة فى اهدائه كما كان يسره أن يتقبل كتابا يرسل اليه . وكان من الجارى فى عرفهم أن الرجل يهدى الى صاحبه الكتاب الذى يعرف أن له فيه رغبة مستترة أو كان له به حاجة من غير أن يطلبه . واذا زار أحدهم آخر فوجد كتابا يوافقه أعير اياه فيرده بعد أن يقضى منه حاجته الخ .

يمكننى أن أضاعف هذه التفاصيل الى غير نهاية ، ولكن ماالفائدةفى ذلك والناس يعلمون أن الرومان فى آخر الجمهورية وقبل بلاين الذى أجاد لنا فى كيفية صنع الورق بمائة وخمسين عاما كانوا قد اتخذوا من البردى كل ما نتخذه الآن نحن من الكتان ومن القطن ، فكان الناس يكتبون فى روما بمقدار ما نكتب نحن فى الاغراض الاجتماعية عينها وبنفس السهولة والحدة ، بل مع تشابه تام فى الشهوات والمباراة . كانت المادة مختلفة ولكن الموضوع واحد . ولا أجد بين الحالين خلافا الا الخلاف الكبير الذى هو المطبعه التى لم تكن لتستكشف الا بعد ذلك بخمسة عشر أو ستة عشر قرنا . كان نسخ الكتب والاوامر الادارية والخطابات أمرا غاليا وبطيئا ، وذلك يستتبع أن تكون تلك النسخ قليلة العدد وفى غاية التعرض للضياع . جاءت المطبعة فجعلت النشر والنقل والحفظ ألف مرة أكثر أمانا وألف مرة أكثر سرعة وألف مرة ارخص ثمنا . بيد النساخ استبدل ضبط المكينة المعصوم وقوتها التى لا تعرف حدا ورخصها الذى لا ينافس . ولكن ذلك لم يكن مهما قيل فيه الا تغيرا ماديا صرفا . فان المقصود متوفر فى الازمان الغابرة . على ذلك يكون المخترع الحقيقى الكبير لا يزال هو الشيخ توت أو أى ساحر آخر من السحرة المصريين الذى أنطق البردى والحروف التى رسمها عليه قلم الكاتب مغمورا فى مادة ملونة . وعلى الرغم مما كان يفكر فيه البصير طاموس فان المقالة المكتوبة فى الذهن لم تكن لتكفي الا الذى يحملها فى طيات نفسه لانها منعزلة وشبه صماء . وما كانت المقالة لتعيش الا بالكتابة ، ويمكنها أن ترجو من العمر ما لا ينبغى للفرد الفانى أن يرجوه أبدا ، فان أوراق البردى لا تزال تكلمنا ، وسوف تكلم أحفادنا أزمانا طوالا مع أن طاموس قد حبس عن الكلام منذ أربعين قرنا . من ذا الذى كان يعرف ما افتكره لو لم يكن أحد الكتبة الاقل حذرا منه قد سجل لنا أقواله التهكمية على صفحات البردى التى شد ما كان يستهين بشأنها ذلك الفرعون الحكيم المسرف فى الحكمة .

بعد ان ثبتنا فلاسفتنا فى نصابهم من حقيقة الحوادث التى كانت تعتور حياتهم فى حال الدراسة أو فى حال الحرب ، فى حال الاقامة أو فى

حال التشريد · وبعد أن بيننا الظروف الحسية التى ألفوا فيها مؤلفاتهم صار جائزا لنا عن بينة وشىء من اطمئنان ان نتسائل الى اى حد كانت أصلية هذه الفلسفة ؟ انها كما يظهر لنا نبتت نحو القرن السابع قبل الميلاد فى آسيا الصغرى المرتبطة بروابط وثيقة مع جميع البلدان المحيطة بها فبأى شيء هى مدينة لها ؟ وهل استعارت منها شيئـــا ؟ أم هل هى مستقلة تمام الاستقلال م تتبع سواها ؟ وهل لم تنهل شيئـــا من غير منهلها الذاتية ؟ اكانت مذاهب طاليس وفيثاغورث واكسينوفان محض ابداع اوا من الاصلية ما لشعر هوميروس وسافو وأرخيلوكس والكايوس؟ وبعبارة اخرى هل الغرب الذى فتح صدره للحياة العلمية يدين بشيء للشرق الذى هو مخالط له والذى هو معتبر أنه متقدم عليه بكثير فى هذا الطريق الوعر الذى حده النهائى هو الفلسفة ؟

أجيب من غير تردد بالسلب وان اغريقا لم تدن لاحد غيرهـــا ، وان المساعدات التى وردتها تكاد تكون منخفة الوزن بحيث يمكن الجزم بان اغريقا فى العلم أيضا كانت ذات احداث وابداع ، شأنها فى بقيــة الاشياء الاخرى ، واذا كانت تلقت شيئا عن جيرانها فما هو الا أصول عديمة الصور فصورتها هى وبلغت من تصويرها حد التمام بحيث يمكن القول بحق انها هى التى أوجدتها فى الواقع ·

وعلى أن أقرر بادىء ذى بدء ماذا يعنى بالفلسفة ؟ وحســـبى حدها وهو : « اتجاه العقل اتجاها نزيها الى العلم » · المشـــاهدة لاجل العلم من غيرغرض آخر الا فهم العالم الذى نعيش فيه وظواهره وأصله وغاياته · هذا هو المعنى الذى تولد وقتئذ لاول مرة فى العقل الانسانى والذى ، من طاليس وفيثاغورث واكسينوفان الى عهدنا ، لايزال ينمو من قرن الى قرن، والذى ينمو فى المستقبل بلا انقطاع مادامت القرون ومادام الزمن الذى يقاس بها على بقاء النوع الانسانى · ذلك هو ما اجادت الفلسفة فى بداية أمرها عمله أن اعتنقت جميع العلـــوم بلا استثناء · وماهو الا بسبب ضعف عقلنا وضرورات البحث العـــام ان انفصـــلت العلوم الخصوصية شيئا فشيئا وانفصلت أمها الفلسفة عن أولادهـــا ولكنها مازالت تنشدها [illegible] الفلسفة [illegible] دائرتها الخاصة المتوزعة أجزاؤها فى العلوم المختلفة التى الفلســـفة أصلها وتمامها ، ولكنهـــا فى تلك الايام الاولى كانت مختلطة بجميع العلوم ، لان العلوم لم تكن بعد قد خرجت منها · من هـذا ســـمت نفسها بذلك الاسم الجميل المتواضع ، فانفيثاغورث لما سأله ليونطاغية الفلياز (سيقونيا) أجاب بأنه فيلسوف وهو اسم لم يسمع من قبل ·

الفيلسوف ليس الا صاحب الحكمة أى صاحب العقل ذلك العقل الذى يدرس الاشياء ويدرس نفسه أيضا • وقد كان فيتاغورث يقول : « حال الناس فى الحياة يسعون فيها يشبه حال الجمهور يتقاطرون الى الاعياد الرسمية • ففى جمعيات الجمهور الفسيحة لكل واحد من الساعين اليها أغراض مختلفة ، أحدهم يقصدها ليبيع فيها بضائعه مدفوعا بحب الكسب وآخر لا يقوده اليها الا حب المجد والرغبة فى ان ينال قصب السبق فى القوة أو فى المهارة • وطائفة أشرف من هؤلاء لا يظهرون فيها الا لمشاهدة جمال محال تلك الاجتماعات وعجائب الصناعة المعروضة لانظار الجميع • كذلك فى الحياة ، للناس الذين تضمهم الجمعية الانسانية مشاغل متباينة • فمنهم المجرورون بجواذب الثروة والتمتع التى لاتقاوم • وآخرون مملوك عليهم أمرهم بالطمع فى السلطان والشرف وهما لا ينالان الا بالحروب الحادة والمنافسات التى تسفك الدماء ، ولكن الغرض الاسمى للرجل هو امعان النظر فيما فى هذا الكون من الجمال المتنوع الذى يقدمه لانظارنا وبذلك يستحق عنوان فيلسوف ، فمن الحسن أن ينظر المرء الى اقطار السموات الفسيحة يتتبع سير الافلاك التى تتحرك فيها على قدر غاية فى النظام ، ولكنه لا يستطاع فهمه جيدا الا بالمبدأ المعقول المجرد الذى يسير الكون ويحصى كل شىء عددا ومقياسا ، فالحكمة تنحصر فى التعرف بقدر الممكن لهذه الظواهر الالهية الأبدية الاولية التى لا تتغير • والفلسفة ليست الا التتبع المستمر لهذه الدراسة الشريفة التى تنير الناس وتصلحهم »(١) •

منذ البداية قد علمت الفلسفة ما كانت تفعل ، منذ خمسة وعشرين قرنا لم تبحث الفلسفة الا فى تحقيق الفكرة التى قامت بها عند خطواتها الاولى بالتدرج تحقيقا كاملا • ومازالت حكمة فيثاغورث هى حكمتنا وان كانت العلوم قد رقت رقيا كبيرا جدا ، ولكن الفيلسوف لم يتغير فانه سيبقى دائما هو الذى يتأمل فى الاشياء ويلاحظها ليفهمها وليفهم نفسه ، هذا هو معنى العلم والفلسفة الذى أنسب شرفه الى أغريقا دون سواها • فمن أغريقا تلقيناه من غير أن يكون افتكره أحد من قبلها فى هذا الشرق الذى كانت تعتقده ويعتقده غالب أهل زماننا ينبوع كل نور وحكمة •

ممن كانت تستطيع اغريقا أن تستعير هذا المعنى وقتئذ؟ أمن مصر

---

(١) يمبليك ، حياة فيثاغورث ب ٧ ف ٥٨ ، ٥٩ طبعة فرمان ديدو على أثر ديوجين اللايرثى • فبكل هذه الوثائق وثائق يمبليك وفرفريوس يمكن جمع حياة فيثاغورث المهمة ونبذة تامة عن مذاهبه الاصلية •

ام من فينيقيا ام من الفرس ام من الهند ؟ لا ارى غير هذه الامم أحدا كان يستطيع ان يعلم الاغريق شيئا وأقول: ان هذه الامم ولو انها علمتهم اشياء كثيرة فلم تعلمهم الفلسفة أصلا • لا شك فى أن كثيرا من فلاسفتنا وفيثاغورث على الاخص ساحوا سياحات طويلة فى تلك البلاد وانهم ذهبوا اليها ليتعلموا ، فان فيثاغورث الذى ربما كان يدلى الى فينيقيا بعائلته ذهب الى مصر كما فعل طاليس من قبل وكما فعل هيرودوت بعده بقرن وأقام فيها ويقال : انه لقن الاسرار الخفية • وقد يمكن تصديق ذلك بسهولة ، لان سولون ذهب اليها ايضا • والظاهر يدل على انه لم يقف عند محادثة كهنة سايس (١) فى أمر الاطلانديد ، ومن المحتمل أيضا ان فيثاغورث جاوز مصر الى كلدة وتحادث مع المجوس كما كان قد تحادث مع الكهنة المصريين • والفضل فى ذلك يرجع الى الطريق الملكى الذى أنشأه دارا يصل به المسافر من سرديس الى صوص فى أعماق فارس وراء دجلة والفرات من غير مشقة الا طول السياحة التى تقطع فى ثلاثة أشهر • وليس يرى لماذا لا يدفع حب العلم الى ازماع مثل هذه السياحات فى حين ان السياسة ، حتى قبل فتح ذلك الطريق ، كانت تقتضى كل وقت علاقات من هذا النوع • وقد كان حكماء الاغريق مشوقين دائما الى زيارة مصر وفينيقيا وكلدة وهى البلاد الشيقة التى كانوا يؤمونها ليجدوا فيها كنوز العلم • والواقع انهم جابوا تلك الاقطار الشاسعة مع ماغليه الوصول اليها من المشقة •

ماذا جلبوا منها ؟ الآن وعلى أثر الاكتشافات اللغوية والاثرية التى جاء بها قرننا الحاضر والمعلومات الهيروغليفية والكتابات وأوراق البردى المصرية وكتب زورواستر وكتب الهند المقدسة ودين البراهمة والبوذيين ، نقول ان طريق الجواب مفتوح أمامنا ، ونستطيع أن نرى فيه أحسن مما رأى الاغريق ، نرى ماذا كانت حكمة الشرق المزعومة • تلقاء الآثار المفسرة بالضبط الكافى ان لم يكن بالكل فعلى الأقل بالجزء نعلم ماذا تساويه وماذا يمكنها ان تؤتيه ، يبحث فيها عبثا عن الفلسفة وهى عنها غائبة فكيف يكون الاغريق حتى مع تناول الاسرار الخفية قد وجدوا الحكمة فيها مادامت لم تكن فيها •

نطرح الى جانب فينيقيا ويهودة جميعا ، فان التوراة أثر ذو قيمة لا تقدر ان بما تشتمل عليه وان بما خرج منها، ولكنى لا أرى ان اغريقا استعارت منها شيئا أيا كان ، واذا كانت كتب اليهود المقدسة قد وصلت اليها بأية

---

(٢) راجع طيماوس افلاطون ترجمة فكتور كوزان ص ١٠٧ وما بعدها •

طريقة كانت فلماذا تخفى ذلك وهى قد اعلنت اعلانا عاليا بل عاليا فوق مايلزم حكمة مصر وحكمة المجوس ؟ أى عقبة اعترضتها فى اطراء الحكمة العبرانية اذا كانت عرفتها ؟ يمكن أن يؤسف على أنها جهلتها ، وأنا أظن أيضا أن اغريقا التى كانت مستعدة للرقى بنفسها كانت تجد من دراسة كتب موسى مساعدة قوية ، ولكنها ماعلمت منها شيئا • والقول بضد ذلك يمكن أن يكون دليلا على ايمان حاد ، ولكنه ضلال مبين لا ينهض واقفا أمام أدلة الحوادث • فلما ترجم التوراة السبعون بعد ذلك أى فى عهد بطليموس الثانى فيلادلفى (٢٧٥ قبل الميلاد) أمكن الاغريق أن يقرءوها وليس يرى أنهم تحركوا لها ولا استناروا بها ، ولو قرئت عليهم فى زمن طاليس وفيثا غورث لكان أثرها أقل من ذلك أيضا ، ولو فسرت لهم لما كادوا نفهمونها ولا يصغون اليها • والواقع انها لم تفدهم شيئا •

أقول عن مصر ما قلته عن فينيقيا ويهودة تقريبا ، فمن عهد الاكتشاف العظيم الذى أتاه شمبوليون ومن كل الاعمال التى تبعته وأيدته يعلم ماذا كانت أرض الفراعنة القديمة ، فقد يكون الانسان واثقا من أنه لن يصادف فيها ما يدل على الفلسفة الا بيانات غير منتظرة من نوع جديد • كانت الاعتقادات الدينية مستفيضة فيها ، وكانت عريقة فى أصليتها جميلة على مافيها من شذوذ ، ولكن العلم بالمعنى الخاص لم يكن بها ، وكل شىء يساعد على اثبات أنه لم يكن فيها أصلا بل لم يكن ممكن الوجود بها على رغم ماعليه أهلها من الذكاء الحقيقى ، ان ذلك لا يقلل من أهمية دراسة مصر ، ولكنه لاينبغى ان نتنظر منها ما ليس فيها • لها سنويات وليس لها تاريخ • يمكن ان يكون لها مشاهدات مضبوطة لبعض الحوادث الطبيعية والفلكية على الاخص ولكنها ليس لها علم • لها مذاهب دينية وليس لها فلسفة • حالها كحال فينيقيا جارتها وحال يهودة التى كانت خاضعة لها وتخلصت منها منذ عهد موسى • يمكن أن يكون لها معلومات كبرى ولكنها لم تمذهبها ولم تركزها على مبادىء معينة •

وللحكم على مجوس كلدة لدينا ماذكره هيرودوت وما كتبه الكتاب المعاصرون وما تعلمنا اياه الكتب الدينية المجوسية التى فتح لنا مغالقها حديثا علماء اللغات وفى مقدمتهم ايجين بورنوف •

أما على قول هيرودوت الذى يظهر أنه رأى المجوس عن كثب فانهم لايكادون يكونون الا عرافين • عندما أراد اصطياغ ملك الميديين ان يفسر الحلم الغريب الذى رأته ابنته مندان قصد الى المجوس المحترفين بتعبير الرؤيا واتبع نصيحتهم مع التحرج ، اذا امر بقتل حفيده قيروش • وعندما يريد قمبيز أن يزمع حملته الجنونية على مصر يعهد الى مجوسى القيام بأعباء الدولة مدة غيابه فيسىء المجوسى فى ثقة الملك به ويجلس على العرش أخاه

سمرديس الكاذب ، ولكن الفرس غاظهم هذا الاغتصاب الذى يفضى الى خضوعهم للمجـــوسى ، فاتفق سبعة منهم تحت امرة الفارسى دارا بن هستاسب وذبحوا الاخوين اللذين تبوءا الملك غصبا ، وهم هم المجوس الذين يفسرون حلم اكزاركزيس ، اذ يهم بمحاربة اغريقـــا وعلى رأيهم يمشى ، وبينما هو فى الطريق على ضفاف الستريمون ، اذا بالمجـــوس يذبحون الخيل البيض يستفتحون بها باب النصر • فلما شتت الاسطول (٤٨٠ قبل الميلاد) بريح عاصف على شاطىء تراقيا فى رأس سبياس ، غير بعيد من أطوس حيث هلك أسطول آخر قبل ذلك بعشر سنين ، اذا بالمجوس يقربون قرابين للريح ليهدئوا ثائرته فى اليوم الرابع • وبالجملة لا يقرب قربان الا بحضرة مجوسى لينشد ما يسميه هيرودوت تيوجونى (أنشودة الآلهة) ليتم بذلك الاحتفال الدينى •

من أجل ذلك كانت فى اغريقا القديمة وعلى الخصوص فى رومـــا شهرة للمجوس وكراهة لهم فى آن واحد ، ومن اسمهم اشتق اسم ذلك الفن الخفى الذى هو « السحر » وهو مخوف عند العامة وطالما غرر بهم • وقد أنحى عليه بلاين بالسخط فوق ماقد يستحق (١) • ومنذ عهد أرسطو كانت تلصق هذه التهم بمجوس الفرس والكلدان ، فان هذا الفيلسوف قد أفرد مؤلفا خصيصا بذلك وسماه « الماجيك » (٢) ليدفع عنهم التهم التى ظهـر له فسادها • وفى كتابه المسمى « فى الفلسفة » ظن أن من الواجب عليه أن يشتغل بأمر المجوس الذين يعتبرهم أقدم عهدا من كهنة مصر ، ولما وصل الى لاهوتهم تكلم عن الاصلين اللذين يعترفون بهما : الحسن والقبيح « أوروماز ـ وأريمان » • ومن الكتاب المتأخرين عن أرسطو من جعل المجوس آباء الجمنوزوفست (فلاسفة الهنـــد المتريضين) بل آباء اليهود أيضا • وفى كتاب دانيال الذى كتب فى عهد دارا أن مجوس بابل ليسوا الا منجمين وسحرة ومفسرى أحلام ، ومع ذلك كانوا يلقبـــونهم بالحكماء ، ولكن الخدم التى تطلب منهم لا تكاد تدل على أنهم أرفع درجة من المحتالين والسحرة الدجالين ، فهل هم أنفسهم أولئك الذين كان لهم أرصاد فلكية فى بابل قدرها أرسطو خير تقدير (٣) •

ولكن المجوس اذا كانوا فلكيين مهرة فليسوا فلاسفة ، وكتبهـم الدينية (زند) التى نعرفها الآن بطريقة أكيدة تبين لنا ذلك بغاية الوضوح •

---

(١) بلاين التاريخ الطبيعى ك ٣٠ المخصص كله لهذه المسألة •

(٢) ديوجين اللايرثى فى مقدمته ف ٨

(١) أرسطو كتاب السماء ك ٢ ب ١٢ ف ١ ص ١٧٨ من ترجمتى •

فان الفنديداد واليسنا واليشت وجميع القطع المنســوبة الى زورواستر (زاراتسترا) تشتمل على آثار من ديانة ظاهر عليها الجلال والقوة فى خلال تلك الظلمات ، ولكنها لا تشتمل على مذهب فلسفى • وهذه الكتب هى كل مايمكن اسناده الى مجوس كلدة • فاذا كان فيثاغورث قد اطلع عليها بالمصادفة فانه لم يدخل منها شيئا فى مذهبه الخـــاص : صلوات وأدعية وأناشيد وعقائد مبهمة وغير مستقرة وآثار من سير مقدســة وخرافات ليست هى خرافات الفيداس وليست كذلك من خرافات الاغريق، ذلك على الاخص هو كل ما يمكن أن يقرأ فى كتبهم • وهذا فى الحقيقة لا ينقص من أهميتها الكبرى ، فان تاريخ الديانات يمكن أن يكتشف فيها الاصول النفيسة للغاية ، ولكن تاريخ الفلسفة لا يجد فيها شيئا يجنيه ، وعلى ذلك لم يكن المجوس ولا المصريون قد أوحوا الى اغريق يونيا شيئا •

أفتكون الهند ؟ ولا هى أيضا •

ليل حالك لا يزال يغشى الاصول الهندية وأخبارها ، ولان هذه البلاد ماكتبت قط تاريخها نصادف أكبر العناء فى ترتيب الحوادث والوقائع المتنوعة التى تتعلق بها • كذلك الحوادث الخـــاصة بالعلوم والآداب لا تخرج عن هذا الخفاء العام • ومع ذلك يبين لنا ، وسط هذا الاختباط الذى يكاد لا يخلص أبدا ، بعض الاصول الرئيسية الحقة على ما فيهمـــا من شدة الابهام ، فيمكن الجزم بأن آثارا بعينها من آثار العقل الهنــــدى أقدم أو أحدث عهدا من بعض آثاره الاخرى • من ذلك أن أنواع الفيـــدا وعلى الاخص الفيدا التاريخى الذى لقب مع التسامح بلقب « الريك » هى متقدمة على سائر البقية وجماعة الفيدا أو على الاقل تلك المتقدمة لا يكاد يقل عمرها عن خمسة عشر قرنا قبل الميلاد ، غير أن هــذه الاناشيد الشعرية ليس فيها شيء من الفلسفة • أما الخرافات الفياضة النامية فيها فانهـــا تشبه الخرافات اليونانية ، كما أن بين لغتى اليونان والهند البرهمانيـــة مشابهة أخوة ، ولكن الطابع الفلسفى معدوم منها بالمرة • وأما الاوبانيشاد التى يمكن أن يوجد فيها هذا الطابع بعد البرهمانيات فمن المؤكد أنهـــا متأخرة عن الازمان التى نحن بصـــددها : فمع أن طاليس وفيثــــاغورث واكسينوفان هم من القرن السادس قبل المسيح فان الاوبانيشاد لا يمكن ابلاغ أقدمها الا الى القرن الرابع •

وعلى ذلك لم يكن الاغريق ليستعيروا شيئا من الهند مع افتراض أنه كان من الممكن فى ذلك الزمان ان يكون لهم مخالطة مستمرة بحكماء شواطى الهندوس ، بله حكماء أواسط شبه جزيرة الهند أو شرقيها • وما عرف العـــالم الاغريقى بجماعة الجمنوزوفست الا بتجريدة الاسكندر وسفارة

ميغاستين ، ولكن الاسكندر وميغاستين هما متأخران بمائتى عام عن حكماء سموس وملطية وكولوفون ٠

حق أن الهند خلافا لمصر ويهودة وفارس لها فلسفة حقيقية نعرفها في مجموعها ونعرف منها آثارا تفصيلية ٠ وريثما ندرسها دراسة تامة نقرر منذ الآن أننا نعلم أن هذه الفلسفة مستوفية كل الشرائط اللازمة للعلم على النحو الذى نعنيه نحن اليوم ، والذى كان يعنيه الاغريق دائما ، انها لمستقلة تمام الاستقلال ، وغرضها كغرض حكمة الاغريق تفهم العالم والانسان ٠ ولا شك فى أنها درست كليهما على غير الوجه المفيد ، ولكنها جعلتهما شغلها الوحيد ، فينبغى أن يكون لها بمذاهبها الستة التى تتقاسمها وتؤلفها مركز عظيم فى التاريخ العام للعقل البشرى ٠

ماهو تاريخ هذه الفلسفة ؟ والى أى زمن تنسب ؟ ذلك هو كل مايهمنا فى هذا المقام ٠

قد كان يظن أن أحد هذه المذاهب الذى هو مذهب سعنخيا الملحد من كبلا كان سابقا على البوذية ٠ ولما أن بوذا مات سنة ٥٤٣ قبل الميلاد يكون سعنخيا معاصرا لطاليس ومعاصريه الآخرين ٠ وكانوا يقفون مذهب سعنخيا بالمذاهب الاخرى على ترتيب معين لايخلو من التحكم كثيرا أو قليلا باعتبار أن كل هذه المذاهب متأخرة عنه وبالتبع تكون متأخرة عن فلسفة آسيا الصغرى ، ولكن يظهر أن هذا الترتيب أصبح الآن معدوم النصير ، لان أغزر البراهمة علما متفقون على ترتيب سعنخيا بعد البوذية بزمان طويل ٠ ان الفلسفة لم تظهر فى الدين القديم الا لاستئصال شأفة الالحاد أو على الاقل لتفل من غر به ٠ وان مذهب سعنخيا الذى هو ملحد وروحانى معا ما يكون الا طليعة التوفيق بين اعتقادات الدين الجديد وبين الاعتقادات الجائية من فيدا ، ويكون « النيايا » أو المنطق جاء نفسه قبل سعنخيا لحاجات المناظرة وتكون الفيدعنتا متأخرة عن الاثنين (١) ٠

ليس بى من حاجة الى الدخول فى مناقشات من هذا النوع ، ولا أريد أن أجاوز بالبحث حدود ماقدمته من القول ، والا كانت افاضة فى العبث فان من البين أننا حتى اذا وضعنا سعنخيا فى الترتيب الوجودى قبل ظهور البوذية وجدنا أن الاغريق لم يكن فى وسعهم أن يعرفوا من مذهبه شيئا عندما أخذوا يفلسفون لاول مرة ٠ ومع افتراض أن سياحة فيثاغورث

---

(١) ر ٠ مؤلف بنرجا « حوار على الفلسفة الهندسية » لندن ١٨٦١ فى قطع الثمن ص ٥٠ وما بعدها ٠ وكان الاستاذ بنرجا أستاذا فى مدرسة بيشوب بكلكتا أهدى مؤلفه الى جون موير ٠

بلغت به بابل وصوص ، فانها لم تعلمه مذاهب لم تكن خلقت فى بنجاب أو على شطوط نهر الجنج».

ينبغى أن يزاد على هذا أن « داراسانا » الفلسفة الهندية على ماهى معروفة عندنا منذ كولبروك وماتلا مذكراته المشهورة من المعلومات ليس بينها وبين الفلسفة الاغريقية فى تلك الازمان الاولى علاقة مشاركة . فلا فى طاليس ولا فى فيثاغورث ولا فى اكسينوفان يمكن العثور على أثر للمشابهة أو التقليد . وهذا مفهوم بالبداهة مادام الظاهر كله يدل على ان الفلسفة البرهمانية لم تنم الا بعد ذلك بقرنين أو ثلاثة .

ومتى خرجنا بالهند من الموضوع صار من العبث أن نبلغ بالبحث الصين ، فان لاوتسو معتبر أنه عاش فى القرن السادس قبل الميلاد ، ولكن الفلاسفة الاغريق الاول لو كانوا قرءوا الثاوتى كنج وهو كتاب الطريق والفضيلة لما استطاعوا ان يجدوا فيه ما يصلح لهم (١) .

على ذلك لا الصين ولا الهند ولا فارس ولا مصر نفسها لم تلهم الاغريق شيئا من فلسفتهم . وسأبين فيما يلى أى حظ من التأثير كان للمذاهب المصرية فى مذهب فيثاغورث ، ولكنه يمكن الجزم بصورة عامة أن الفلسفة الاغريقية باعتبار أنها فى مهدها فلسفة بالغة فى الاصلية غايتها . وبأن معنى العلم على الصورة التى صورتها بها هذه الفلسفة وقتئذ كان باكورة فهم العقل البشرى للعلم ، تلك هى نتيجة كبرى اعترف بغاية الارتياح أنها ليست أمرا جديدا ، كما قد يبين من الاعتبارات التى تقدمت بل قد تقدمنى بزمان رجال ارتأوا هذا الرأى من غير أن يكون قد توفر لديهم كل مالدينا من الادلة .

فان العالم المحقق بروخر كان يكتب منذ قرن كامل فى هذا الموضوع وقبل أن يصل الى الفلسفة الاغريقية بحث عن بدايات الفلسفة فى الارض جميعها . فراح يستجوب على التعاقب العبرانيين والكلدانيين والفرس والهنود العرب والفينيقيين والمصريين وطائفة من أمم أخرى ، فلم يعثر فيها على الفلسفة التى ينشدهم اياها عبثا ، حتى بلغ الاغريق فقال : «الآن لنبلغ الاغريق هذه الامة المشهورة منذ كانت صبية فى المهد بدرس الحكمة والفنون ، والتى عندها وجدت الفلسفة مقرها الذى بغته زمنا طويلا بعد أن تلقت هذه الامة عن المتوحشين بعض الجراثيم من المعارف الالهية والبشرية» .

---

(١) راجع مؤلف استانيسلاس جوليان « لاو - تسين - الى - كنج » المطبعة الملكية سنة ١٨٤٢

ثم بعد أن درس النظريات القديمة لانساب الآلهة التمثيلية والفلسفة السياسية للحكماء أضاف هـذا العالم الرصين مؤرخ الفلسفة الى ما تقدم مايلي محدثا عن مدرسة يونيا :

« الى هنا لم نقدر فلسفة الاغريق الا وهي صبية ترت في مهدها ، ولكنا قد بلغنا الآن منها الطور الذى فيه بدأ العقل البشرى يزاول الفلسفة الحقة ، ويظهر بالافكار المرتبة مظهر المشغوف بالنفوذ فى حقيقة الاشياء فالى العبقرية الاغريقية ينبغى ان ننسب هـذا المجد كما بينته آنفا وفى أول هذا التاريخ عند البحث فى الاصول الصحيحة للفلسفة «١» .

واما أنا من جانبى فلا ازيد على ترديد عبـارة بروخـر ، وأعـدنى سعيدا باستنادى الى هذا الحجة المحترم المتين الذى تقدم بمائة عـام ماالدينا فى هذا العصر من المعلومات البينة . نتيجتى كنتيجته . نعـم اغريقـا أصيلة على الاطلاق . اعطت كل العالم ولم يعطها العالم شيئا الا ما ربما يكون من بذور كانت عقيمة فى غيرها فعرفت هى وحدهـا ان تنبتها .

لن أتوسع فى الكلام على مذاهب طاليس وفيثاغورث واكسينوفان بل افترض انها معروفة بمقدار ما يمكن ان تعرف من القطع النادرة التى نجت من البلى وأقف عنـد بعض الملاحظات العـامة الى غاية العموم . من البين أن أكمل هـذه المذاهب الثلاثة على نسبـة كبيرة هـو مذهب فيثاغورث . ونحن لانستطيع ان نتعرفه الا من خـلال الشروح التى وضعتها عقـول قليلة التفوق جاءت بعد المصنف بستة أو سـبعة قرون ، ولـكنها مع ذلك كافية فى بيان أن الدراسـة التى كان يزاولهـا حكيم سموس شد ماكانت أفسح ميدانا وأكثر ضبطا من دراسـات معاصريه ، فيها الفلسفة بتمامها تقريبا مع اجزائها الاصلية التى تتألف هى منها . وفوق ذلك فان دراسة العلوم وعلى الاخص العلوم الرياضية بلغت فيهـا شأوا بعيدا . ومن البلية أن شخص فيثـاغورث كمذهبـه لا يزال يحيط به من الظلام حجـاب لا شيء يمزقه ، ولا شك فى أن هذا الحجاب العظيم انمـا جاء كبره من السكوت الذى التزمه فيثاغورث والزم اياه تلاميذه الذين بقوا محتفظين بتنفيـذ أمره مدة عدة أجيـال . وكان فيلولاوس السابق لأفلاطون بقليل هو أول من علم القاعدة ــ عـلى مايؤكدون ــ ونشر المذهب بل ربما نشر كتب الاستاذ أيضا .

ومما لا يقل عن هذا مطابقة للواقع هو أن فيثاغورث على فلسفته

(١) بروخر تاريخ الفلسفة سفر (١) ص ٣٦٤ ، ٤٥٧

لان يحتفظ فى نظرنا بشيء من النحـو الدينى انا لم يكن فى افكاره فعلى الاقل فى الجمعيـة التى ألفهـا والتى لا يدخل اليها الا بعد امتحـان قاس يجوزه المريد ، فليست الفيثاغوزية مفتوحـة للكافة كالمذهب الطبيعى لطاليس ، ولا كمذهب ماوراء الطبيعة لاكسـينوفان • لفيثاغورث تلاميذ ، ولكنهم بعض أعضاء لجمعية منتظمة خاضعة لملاحظة شـديدة ومحصورة فى حدود لا تجتاز ، انها نوع من مدينة فلسفية دينية سياسية قاسية وضيقة الحدود • فلم تلبث ان ارتاب فى أمرها جيرانها فخربوها بالحديد وبالنار وماكان اسهل عليهم ذلك نظرا الى ان هذه الجمعية من الوداعة بمكان • ومن البديهى أن نظام المدرسة الفيثاغورية كان على مثال مدارس الكهنة المصريين ، وربما كانت على مثال مدارس المجوس أيضا وان تناسخ الارواح هو عقيدة شرقية صرفة لم تتأقلم فى العالم الهلينى مع أن أفلاطون وضعها تحت اشرافه • كان فيثاغورث مؤسس مدرسة ورئيس جمعية معا ومبدع مذهب لا يتلقاه الا أشياعه ، وبهذه المثابة كان بين فلاسفة الاغريق وحيدا فى هذا الباب • وينبغى ان يرجع ان سياحاته فى مصر وكلدة هى التى أوجدت فى نفسه مقاصدا من هـذا النوع فنقلها الى بلاد قلما توافقها وتنجح فيها ، ولكنها مع ذلك جعلت لفيثاغورث مركزا قدسيا علميا معا فبقى به علما فردا متميزا عمـن قبله ومن بعده • مذهبه العلمى غير تام ، ولكنه عظيم جليل • ومذهبه الأخلاقى طاهر لا غبـار عليه حتى أن مذهب افلاطون مع كونه أشـد منه تعمقا لم يرجع عليه فى طهره •

ولندع الى جانب شخصيات الفلاسفة وننبه الى ان الفلسـفة الاغريقية بتمامها كانت موضوعة فى وضع استثنائى افادها جدا وهو أنها لم يكن أمامها أبدا ديانة مبنية على كتب مقدسـة ، وقد كان الأمر على ضدذلك فى مصر ويهودة وفارس وفى الهند حيث لم تكن الحال قاصرة على أن الدين قد سبق الفلسفة فى تلك البلاد ، كما هو الحال عادة فى كل زمان • بل انها اعتمدت فوق ذلك على أسس معتبرة انها الهية ، ومع ذلك اقامت قرونا طوالا كافلة لسد الحاجات الادبية والاخلاقية فى تلك الأمم ؛ وبعد ذلك خرجت الفلسفة من المحاريب فمثلا فى بلاد الهند البرهمانية أو البوذية إستطاعت الفلسفة أن تنمو نموا كبيرا متحللة من القيود الاولى وان كان نجاحها لم يكن عظيمـا • اما فى بلاد الاغريق فلم يكن ما يشبه ذلك ، لأن الاغريق لم يكن لهم كتب الهية ولا موحى بها • وقد كان أرفولينوس وسائر المرتلين الاقدمين الذين كانوا ينشدون آيات الاسرار الاولى كلهم ما كان يتكلم الا باسمه هو دون ان يسند ما يقول الى الاله • ولما كان الاشراك بالله متغير الصور منثورا فى البـلاد لا ينتظمها على حال واحد لم يستطع

الوصول الى تاليف جسم من المذاهب قد يصير ديانة ذات قوام خاص فلم يكن للكهنة نقابة قوية ذات سلطان وكان الناس يحترمونهم ولكن لا يطيعونهم ، ولم تكن الروابط بين الهيئتين الا مفككة العرى ، لانها انما تبحث عن معتقدات عامة بغير من عمومها في كل جهة أساطير محلية لانهاية لها ، وعن بعض احتفالات عامة لم تكن الزامية ، وهواتف يستشيرها الناس وقتما يريدون ؛ وألعاب عمومية • والكتاب الوحيد الذى أخذ بمجامع قلوب الاغريق انما هو قصيدة حماسية • ان قصيدة من شعر الحماسة تسحر العقول ولكنها لا تهديها ، تأخذ بالقلوب ولكنها لاتوجب الايمان ، انها تنمى الاحساسات الشريفة بماتقدم من التذكارات الوطنية ، ولكنها لا تسوى سبل السلوك • فما قصيدة حماسية بالتوراة ولا هى بالزاندافستا ولا بمنتراس البراهمة ولا بالقربان المثلث عند البوذيين • فالواقع أن الفلسفة كانت هى وحدها دين الهلين.

وما تنستب عظمة الفلسفة الاغريقية التى لاتزال تدهشنا ونتعلم منها بعد خمسة وعشرين قرنا الا الى استقلالها المطلق • ولو أنها كانت تحت وصاية ديانة حسنة النظام أفكانت تظهر قواعدها بهذه السهولة التى ظهرت بها ؟ أو كانت تحيا تلك الحياة الطيبة القوية ؟ أو كانت تلد للعالم تلك الملح من التآليف وتؤتى ذلك الثمر اللذيذ ؟ من ذا الذى يعترف ذلك ؟ لا شك فى أن الجنس الهلينى كان عجيب الاستعداد فقد نجح فى ميدان الفلسفة ، كما نجح فى ميادين الاعمال الاخرى ، ولكن أما كانت تذبل هذه الخواص العجيبة لو أن العصارة التى تغذيها جرت فى قنوات أخرى من قبل وخصوصا فى قنوات الديانة ! ولم يكن تاريخهم الخرافى الا لعبا تلعب به الملكات ، فكانت الخواص العليا للنفس فى سعة من أن تتخذ لها نحوا جديدا آخر وتبحث عن غذاء لها أغزر مادة وأدخل فى باب الحق ، بعيد على أن أنكر نعم الديانات على الناس ، وأرى أن من الخير أن تكون قد سبقت الفلسفة دائما ، وعند جميع الشعوب ، ولكنى لا أستطيع أن أحجم عن القول بأنه اذا كانت ديانة الهلين أكثر جدية مما كانت عليه لاوشكت فلسفتهم وعلومهم أن تكون أقل فى الجد مما كانت عليه بكثير وتلك خسارة لا تعوض على الاغريق وعلينا أيضا لاننا نحن أبناؤهم ومظهر استمرار حياتهم •

ولئن انسب الى آسيا الصغرى وتلك الجمهوريات الاغريقية الصغيرة التى كانت مقيمة على شواطئها كل المجد الطارف فى اختراع الفلسفة والعلم والشعر والموسيقى وكثير من الفنون الاخرى ، فانى لااقصد الى أن أغمط آتينا حقا من المجد المقطوع النظير ، ذلك لانه من آتينا خرج فى زمن قدروش أهل بعض هذه المستعمرات التى جمعت بين النشاط

والذكاء والشاعرية والحربية ، وفى آتينا اجتمع اليونان • بل يمكن القول بأن آتينـا أعطت من دمهـا ومن روحها تلك الجاليات التى لم تستطع ان تظلها تحت سمائها بعد أن أقاموا بها زمنا طويلا • ثم أن تلك المستعمرات لم تستطع أن تحفظ فى أوطانها جراثيم للفلسفة التى تمخضت هى عنها ، فانه اذا كان طاليس بقى فى ملطية فان فيثارغورث قد هاجر من سموس الى سيباريس وقروطون ، واكسينوفان ترك كولوفون الى ايليا •• فلما نفيت الفلسفة مؤقتا من اغريقا الكبرى بما فيها صقلية وجدت سلطانها الحقيقى فى آتينـا آخر مطافها ، وجدته بسقراط وأفلاطون فى عهـد انكساغوراس وبيريكليس وفيدياس وسوفكل ، على ذلك تكون آتينا قد حوت أسمى مظهر للذكاء الاغريقى ، وتكون الام المخصبة التى ولدت الملح من كل نوع ، فان الفلسفة لما افتلعت مرتين رجعت الى الارض الاولى التى منها خرجت المستعمرات اليونانية لتؤتى فيها أجمل زهرها وأنضج ثمارها • ولم تكن الفلسفة فى آسيا الصغرى الا عارضا جاءت به المصـائب السياسية ، فاقامت فيها قليلا ولكن بعد ان انبعث نورها الساطع • فلما استقرت بآتينا مكثت بهـا أكثر من ألف سنة من عهد بيريكليس الى عهد جستنيان فهى معلمة روما وجدة الاسكندرية ومنافستهـا الجديرة دائما بالاحترام •

من اجل ذلك يظهر لنـا ان آتينا ويونيا او بلفظ واحد اغريقا كان لها على من عداها فضل وسؤدد لا يطاول ، ومن أجل ذلك نضع منزلتها من سماء المجد فى أوجها ، لايقاربها فيه ولا على مسافة كبرى تلك الامم التى حاربتها ومزقتها ولكنها لم تقهرها مع انها تربى عليها فى العـدد الف مرة • فمن ذا الذى يقام له وزن بجانب الاغريق فى باب الشعر والفنون والعلم والفلسفة ؟ لست أعنى السيتيين ولا سائر تلك الشعوب الرحل فى شماليهـا ، ولـكنما أعنى الفرس والهنود بل المصريين أيضـا ماذا عسى أن تكون القرون الاولى لولا الهـلين ؟ ما هى تلك المعـارف الانسانية التى ليس لهم فضل فى أمرها ؟ ولقد أراد مؤرخو الانسانية ومنهم هردر أن يتلمسوا أسباب هـذا التفوق الخارق للعادة من ظروف وأوضاع كلها مادية كشكل ارضهم وحال جوهم وحاجات تجارتهم •• الخ ، ولكن مع ان تأثير هذه الظروف لا ينكر الا أنها لاتستطيع أن تحل لنا مشاكل هذه النظرية الدقيقة ولا أن تفسر لنا سر هذا التفوق تفسيرا مقنعا ، فان شواطىء آسيا الصغرى وضفاف بحـر ايجه وأطيقا ، وبيلوبونيز واغريقا الكبرى لم تتغير عن أصلها ، ومع ذلك أين هى تلك الروح التى كانت تنعش الهلين فى تلك العصور الخصيبة ؟ ماذا صارت روح تلك الشعوب التى لم تتغـير أوطانهـا المخصبة الجميلة منـذ ذلك

العهد الى اليوم فان أخلافهم لايعدون الآن شيئا فيما يتعلق بارتقاء المدارك الانسانية .

لا نكاد نجد لهذا السؤال جوابا ممكنا الا الواقع نفسه ، فانا لنرى كيف كانت اغريقا فوق كل الامم حتى بالبقايا القليلة التى وصلت الينا من أعمالها ، ولكن لماذا اصطفى هذا الشعب الصغير فى زمن معين خلال قرون عديدة ليكون عنوان النور الابدى الهادى لجميع الامم فيما يتعلق بالمعقولات ؟ ذلك سر من أسرار العناية الالهية ليس لنا بالنفوذ فى كنهه يدان ، بل هو كسائر أسرار الله تنال اعجابنا ولا ينالها فهمنا . ان الاغريق، الذين لم يكن لهم على النوع الانسانى سعة النظر التى تقدمها لنا اليوم فلسفة التاريخ مدعمة بشتى الملاحظات ، قد حاولوا مع ذلك أن يفسروا لانفسهم أعجوبة عبقريتهم . وانى اوثر ايضا فى هذا المقام ان استجوبهم بدل ان أجيب عنهم فى هذه المسألة ، أولئك هم ثلاثة شهود عدول من عصر واحد تقريبا وهم بقراط وأفلاطون وارسطو ، يشهد أحدهم باسم علم وظائف الاعضاء ، والثانى باسم الفلسفة والوطنية ، والثالث باسم السياسة ، ولا بأس من ان نتخذ بجانب هؤلاء شاهدا على الشعر ايشيل الذى كان يقاتل فى مرطون .

فمن كتاب بقراط على الاهوية والمياه والاماكن ، ذلك الكتاب الذى يتخيل قارئه كأنما مدده فيما أتى به من النظريات هو العلم الحديث ، استطرد فيه المؤلف بحكم ضرورة استيفاء موضوعه الى المقارنة بين الجنسين والوطنين اللذين يعرفهما حق المعرفة ، لانه عاش فيهما فقال :

« أريد بالمقارنة بين آسيا وأوروبا أن ابين كيف ان كلتيهما تخالف الاخرى » « فى كل شىء ، وانه ليس بين الامم التى تقطن كلتيهما آية مشابهة فى البنية . وقد » « يكون من التزام مالايلزم تعديد جميع الفروق ، بل أكتفى بأكثرها أهمية ، واشدها » « بروزا للعيان ، لاعرض رأيى الذى ارتأيته فى ذلك ، فأقول : ان آسيا تختلف عن » « أوروبا اختلافا عظيما بطبيعة حاصلاتها جميعا ، سواء فيها ما تخرج الارض وما يخرج » « من ظهور الناس الذين يزرعونها . فكل مايتولد فى آسيا يفضل مايتولد فى أوروبا » « فضلا كبيرا فى الجمال وفى بسطة الجسم . جوها أكثر اعتدالا ، وأممها أدمث » « أخلاقا وأسهل قيادا ، والعلة فى ذلك هى التوازن التام بين الفصول ... فان الماشية » « التى ترعى فى أرض آسيا حسنة المنظر خصبة التكاثر الى حد مدهش ، وتربيتها » « ناجحة الى الغاية . وأما الناس فيها فنموهم عظيم يمتازون عن الاجناس

الاخرى » « بجمال صورهم وفضل قامتهم ، ولا يختلف بعضهم عن بعض فى الرواء ولا فى الصورة . » « ويمكن أن يقال : ان مثل هذه الجهة بينها وبين الربيع نسب يكاد يكون متصلا » « بالنظر لتأليف فصول السنة ولطف آثارها ، ولكن لا شجاعة الرجولة ولا مصابرة » « المشاق ولا اجهاد النفس فى العمل ولا شدة البأس كل هذه الصفات لا تنمو » « فى مثل هذه الطبيعة ، سواء فيه الوطنيون والمستوطنون ، بل ان حب الملاهى » « عندهم يتغلب على ما عداه من الميول الاخرى » .

« أما من جهة ضعة النفس وعدم الشجاعة فان الاسيويين اذا كانوا أقل ميلا » « للحرب وأكثر سلاما فى الطبع من الاوروبيين فعلة ذلك انما هى على الخصوص » « فى حال اقليمهم حيث لاتوجد تقلبات شديدة لا فى الحر ولا فى البرد بل » « قليلا مايشعر بتغير الجو ، وحيث لايعترى العقل صدمات ولا يعرو الجسم » « تغيرات . وتلك انفعالات من شأنها أن تكسب الخلق وحشة وتمزج به ميلا » « للجماح والعصيان أكثر مما تفعل الحال الجوية دائمة التماثل . ألا انها التغيرات » « من النقيض الى النقيض هى التى تنبه العقل الانسانى وتمنعه من أن ينام » « فى ظلال السكون . تلك هى الاسباب التى يتعلق بها على مايظهر لى ضعة » « نفوس الاسيويين » .

« ينبغى ان يضاف الى ذلك حال النظامات ، فان جزء آسيا الاكبر خاضع للملوك . » وحيثما كان الناس لا يملكون حرية أشخاصهم لا يعنيهم المرون باستعمال السلاح ، بل » « يصرفون كل عنايتهم فى أن يظهروا بمظهر العجزة غير الصالحين للخدمة العسكرية .» « ذلك بأن الخطر ليس مقسوما بينهم قسمة عادلة ، اذ يسعى الرعايا الى خوض غمار » « الحرب يذوقون فيها من المتاعب ألوانا يموتون فيها من أجل أسيادهم بعيدين عن » « أبنائهم وعن نسائهم وعن كل ماهو عزيز عليهم . وفى حين أن كل مايأتونه من » « ضروب النشاط والبسالة انما يجنى أسيادهم ثمرته يكبر به قدرهم وتشتد به عصبيتهم ، » « فان أولئك المحاربين لا يجنون من وراء كل ذلك الا الاخطار والهلاك . وفوق ذلك » « فان هؤلاء الرعايا لابد لهم من أن يروا فى الغالب دخول الاعداء وانقطاع الاشغال » سببا لجعل غيطانهم حصيدا جرزا . بهذه المثابة ترى الذين آتتهم الطبيعة فى هذه » « الامم قوة فى القلب وميولا حسنة قد تمنعهم تلك النظامات السياسية من الانتفاع بها . » « وان أكبر برهان على ما أقدم هو أن فى آسيا جميع الامم الاغريقية والمتوحشة » « المتحللة من نير السيادة والتى تضع قوانينها بنفسها لنفسها وتشتغل لحسابها هى أكثر » « الامم

الاسيوية ميلا الى الحرب • ولما أنها كانت تتعرض لاخطـــار الحروب لحسابها « الخاص فكانت تتمتع بثمرة شجاعتها أو تحتمل سوء نتائج جبنها ليسنوا كالاسيويين » « المحكومين بالملوك ، فان الشجاعة تفقـــد وجودها بالضرورة فى قلوب الرجال الخاضعين » « لحكم الملوكية ، نفوسهم مستعبدة فلا يكادون يهتمون بمعاناة الاخطار بمحض » « ارادتهم من اجل توسيع سلطان غيرهم • ولكن الامر على ضد ذلك اذا كان الانسان » « غير خاضع الا الى قوانينه الذاتية واذا كان يعرض نفسه للخطر من أجـــل منفعته » « الخاصة لا من أجل منفعة غيره • من هذا شأنه يقتحم المخاوف طائعا مختارا ويلقى » « بنفسه بكل قلبه فى جميع مهاوى المصادفات » لانه سيجنى لنفسه ثمرة انتصاره • » « من أجل ذلك كانت القوانين مساعدة عن سعة على تكوين الشجاعة » •

« تلك هى المقارنة العامة التى يمكن تقريرها بين أوروبا وآسيا فى كل الاشياء • (١) » ذكر أفلاطون فى كتابه المينكســـين حيث لايزيد سقراط على أن يكرر مقالات اسباسيا الشاعرة الملطية تمجيدا للاغريق الذين قهروا قبائل آسيا مانصه :

« لما جاء الفرس الذين هم سادة آسيا وحكامها يســـعون لاذلال أوروبا قابلهم » « آباؤنا أبناء هذه الارض فقهروهم ودحروهم • ولتقدير قيمة هذا العمل العظيم ينبغى » « أنا ننتقل بالفكرة الى العصر التى كانت فيه آسيا كلهـــا خاضعة الى ملكها الثالث ، (٢) » « فأولهم قيروش الذى لما مكنته عبقريته من تحرير موآطنيه الفرس أخضع اليه » « سادتهم الميديين ، وحكم بقية آسيا الى حدود مصر • ثم فتح ابنه مصر وسائر الاقطار » « الافريقية التى استطاع أنا يصل اليها • وثالثهم دارا قد بسط حدود مملكته » « ومدها الى سيتيـــا بفتوحات جيشه البرى ، وأما أساطيله فجعلته سيد البحر والجزر ، » واذ كان لا يجرؤ أحد على مقاومته قد ذلت له هامات الأمم فكم من أمة قوية « حربية ألقت عنانها الى الفرس ودخلت تحت نير سلطانهم ••• ! اذا استحضر » « الانسان هذه الظروف فى ذهنه أمكنه أن يقدر حقا البسالة التى أتاها يوم مرطون » « أولئك المقاتلون الذين صبروا على مهاجمة المتوحشين ، وعاقبوا تبجح آســيا وكبرياءها ، » « والذين أثبتوا للاغريق بما جاءوا به من الانفال والغنائم

---

(١) بقراط كتاب الا هوية والمياه والاماكن ب ١٢ ؛ ١٦ ؛ ٢٣ ؛ ص ٥٣٠ ؛ ٦٣ ؛ ٨٧ طبعة ليترى ج ٢

(٢) ايشيل • (:لفرس البيت ٧٦٥ وما يليه) يذكر عدد آخر • يرى أن آسيا فى عرف ايشيل وأفلاطون كان حدها الشرقى ارض فارس •

أن قوة الفرس لا تستعصى » « على المقاومة ، وانه لاشيء من كثرة العدد ولا من سعه الثروة يقف أمام الشجاعة ••• » « لذلك ينبغي أن يسند ثناء هذا النصر الاول الى اولئك المقاتلين • وأما الثاني فثناؤه » « مسند الى الظافرين فى الوقائع البحرية بسلامين وأرطيميس • وقد ضرب بطال » « مرطون مثلا للاغريق عامة أن فئة قليلة حرة تكفى لرد غارة جيوش المتوحشين » « البرية ، مهما كانت لاتحصى عددا ، ولكنه لم يكن ليثبت أن ذلك ممكن ايضا » « فى البحر كما أمكن فى البر حتى وقعت الواقعات البحرية فاستحق بها أولئك » « البحارة المهرة ما أحرزوا من المجد لتخليصهم الاغريق من الخوف الاكبر ، ولانهم » « صيروا الاساطيل الفارسية لا تزيد مهابة على الجنود الفارسية • أما الواقعة الثالثة من » « وقائع الاستقلال الاغريقى من حيث الترتيب التاريخى ومن حيث شدة الاقدام » « فهى واقعة بلاتة ، وهى أول واقعة اشترك فيها اللقدمونيون والآتينيون وباءوا » « بمجدها جميعا ، وقد كان اللقاء فيها حرجا والخطر محيقا فتغلبوا على كل شيء • وياله » « من فضل يستأهل مدائحنا ومدائح قرون المستقبل » •

الى أى شيء فى الاغريق نسبت أسباسيا هذه الشجاعة وهذا المجد ؟ الى علة واحدة ، الى الحرية التى كانت تتمتع بها آتينا • قالت : « ها أنتم هؤلاء ترون كيف أن اجداد هؤلاء المقاتلين واجدادنا وهؤلاء المقاتلين أنفسهم الذين ولدوا بالطالع المسعود وربوا فى مهد الحرية قد أتوا هذه الفعال الجميلة العمومية والخصوصية لغرض واحد هو خدمة الانسانية(١)» •

وما كان هذا النشيد الا اليق مايكون بالاعمال التى يشدو بها • وحقيق بأسباسيا أن تمتدح آتينا وأبناءها • ولما قام مينكسين يشكر سقراط عند انصرافه لم يتمالك نفسه من أن يجهر بهذا القول : « وحق المشترى ان اسباسيا لسعيدة بأنها وهى امرأة تقدر على كتابة مثل هذه المقالات » •

ولا شك فى أن هذا الشاب قد أصاب فيما قال ، الا أنه فاته ان هذه المرأة كانت من ملطية وأن أجدادها ، مع انهم كانوا لايزالون اضعف من الآتينيين ، قد حاربوا الفرس غير مرة من قبل أن تتولى آتينا أمر قهرهم •

---

(١) مينكسين أفلاطون ترجمة فكتور كوزان ص ١٩٦ وما بعدها • ذلك هو الذى ذكره أيضا ايشيل على لسان جماعة المنشدين يجيبون أتوسا أم اكزاركسيس : « لايستطيع مخلوق أن يقول أن الا تينيين عبيده أو رعاياه » الفرس البيت ٢٤٢ •

وأخيرا فان أرسطو يشرك أفلاطون وبقراط فى رايهما ، فانه لما تكلم على الصفات المطلوبة فى سكان المدينة فى حكومة منظمة قال :

« لكى يلم المرء بهذه الصفات ماعليه الا أن يطرح نظره الى أشهر المدائن » « الاغريقية والى بقية الامم المختلفة التى تتقاسم سطح الارض ليرى أن الامم التى » « تسكن الاقاليم الباردة حتى فى أوروبا هى على العموم مملوءة بالشجاعة ولكنهم » « على التحقيق أقل ذكاء فى العقل ومهارة فى الصناعة ، وبهذه المثابة يحتفظون » « بحريتهم خير احتفاظ ، ولكنهم من الجهة السياسية غــير قابلين للنظام ، ولم يستطيعوا » « مطلقا أن يقهروا جيرانهم . أما فى آسيا فالأمر على ضد ذلك ، فان أممها اكثر » « ذكاء وقابلية للفنون ، ولكنهم تنقصهم قوة القلب ويصبرون على البقاء تحت نير » « العبودية المؤبدة . اما الجنس الاغريقى الذى هو بموقعه الجغرافى وسط بين هؤلاء » « وهؤلاء فانه يجمع صفات الطرفين ويجمع بين الذكاء » « والشجاعة ، يعرف كيفا يجمع بين حفظ الحرية وبين تأليف حكومات » « غاية فى النظام . فهو جدير اذا توحدت كلمته فى حكومة واحدة أن » « يفتح العالم (١) » .

هــذا رأى ثلاثة رجال ، أولئك هم ارسطــو وافلاطون وبقراط فى عبقرية اليونان ، انهم لم ينفوا عن الاغريق المؤثرات الخارجية التى آثارها اظهر من أن تخفى ، ولـكنهم اهتموا على الخصوص بالاسباب الاخلاقية . وما ضلوا فيما ذهبــوا اليه ، لاننا نحن الآن مع اننا أكثر تنورا ، بما أصبنا من التجربة الطويلة ، لانستطيع أن نزيد شيئا على هذه الاعتبارات الصادقة المستمدة وجـودها بنوع ما من الحس ، فلتبق اغريقــا اذا ما كانت فى العصور الاولى مدفونة فى طيات مجدها ، ولكن خالدة ما خلدت اعمال الانسان التى تقع فى يوم من الايام ثم تتلقفها أيدى البلى مهما كان موضعها من الجمال والكمال .
بلى

كنت أريد أن أفرغ من هذه المقدمة التى طالت اكثر مما ينبغى ، ولكنها من هنا لا تكون كاملة اذا لم أرجع بها الى الكلام على الكتــابين اللذين تقدمهما واذا لم أبسط القول على المسألة الكبرى التى تشبثت بها مدرسة ايليا ، تلك المدرسة التى يمثلها اكسينوفان وميليسوس أعنى بها وحدة الموجود وعدم تغيره . وما أدراك ماهى تلك المناقشة التى ثار ثائرها فى بداية الفلسفة وقام بها رجال تقابوا فى الاعمال الحيوية من

---

(١) أرسطو . السياسة ك ٤ ب ٦ ف ١ من ترجمتى ص ٢١٧ من الطبعة الثانية .

حرب وسياسة وسياحة واستعمار ؟ واذ نراهم فلاسفة ونظريين نراهم جميعا يزاولون المقاصد العملية بهمـــة مدهشة ، وانى لنا ادراك التوفيق بين الحالين اذا لم نلم بالاخلاق والعادات والضرورات التى كانت فى تلك الازمان المضطربة ! كان طاليس فى جيش الياط وكان أحـد المؤتمرين فى البانيونيوم ، وفيثاغورث يجوب البلاد الاجنبية زمنا طويلا على كثرة الاخطار وبعـد الشقة ، واكسينوفان الذى نفى نفســه طوعا من وطنه المقهور بالفرس يذهب للانضمام الى الفوكيين فيما وراء البحـــــــار ، وميليسوس يدافع عن سموس ضـد الآتينيين بعزمة لم يتغلب عليها بيريكليس الا بعد طول العناء ، أولئك قواد وساسة يشتغلون بمـــا وراء الطبيعة ! أمر شديد الندرة دائما ! وفوق ذلك فانهم يظهر عليهم انهم فنوا فى دقة التدليل ، تلك الخاصة التى كانت تتهم بها عن بينة مدرسة ايليا . اذا سلمنا بما ذكره أفلاطون فى كتابه المسمى « برمينيد » فان ذلك الانتقاد والتهمة كانا من الصحة بمكان ولا شك أن من الغريب أن تملك التدقيقات المنطقية على مثل هؤلاء الرجال عقولهم ، غير أنه يجب التنبيه الى أن برمينيد مع كونه تلميذ اكسينوفان وخليفته قد شرع لنفسه طريقا غير طريقه فمسخ من أفكاره وغلا فيها ، وربما كان ذلك أثرا من آثار الروح العامة المنتشرة وقتئذ فى اغريقا الكبرى ، تلك الروح التى كانت وقتئذ تبدع فى صقلية فن الخطابة والتى غلت فى نظريات فيثاغورث على العدد الى حد الافراط .

ليست تلك روح اكسينوفان التى تتجلى فى المقطوعات التى بقيت لنا من آثاره وفى الكتاب الذى أترجمه الآن فى هذا المجلد . وعلى رأيى أن هذه النقطة هى التى ينبغى أن نوجه النظر الى الامعان فيها للاصابة فى تقدير قيمة هذه المذاهب الناشئة وقتئذ ، والتى لم تكن لتأخذ بعد مركزا ثابتا فى العقل الانسانى فى بداية هبوبه من سباته .

أول نظرة فى الطبيعة التى تحيط بنا تظهر لنا بادىء الامر وحدة الوجود ، وما يكون الا بعد ذلك بالزمان ان نميز بالجهد والتحليل اجزاء مختلفه فى هذا المجموع العام الذى يسحر جلاله أبصارنا ويعيى ادراكنا . ولم تستطع الهند لاقبل الفلسفة الاغريقية ولا بعدها أن تخـــرج من تأثير فكرة الوحدة بل فنيت فيها بكليتها وبقى العلم على المعنى الخـــاص غريبا عنها على الاطلاق طول حياتها ، كان لها نظريات للتهجم فيها نصيب قليل أو كثير ، وتصورات للعقل فيها حظ وفير أو ضئيل ، كلها قائمة على الاصل العام للاشياء ، ولكن لم يكن فيها دراسة خاصـــة وضعية للظواهر الطبيعية ، ذلك هو أساس العبقرية الهندية وعظمتها . لا يوجد

شيء أكثر من ذلك في الفيدا والبرهمانا والاوبانيشاد • والاناشيد الحماسية والقوانين في الدراسات الفلسفية • أما العبقرية الاغريقية فانها اتقت ان تسحرها ظواهر النظرة الاولى في الوجود ، ودفعت بذلك الخطر عن نفسها ، ولئن كانت قد اتجهت وقتا ما الى فكرة الوحدة فانها قد عرفت لحسن الحظ كيف تتخلص منها لتدرس عن قرب دراسة منتجة بعض الاجزاء الاصلية لهذه الوحدة التي ليست في الواقع الا صورة اللانهاية عينها •

ذلك هو الواقع حتى أن طاليس حين بحثه في التعبير عن ماهية العالم كان يدرس الاصل المادى الذى تكون منه ، ومع أنه قد أخطأ هذا الاصل الذى ظنه المـاء فانه على كل حال كان يعتمد على ما يشاهد بالحس في الطبيعة ليتعرف أسرار الاشياء • يشتغل بالهندسة ويتتبع جريان الكواكب في أفلاكها مادام أنه كان على وشك أن يتنبأ بكسوف الشمس • وعلى رأى أرسطو ، وشهادته قاطعة في هذا المعنى ، أن طاليس كان يسلم بأن العالم مملوء بالآلهة القائمة بأمر النفس وبالحركة ، وليس فيثاغورث بأقل استمساكا بفكرة الوحدة مع أنه كان يجزئها ، ولم تلهكه استكشافاته الرياضية والفلكية لحظة واحدة عن النظر في توافق النظام العالمي ، فكان يعترف بوجود طوائف متخالفة في هذا النظام ، ولكنه مع ذلك يعترف على وجه الخصوص بوحدة عجيبة ، وعلى رأيه أن الاضداد اثنين اثنين تكون كلا واحدا يكون أرقى منها • وأن الوحدة هي الاصل الحقيقي في العالم المادى كما هي في العدد ، وبذلك ارتقى فيثاغورث الى تعريف الله دون أن يميزه تمييزا تاما عن العالم الذى ينظمه ويسيره •

أما عند اكسينوفان فان فكرة وحدانية الله وقدرته هي ظاهرة بغاية الوضوح دون أن يتعمق فيها كما تعمق فيها أفلاطون من بعده وكما هو الحال على الخصوص في اللاهوت المسيحي ، وأظن ان هـذه النظرة الاولى في الوحدة الالهية هي التي ألقت جلالها الباهر وخفاءهـا في نظريات مدرسة ايليـا • وعندى أن ذلك هو الذى يفسر أغلاط هذا المذهب الشريف • أن نظر اكسينوفان لم يكن بعيد المدى ، ان شئتم ، ولكنه على الاقل لا يضل • أما برمينيد فان به ميلا الى السفسطة التي حملت تلميذه ذنون على أن ينكر الحركة وحملت غرغياس على تأييد أبعد مذاهب العدمية ضلالا وأقلها تنزها • وأما ميليسوس فانه لزم الحد الوسط بين الاستاذ صاحب المذهب وبين الذين غلوا به حتى وقعوا في المحال • وانى مقارب بين اكسينوفان وميليسوس وذاكر الفروق الاساسية بينهما على ما يظهر لي :

لقد كان اكسينوفان مليئا باحترام هذا المذهب الذى لم يدركه

أحد من قبله بمثل ما أدركه هو من الوضوح والجلاء ، لذلك نفى عنه خيالات الشعراء اللطيفة التى تحط من مقامه كما نفى عنه الانتروبومورفيزم الجافى الذى هو مذهب العوام (تصور ذات الله تعالى على صورة الانسان) . تعالى الله عما يصفون من النقائص وعن صور الكائنات الفانية وعن صور هؤلاء التعساء الذين يجعلونه على صورتهم . ليس كمثله شىء فى الوجود لانه لماذا يكون المثيل خالقا بدلا من أن يكون مخلوقا ؟ وان الله الذى لا يمكن أن يأتى من موجود يشابهه لا يمكن من باب أولى أن يأتى من شىء يكون دون مقامه . اذا هو لم يخلق من شىء فيكون بالضرورة أزليا . وآخذا بنتيجة ليست أقل ضرورية من الاولى يكون قديرا على كل شىء . لو كان آلهة متعددون لكانوا أقوى أو أضعف بعضهم من بعض ، وعلى ذلك لا يكون اله ، لان خاصة الاله أن يملك كل شىء ولا يملكه شىء أيا كان . ولما كان الله أزليا قديرا على كل شىء لزم على ذلك أن يكون واحدا ، لانه لو كان له منافسون لما أمكنه أن ينفذ أحكامه ويحقق ارادته العليا.

من ذلك ترى أن فى اكسينوفان بعض مبادىء جليلة لم يرفضها اللاهوت المسيحى بل تقبلها بالعناية قبولا حسنا ، ولكن نظر اكسينوفان قد اضطرب فى هذه النقطة ، وليس فى ذلك مايوجب الاستغراب . ولقد أراد أن ينفذ نظره فى حقيقة الذات الالهية فأخذه العثار فى هذا الطريق الوعر الذى ضل فيه كثير غيره ، فانه يقول : الله الذى لايشابهه شىء من الحوادث هو على الاقل يشبه ذاته ، وهو هو فى جميع أجزائه وهو بكله هو فى كل جزء منها . قد يكون ذلك مقبولا ولكن اكسينوفان لما وقع فى الاستعارات التى لا تساوى قيمتها الا ما تساويه الانتروبومورفيزم التى انتقدها بحق أخذ يشبه الله بفلك ، وكانت النتيجة عنده أن الله لا يمكن أن يكون لا لا متناهيا ولا متناهيا ، وانه لا يمكن أن يكون له حركة ولا سكون ، كما أنه لا أول له ولا وسط ولا آخر . ومع ذلك فان اكسينوفان لم يخدع نفسه فى أمر الصعوبات غير المتناهية التى تقف فى حل هذه المسألة ، ودليل ذلك ماقاله فى هذه الابيات الجميلة التى نقلها الينا سكستوس أمبيريكوس .

« لا أحد من الكائنات الهالكة يستطيع ان يرى جليا فى هذه الاعماق ولن » « يستطيع أحد أن يعرف حقيقة ماهية الآلهة والعالم ، تلك الماهية التى أحاول الكلام عليها . فاذا لقى أحد يوما بالمصادفة الحقيقة التامة لما عرف هو نفسه أن يقدر ما وصل اليه منها ، وليس فى كل ما يقال فى هذا الشأن الا محض تشبيه وتقريب » .

والظاهر أن برمينيد لم يتمش بالبحث فى هذا الموضوع الكبير الى الحد الذى وصل اليه أستاذه . وأما ذنون تلميذ برمينيد وواضع

من الجدل فانه ، على ماقال ديوجين اللايرثي نقلا عن أرسطو ، قد وصل في هذا الموضوع الى لا أدرية غلا فيها غرغياس الى أقصى حد ، ولكنى أكرر أنى لا أشتغل بذنون ولا ببرمينيد بل أتخطاهما الى ميليسوس فهو الذى أقصد درسه بعد اكسينوفان ٠

مع أن ميليسوس يفصله عن رئيس المذهب ثلاثة أو أربعة قرون، فانه أحرص الناس على أن يحذو حذوه ويلتزم تعاليمه ، الا انه ، عوضا عن أن يبقى متمسكا باله اكسينوفان الواحد الازلى القادر على كل شيء بل والمدرك لكل شيء أيضا ، زاغ عن الطريق ووضع الموجود موضع الاله فاشتغل بالموجود آخذا اياه فى كل تجرده وفى كل عقمه ٠ غير أن التأملات الميتافيزيقية مهما قل فيها الضبط فان ذلك لا يقلل من جمالها ولا من تعمقها الاستثنائى ٠

الموجود لا يأتى من الموجود والا لزم عليه أن يتقدم نفسه وهذا تناقض ٠ ومثل ذلك فى التناقض أن يتولد الموجود من المعدوم ٠ على ذلك لم يكن الموجود قد وجد فى زمن ما ، وعليه يكون الموجود أزليا وفوق ذلك لا يعتريه الفساد ولا الانتهاء ، لأنه اما ان يتغير الى معدوم وهذا محال ، واما أن يتغير الى موجود آخروإذا فلا يكون منعدما ، فالموجود على ذلك كان دائما ويكون دائما ، وما دام أنه لم يوجد من العدم فهو لا أول له ، وما دام لا يمكن فناؤه فهو لا آخر له ، وما دام لا أول له ولا آخر له فهو حتما لا متناه ، وما دام لا متناهيا فهو واحد ، لان اللانهاية منافية للتعدد ، اذ لا يمكن تصور اثنين أو عدة لا متناهية ٠ ومتى كان الموجود أبديا واحدا لا متناهيا كان بالنتيجة غير متحرك ولا قابل للتغير ، لانه فى أى مكان غير ذاته يمكنه أن يتحرك ؟ ولما كان موصوفا بالوحدانية المطلقة فأى تحول أو تبدل أو تغير يمكن أن يلحقه ؟ ولو أمكن أن يتبدل بغيره أيا كان لانتفى أن يكون شبيه نفسه ولانعدمت صورته الاولى وجاءته صورة أخرى ٠ ومع تقدم الزمن ينعدم هذا الموجود الابدى واللانهائى ويتحول الى لا شيء ٠ ولما كان الموجود أبديا لا متناهيا واحدا كان لا يمكن أن يكون له جسم ، فلا يمكن أن يكون ماديا ، لانه اذا كان ذلك لزم عليه أن يكون ذا أجزاء متميزة بعضها عن بعض ، وهذا ينافى وحدانيته ولا نهايته وأبديته ٠ لاشى كائن حقيقة الا الموجود ٠ وجميع الاشياء التى تؤكد لنا حواسنا وجودها ليست الا مظاهر خداعة متحولة كثيرا أو قليلا ، فهى غير موجودة بالمعنى الخاص مادامت متغيرة ومادام أنها تهلك بعد أن تولد ٠ أما الموجود الحقيقى فانه لا يتحول ولا يتغير أبدا ولو أن الاشياء التى تظهر أمام حواسنا كانت

موجودة كما نظنها للزم على ذلك أن تكون غير قابلة للتغير وأبدية كالموجود نفسه ، فلا شيء بموجود الا الوحدة ، وأما التعدد فلا وجود له أصلا . أما أنا فاني أجد أفكار ميليسوس هذه خليقة به ، وبالمدرسة التى هو أحد أعضائها . لاشك فى أنها متناقضة من بعض الوجوه ، ولكننا من خلال هذه الرسوم البالية والمقطوعات القليلة نشعر لها بعظمة وقوة لم يوفهما تاريخ الفلسفة حقهما من حسن التقدير ، وربما كان هذا الغمط منذ أرسطو .

وانى أعترف بأن انكساغوراس مفهوم خير فهم بعد اكسينوفان وميليسوس ، فان أنكساغوراس الذى هو معـــاصر لقائد سموس (ميليسوس) هو الذى جلا الغوامض عن علم الطبيعة وقواعد نظام الكون فى عصره بأن أدخل عليها تلك الفكرة الصالحة : أن العالم يديره العقل المدبر .

ولقد أعجب سقراط بهذا المذهب مع أنه يرى أن أنكساغوراس لم يكن ليستقصى كل نتائجه ، كما أننا نعلم ماصرح به أرسطو من الثناء الجميل على انكساغوراس اذ يقول : لقد جاء أنكساغوراس بعد كثير من الضلالات ، أشبه مايكون برجل سليم العقل يتكلم وسط المجانين (١) . فمن البغي أن ينتقص فضل أنكساغوراس أو أن ينازع فيه بعد ما كان من شهادة سقراط وأرسطو ، فان له الفضل الاوفى فى هذا المذهب ، وليس شاذا عن المألوف أن كلمة من عبقرى تكشف القناع عن المغيبات العلمية . قد يقال أن اكسينوفان وميليسوس هما اللذان وطآ لهــذا المذهب بنظرياتهما التى هى أقرب ما يكون منه . ولا مشاحة فى ذلك فان لهما نصيبهما الوافر من ذلك الفضل .

ذلك هو المعنى الحقيقى لمذهب الوحدة فى مدرسة ايليا التى طالما حجب من نورها وصغر من قدرها على نسب غير مضبوطة ، وما الوحدة الايلية الا الله طلبوا معـــرفته يتلمسونها بين حجب الجهـــالة الاولى ويدرسونها ، كما يمكن أن تدرس فى تلك الازمان اذ العلم والمشاهدة العلمية لايزالان فى بدايتهما . فلم تكن تلك الوحدة قد وصلت بعــد الى ماقرره أنكساغوراس من الادراك الالهى ولا ماقرره سقراط وأفلاطون من العناية الربانية . غير أن تقرير تلك الوحدة مع ذلك كان الجرثومة الاولى لكل هذه المذاهب . ومهما يكن من صدق الانتقادات التى يمكن

---

(١) أرسطو الميتافيزيقا ك ١ ب ٣ ترجمة فكتور كوزان . وقطعة فلسفية الطبعة الخامسة ص ٢٠٤

توجيهها الى المذهب الذى يرأسه اكسينوفان ، فلا شك فى أن تلك التوجيهات السليمة هى التى آتته عظمته وخطره فى تاريخ الفلسفة •

أقف عند هذا الحد والخص بيان أوفى تلك المعانى التى جئت على ايضاحها بشىء من الضبط ربما كان أقل مما كنت أريد •

قد ظهر لى أن مجىء الفلسفة الى عالمنا الغربى حادثة من الخطر، بحيث أردت ان احيطها بكل مايجلو خفاءها معتمدا فى ذلك على استجواب التاريخ عن الامم وعن الظروف التى اعتورت هذه الحادثة • ومما ينبغى التنبيه اليه أن هذه الحادثة انما كانت من احتكاك أوروبا بآسيا ، وان كان ذلك قد حصل من قبل فى حرب طروادة الا أن ظروف هذه الحرب مطروحة جانبا لانها خرافية أو لقلة العلم بها • ذلك الاختلاط حصل فى بقعة من الارض ليس فيها من السعة الا بمقدار ما يلزم لتحرك الجاليات الاغريقية وفى عصر يعتبر نسبيا عصر توحش ولكنه كان مملوءا بالخصب الذى لم يتجدد بعد من وقتئذ الى الآن • على ذلك كانت آسيا الصغرى هى السابقة على آتينا التى فاقتها من بعض الوجوه ، كما يشهد بذلك هوميروس ، ولكن آسيا التى حملت بهذا الاصل العجيب تحت تأثير أمم غريبة عنه لم تستطع تعهده وانماءه ، فعاد منها يستكمل قوته وكماله الى الارض العتيقة التى كان قد خرج منها منذ خمسة أو ستة قرون •

ولقد تصديت فوق ذلك لتبيين أن العبقرية الاغريقية هى التى دانت العالم بهذا النفع العلمى الجليل دون أن تكون مدينة فيه لغيرها • فاذا كانت الشعوب المجاورة لها آتتها شيئا من العلم فما هو الا مدد مبهم غاية فى الابهام • لا مراء فى أن المصريين والكلدان والهنود لهم فى ماضى الانسانية مقام كبير ، ولكنهم مع ذلك فى الفلسفة أو فى العلم بعبارة أعم ليسوا شيئا مذكورا فى جانب الاغريق الذين لم يكونوا ليتعلموا منهم • ولقد أثبتت مقارنة اللغات فى أيامنا هذه أن لغة الالياذة ولغة الفيدا كانتا فى الاصل لغة واحدة ، وأن اللسان الاغريقى والسنسكريت أخوان ولدتهما أم واحدة ، ولكنه اذا كان الاصل الذى اطرح فى أزمان ماقبل التاريخ واحدا ، فان ماقدر على الاخوين كان مختلفا جد الاختلاف ، لان العالم الاغريقى قد أنتج الآداب والعلوم والفنون التى ننسج الآن على منوالها ، وشاطر بحظ عظيم فى تقدم المدنية المسيحية حتى وصلت الى ماهى عليه الآن ، فى حين أن العالم الهندى ما أنتج الا البرهمانية والبوذية ، فهو نازل عنا بمراحل على الرغم من المزايا المتعددة التى يكون من الظلم عدم الاعتراف له بها • بين العالم الاغريقى وبين العالم الهندى تأتى بلاد فارس التى توسطت بين العالمين فى المكان كما هى فى الزمان ، ولكنهما لم تشغل مركزا يذكر

لها ولم تستفد منها الاغريق الا المجد الخالد الذى أحرزه أمثال ملتياد وليونيداس وطيمستوكل والاسكندر ٠

ومع ذلك فان الهند وفارس واغريقا ومصر ويهودة نفسها ٠ مهما كانت الفروق بينها فى المعقولات ، كلها هى الخمسة فروع متفرعة عن جنس واحد ٠ فان علم أنساب الشعوب ووصفها الذى لا ينبغى أن يكون له أهمية عظمى فى هذه الابحاث ، لكنه مع ذلك لا ينبغى أن يغفل أمره فيها قطعا ، هذا العلم قد كشف الغطاء عن مشابهة تامة بين هذه الشعوب منطوية تحت فروق فى الاخلاق وفى العقل وفى اللغة ، وهذا الجنس الرفيع الذى يجمع الخمسة الشعوب المذكورة هو مايسمونه بالجنس الهندى القوقازى ٠ وان الامم السامية نفسها متفرعة منه أيضا كالاخرى وان كانت قابلياتها تخالف قابليات الاخرى على الاطلاق فهى قوية فيما يتعلق بالدين عقيمة فيما عداه تقريبا ، ولكن فى هذه العائلة الكبرى الجميلة التى كأنها احتكرت لنفسها الذكاء الحقيقى يقف الاغريق بجملتهم فى صفها الاول ٠ وحينما كانوا يسمون من عداهم بالمتوحشين لم تكن كبرياؤهم بالغة من السوء الحد الذى كان يظن بهم ٠ ومع أنه كان خيرا أن يكونوا أكثر تواضعا فان الهلين المدفوعين الى هذه الكبرياء بدواعى غرائزهم الصادقة لم يكونوا مخدوعين على شرف مقامهم اكثر مما ينبغى ٠ والآن ونحن فى وسعنا ان نحكم حكما خلوا من الغرض نقول انهم أحق من سواهم بقصب السبق ٠ ومهما يكن من حال المستقبل فليس من الهين عليه أن ينزعهم من هذا المقام ٠ أما أنا فلست أتردد فى اسناد هذا المجد اليهم ، مع انى لا أنكر ما كان لمنافسيهم من العظمة بل من التفوق فى بعض الوجوه ، ولكن من الذى يمكننا أن نضعه فى حلبة المجد فى مستوى فوق مستوى الهلين وقد جاءونا يقدمون بين يدى دعواهم الشعر والآداب والفنون والعلوم والفلسفة والتاريخ ؟٠

ولقد بينت ، على مهد الفلسفة الناشئة ، مقام مدرسة ايليا وما لاكسينوفان ومليليسوس من الاهلية الخاصة بين طاليس وفيثاغورث٠

ينبغى أن نكرر أن كل ما نسرده من هذه الحوادث التاريخية انما هو تاريخنا ولو كان منذ خمسة وعشرين أو منذ ثلاثين قرنا ، ذلك بأننا أبناء الاغريق ، ولولاهم لما وصلنا الى ما وصلنا اليه ، فان اغريقا هى التى علمت روما ، وبواسطة روما واغريقا فتحت المسيحية بلادنا ومدنتنا بعد أن انتفعت بكل ما تقدمها ومهد لها السبيل ٠ وان العلم على جميع صوره كان معدوما فى الشرق ، فاخترعه الاغريق ونقلوه الينا (١) ٠ وما كان من

---

(١) راجع مقدمتى لكتاب السماء لارسطو ص ٧٩

روما والعالم الحالى بتمامه منذ اغارة المتوحشين الا أن اقتفوا هـذا الاثر الذى عفا رسمه أحيانا ولكنه لم ينعدم أبدا ٠

وانى اذ عنيت بايضـــاح هذه الآثار الاولى أردت أن أوفى أجدادنا حقهم وأن أذكر بما علينا من الواجب نحوهم بأن بينت مراكزهم وخدماتهم للانسانية ٠ ان العقل الانسانى بطىء فى سيره فيحسن به وهو سائر فى طريقه غير المتناهى أن يلقى نظره الوقت بعد الوقت الى الوراء ليرى من أين ابتدأ سيره وليسدد خطاه فى المستقبل غـير المحدود الـذى ينتظر قدومه ! ٠

الكون والفساد

الكتاب الاول

الباب الأول

الموضوع العام لهذا الكتاب – تمحيص المذاهب السابقة – آراء مختلفة – تمحيص نظريات انكساغوراس ولوكيبس وديمقريطس – نقض خاص لمذهب امبيدقل – الاستشهاد ببعض أبياته – المعاني المختلفة التي يحمل عليها كون الاشياء تبعا لما يسلم به من الوحدة أو التعدد للعناصر الاولية .

---

١ – لاجل أن ندرك الكون والفساد في الاشياء التي تتولد وتهلك بالطبع يلزمنا ، كما هو الحال في البقية ، أن نقدر على حدة عللها ونسبها. وسننظر أيضا عند معالجة النمو والاستحالة ماهي كل واحدة من هاتين

– ك ١ ب ١ – أخذ فيلوبون يثبت أن هذا الكتاب متصل جد الاتصال بكتاب السماء ودليله الاصلي في ذلك أن كتاب السماء ينتهي بجمله فيها أداة استدراك لا يوجد معادلها الا في هذا الكتاب . وهذا الدليل ليس قاطعا جدا . ولكن من المحقق أن مواد الكتابين مرتبط بعضها ببعض فضل ارتباط . وان أرسطو بعد مادرس السماء والخواص العامة للاجرام اللامتغيرة التي تؤلفها أمكنه أن يفكر في اتمام هذه الدراسة بدراسة الاجسام التي من شأنها في الطبيعة أن تتولد وتهلك تابعة في ذلك قوانين منتظمة . الصلة اللغوية بين الكتابين موجودة كما نبه اليه فيلوبون ولكن الصلة المنطقية بينهما هي أيضا أحق .

§ ١ – بالطبع – أراد أرسطو ، وهو لا يشتغل الا بالاجسام المكونة أو الهالكة بفعل الطبيعة أن يخرج جميع الاجسام التي تكونها أو تهلكها الصناعة الانسانية . فان هذه الاجسام يمكن أن تكون موضوع دراسة خاصة . – عللها ونسبها – اللفظ اليوناني الذي عبرت عنه بالنسب هو أيضا مبهم جدا . وقد حاول فيلوبون أن يوضحه فلم يوفق الى ذلك . وربما كان لفظ «تحولات» صالحا أيضا . – النمو والاستحالة – ينبغي الرجوع الى تعريف هذين اللفظين في كتاب الطبيعة لارسطو ك ٤ ب ٣ ف ٧ و ك ٥ ب ٣ ف ١١ وما بعدها . فان النمو هو حركة في الكم وأما الاستحالة فانها حركة في الكيف . – الكون والاستحالة أما الكون بالمعنى الخاص فهو الانتقال من اللاوجود الى الوجود . وأما الاستحالة فهي ليست الا مجرد تغير في الكائن الموجود من قبل . – بالحقيقة – زدت هذا اللفظ لاتمام الفكرة . لاجل تبيين الفرق بين الكون وبين الاستحالة أستشهد فيلوبون ببيت شعر لهوميروس ولكن هوميروس لا يكاد يصلح حجة ذات وزن في هذه الفروق اللفظية والميتافيزيقية .

الظاهرتين ونبحث ما اذا كان طبع الكون وطبع الاستحالة همـــا واحدا بعينه أو هما متميزان بالحقيقة كما هما متميزان بالاسم الــدال على كليهما ؟ .

٢ ـ من القـدماء من رأوا أن ما يسمى كونا مطلقا ليس الا استحالة والآخرون منهم رأوا أن كون الاشياء . واستحالتها ظاهرتان مختلفتان . فالذين يزعمون أن العالم كل ذو صورة واحدة ويجعلون الاشياء كلها تخرج من مبدأ واحد بعينه هؤلاء يلزمهم بالضرورة أن يروا الكون مجرد استحالة وأن يفترضوا أن ما يولد بالمعنى الخاص انما هو يستحيل . وعلى ضد ذلك الذين يسلمون بأن المادة تتألف من أكثر من عنصر واحد كأمبيدقل وأنكساغوراس ولوكيبس . هؤلاء يجب أن يكون لهم رأى مضاد للاول تماما .

٣ ـ ومع ذلك فان انكساغوراس في هذا قد نكر التعبير الخاص

---

§ ٢ ـ من القدماء ـ سيرى أن أرسطو يعنى بهم امبيدقل وانكساغوراس ولوكيبس وديمقريطس ... الخ . ـ كونا مطلقا ـ يعنى الانتقال من العدم الى الوجود . ـ ليس الا استحالة ـ يعنى ادماج ظاهرتى الكون والاستحالة . ـ ظاهرتان مختلفتان هذا الرأى هو وحده الصحيح فان الكون والاستحالة معنيان لا يمكن أدماجهما أحدهما فى الاخر . ـ أن العالم كل ذو صورة واحدة ـ أو أنه لا يوجد الا عنصر واحد بعينه هو الذى يكون كل شىء بلا استثناء . وهؤلاء الفلاسفة هم على العموم اليونان وأصحاب مدرسة ايليا التى كانت تؤيد مذهب وحدة الجوهر ووحدة الموجود . ـ مجرد استحالة قد زدت على المتن كلمة مجرد . ـ ما يولد بالمعنى الخاص ـ هو الذى سماه التولد المطلق كما نبه اليه فيلوبون . ـ المادة تتالف من أكثر من عنصر واحد ـ أو أنه « يوجد أكثر من مادة واحدة» . ولقد سمى هنا أنصار تعدد العناصر وأما أنصار الوحدة فلم يسمهم . أقام فيلوبون نفسه مقام أرسطوطاليس وذكر بان طاليس لم يك ليقبل الا الماء عنصرا أوحد . وأنكسيمين وديوجين الابلونى يقول كلاهما بانه الهواء . وأنكسيمندروس يقول بأنه عنصر وسط بين الهواء وبين الماء . وكان هيرقليطس يقول بأنه النار . أما فلاسفة التعدد فان أمبيدقل كان يقبل القــول بالعناصر الاربعة كما قال به أرسطو النار والهواء والمـاء والارض . وأما أنكساغوراس فانه كان يفترضها تلك الاجسام المتجانسة المتشابهة الاجزاء واللا متناهية . وديمقريطس ولوكيبس كانا يفترضان هذا الفرض بالنسبة لذراتها اللا متناهية فى العدد وفى اختلاف أشكالها . (ر . الفقرات الآتية) .

§ ٣ ـ نكر أنكساغوراس التعبير الخاص ـ فى عهد أنكساغوراس لم تكن لغة الفلسفة قد تكونت كما حصل ذلك بعد . ـ كما يفعل فلاسفة آخرون ـ يعنى المذكورين بعد ذلك . ـ العنصرين المحركين ـ هذان العنصران المحركان اللذان يقول بهما أمبيدقل هما التنافر والعشق أولهما يفرق الاشياء والثانى يجمعها ـ ستة عناصر ـ يعنى عنصرى الحركة مضافا اليهما العناصر الاربعة العادية الارض والماء والهواء والنار . وعلى رأى أمبيدقل أن هذه الاربعة الاخـيرة منفعلة فقط وأما الآخران فانهما فاعلان ومحركان . من أجزاء متماثلة المتشابهة الاجـزاء (هومومیریس) ـ أحد هذين التعبيرين ليس الا ترجمة للآخر ـ كل جزء منها مرادف للكل ـ فان جزء العظم يسمى عظما وجزء من اللحم يسمى لحما فى حين أن جزء اليد لا يسمى يدا .... الخ . وعلى ذلك يوجد من العناصر الاولية المتشابهة بمقدار ما يوجد من الجواهر المختلفة ولذلك كانت عناصر انكساغوراس غير متناهية فى العدد .

وغلب فى لغته الخلط بين ولد وهلك وبين تغير • على انه يعترف بتعدد العناصر كما يفعل فلاسفة آخرون • كذلك قال أمبيدقل ان عنـــاصر الاجسام كانت أربعـــة وانه باضـــافة العنصرين المحركين يكون المجموع ستة عناصر • أما انكساغوراس فانه ارتأى انها غير متناهية فى العـــدد كما كان يرى لوكيبس وديمقريطس • والواقع أن انكساغوراس كان يعتبر عناصر الاجسام المركبة من أجزاء متمـــاثلة ؛ المتشابهة الاجزاء ، مثل العظم واللحم والنخاع وجميع المواد الاخرى التى كل جـــزء منها مرادف للكل •

٤ ــ ويزعم ديمقـــريطس ولوكيبس ان جميع الاجسام مركبـــة فى البداية من أجزاء لاتتجزأ اوذرات وهى غير متناهية لا فى عددها ولا فى أشكالها • وأن الاجسام لا تختلف فى اصلها بعضها عن بعض الا بالعناصر التى تتركب منها وبوضع هذه العناصر وترتيبها •

٥ ــ ويظهر هنـــا ان انكساغوراس من رأى معارض لرأى امبيدقل لان هذا الاخير يقول بأن النار والماء والهواء والارض هى الاربعة العناصر وأنها أبسط من اللحم أو العظم او اى عنصر آخر من العناصر المتشابهة فيما بينها أو الاجسام المتشابهة الاجزاء • ولكن أنكساغوراس على الضد من ذلك يزعم أن الاجسام المتشابهة الاجزاء هى بســـــيطة وأنها هى العناصر الحقيقية بينما أن الارض والنــــار والهواء مركبة وأن جراثيم العناصر منتشرة فى كل مكان •

٦ ــ على ذلك متى أدعى أن جميع الاشياء تخرج من عنصر واحد لا

§ ٤ ــ أجزاء لا تتجزأ أو ذرات ــ كلا الاسمين مرادف للآخر تماما • واسم الذرات أكثر أستعمالا وقد بين فيلوبون هنا وجه الخلاف بين مذهب أبيقور فى الذرات وبين مذهب ديمقريطس فان أبيقور يقول بعدم تناهي الذرات فى العدد ولكنه لا يسلم بانها غيرمتناهية فى الاشكال • ــ ألا بالعناصر التى تتركب منها ــ أو بعبارة أخرى « التى هى منهـــا » هذه من أجل التخالف غير المتناهى فى طبيعة الذرات • ــ بوضع هذه العناصر وترتيبها ــ هذا لعدم التناهى فى الاشكال •

§ ٥ ــ من رأى معارض ــ لا يجد فيلوبون بين رأى أنكساغوراس ورأى أمبيدقل من مسافة التعارض ما تدل عليه عبارة ارسطو • ــ النار والماء والهواء والارض ــ ذكرتها بهذا الترتيب لان أرسطو ذكرها كذلك • ــ أنها أبسط من اللحم ــ قد يؤخذ من صوغ هـــذه الجملة أن أمبيدقل كان يعلم مذهب انكساغوراس وينتقده • ولكن التاريخ الزمنى لا يسمح بذلك • ولعل المراد هنا هم أتباع أمبيدقل كما يدل عليه تعبير النسخة الاغريقية لا أمبيدقل نفسه • ــ جراثيم العناصر ــ هذه الجراثيم شد ما تقارب اذا الذرات التى هى منتشرة فى كل مكان على حسب مذهب ديمقريطس •

§ ٦ ــ أدعى أن جميع الاشياء تخرج من عنصر واحد لاغير ــ هذا مذهب لم يقبله أرسطو أبدا • ــ كمجرد أستحالة ــ رف (١) آنفا • ــ الموضوع للظواهر ــ زدت على النص اللفظ الاخير • ــ يعانى استحالة ــ يلزم فى الواقع وجود موضوع دائم حتى يمـــكن أن يكون على

غير لزم ضرورة اعتبار كون الاشياء وفسادها كمجرد استحالة • فيكون اذا الموضوع للظواهر دائما واحدا ودائما هو بعينه • فانما على موضوع من هذا القبيل يمكن أن يقال انه يعانى استحالة ولكن متى سلم بأنواع متعددة للجواهر وجب التسليم أيضا بأن الاستحالة تخالف الكون • لان كون الاشياء وفسادها حينئذ يحصلان باتحاد العناصر او بافتراقها •

وفى هذا المعنى أمكن لامبيدقل أن يقول :

ليس لشيء من طبع ثابت ، وما الكل الا اختلاط وافتراق

§ ٧ — هذا تعبير ، كما يرى ، يلائم تماما فرض هؤلاء الفلاسفة • وتلك هى أيضا طريقة تعبيرهم • واذن فان هؤلاء الفلاسفة أنفسهم مضطرون الى الاعتراف بأن الاستحالة أمر مخالف للكون • ومع ذلك فان من المحال أن توجد استحالة حقيقية على حسب المبادىء التى يقررونها • على أنه من السهل الاقتناع بصحة الرأى الذى نقرره هنا • فالواقع أنه كما ان الجوهر فى حال السكون نجده يعتريه فى ذاته تغير فى العظم يسمى النمو والنقص كذلك أيضا يمكننا أن نشاهد فيه الاستحالة •

§ ٨ — ولكن من جهة أخرى ليس أقل من ذلك فى باب المحال ايضاح الاستحالة على حسب ما يقوله الذين يسلمون بأكثر من عنصر واحد • لان التأثرات التى تجعلنا نقول بوجود الاستحالة هى فصول للعناصر ، أريد أن أقول ، الحار والبارد ، والابيض والاسود ، والجاف والرطب ،

التعاقب محلا للاستحالة التى تنتابهاذا يمرمن البارد الى الحار ومن الابيض الىالاسود..الخ او على التبادل • — بأنواع متعددة للجواهر — عبارة النص بالضبط « أجناس متعددة » • — باتحاد العناصر أو بافتراقها — تحت تأثير العشق والتنافر كما يريد أمبيدقل •

§ ٧ — فرض هؤلاء الفلاسفة — الذين يقولون بتعدد العناصر • — وتلك هى أيضا طريقة تعبيرهم — أو بعبارة أخرى « أن الفرض الذى نسنده اليهم هو الذى يسلمون به » • — مضطرون الى الاعتراف — لا يظهر أن أمبيدقل أنكره بالضبط • ومن حق هذا القول أن يوجه الى ديمقريطس وأنصار الوحدة • — أن توجد استحالة حقيقية — النص أقل من هذا ضبطا فى التعبير • نجده يعتريه — انما يستشهد أرسطو الى المشاهدة الحسية وعلى رأيه أن الاستحالة ليست ظاهرة أقل وضوحا من النمو أو الذبول اللذين تدركهما حواسنا بغاية السهولة • أن الفكرة فى هذه الفقرة لا تزال مضطربة خافية ولم أستطع جلاءها كما أردت على الرغم من تفسير فيلوبون وتفسير اسكندر الافرودبزى الذى نقله بجانب تفسيره • — نشاهد فيه الاستحالة — أو تغير الكيف •

§ ٨ — الذين يسلمون بأكثر من عنصر واحد   قد يظهر من هذا أن الفقرة السابقة موجهة الى الفلاسفة الذين يقولون بوحدة الجوهر ولكن النص لا يساعد على هذا التفسير • — التأثرات — أو التغيرات • — فصول للعناصر — أو بعبارة أوسع « الفروق التى توجد بين العناصر » • — الحار والبارد — بطريقة عامة كل المتقابلات بالتضاد التى تتوارد وتتعاقب على موضوع واحد بعينه • — ينتج من ذلك — ليست هذه نتيجة تنتج بالضرورة من مذهب أمبيدقل • — وهذا بالضبط اذا ما كان يعنى بالاستحالة — ولايظهر أنأمبيدقل ينكره •

واللين والصلب ، وجميـــع الخواص الاخرى المشابهة كما يقوله أيضـــا أمبيدقل : الشمس فى كل مكان بيضاء مملوءة بالحرارة وفى كل مكان المطر ينشر غشاءه وبرده ·

انه يقرر المميزات عينها لسائر الاشـــياء · وينتج من ذلك انه اذا كان الماء لا يخرج من النار ، ولا الارض من الماء · فان الاسود لا يمكن أن يخرج من الابيض ، ولا الصلب من اللين · وهذا التدليل بعينه قد ينطبق على جميع التغيرات الاخرى · وهذا بالضبط اذا ما كان يعنى بالاستحالة·

§ ٩ – ولكن أليس من البين انه يلزم دائما افتراض وجـــود مادة واحدة لا غير لاجل الاضداد ، سواء أتغيرت بالنقلة فى الاين أم تغـــيرت بالنمو أو النقص أم تغيرت بالاستحالة ؟ يلزم ألا يكون الا عنصر واحـــد ومادة واحدة بعينها لاجل جميع الكيوف التى تتبدل بعضها ببعض · واذا كان العنصر واحدا فهناك أيضا استحالة ·

§ ١٠ – وعلى ذلك يظهر لنا أن أمبيدقل يناقض الحـــوادث الاكثر واقعية ويناقض نفسه معا · لانه يزعم معا أن العناصر لا يمكن أن يجيء بعضها من البعض الآخر بل على الضد يأتى منها سائر الاشـــياء ، وفى الوقت عينه بعد أن رد الى الوحدة الطبيعة كلهـا كاملة ما عدا التنافر ، قد استخرج بعد ذلك كل شيء من الوحدة التى تخيلها · فعلى رأيه الاشياء بانفصالها عن هذه الوحدة العنصرية بواسطة بعض فصول وبعض تغاير فهذا الشيء بعينه صار ماء وآخر صار نارا · وبهذه المثابة يسمى الشمس

---

§ ٩ – ولكن اليس من البين على هذه النظرية راجـــع كتاب الطبيعة ك ١ ب ٧ ف ٩ وكتاب المقولات ب ١١ – بالنقلة فى الاين ·· بالنمو ·· بالاستحالة – تلك هى أنواع الحركة الثلاثة التى يقول بها أرسطو وقد شرحها فى كتاب الطبيعة · – مادة واحدة بعينها – عبارة النص ليست من البيان على هذا القدر · – التى تتبدل بعضها ببعض – والتى هى بناء على ذلك أضداد ، فان الجسم بعينه هو الذى يكون بالتناوب حارا أو باردا أو أبيض أو اسود ···· الخ ·

§ ١٠ – يناقض الحوادث الاكثر واقعية – بانكاره وجود الاستحالة وهى ظاهرة مشاهدة بغاية السهولة · – رد الى الوحدة – ذلك هو (سفيروس) أى المادة المظروف فيه العالم على رأى أمبيدقل بفعل العشق الى أن يأتى التنافر فيكشفه عنه من جديد بان يفصل العناصر · – ما عدا التنافر – ما دام هو الذى يجب أن يقطع من جديد الوحدة التى أوجدها العشق · – فعلى رأيه – يظهر أن ما يلى هو نقل حرفى لعبارة أمبيدقل ولكن البيان غير جلى وفيه الغموض العادى الذى يوجد فى نقوض أرسطو · – فهذا الشيء بعينه صار ماء – لا يظهر أن هذا هو مذهب أمبيدقل الحقيقى فان رأيه هو أن العناصر كلهـا مكونة ولا تتغير ، بل هى فقط تجتمع أو تفترق تحت التأثير القدير للعشق والتنافر · – ويمكن أن تمحى – قد لا تكون هذه هى فكرة أمبيدقل الحقيقية · – ما دامت متولـــدة فى وقت بعينه – يظهر أن أمبيدقل على الضد من ذلك يعتقد أن هذه الفروق أبدية · – بل التى تتغير أيضا فى هذا اليوم فى مذهب أرسطو ولكن لا فى مذهب أمبيدقل ·

بيضاء حارة والارض كثيفة صلبة · ولكن متي محيت هـــذه الفصول ، ويمكن أن تمحى ما دامت متولدة فى وقت بعينه ، أمكن للارض بالبداهة أن تلاقى اذا من الماء كما يمكن أيضا للمـــــاء أن يأتى من الارض · كذلك الحال بالنسبة لجميع الأشيـــاء الاخرى التى جرى عليهـــا التحول والتغير . لا فى الزمن الذى يتكلم عنه فقط بل التى تتغير أيضا فى هذا اليوم ·

§ ١١ ــ زد على ذلك أن فى مذهب أمبيدقل توجد مبادىء منها يمكن أن تتولد الاشياء وتنفصل من جديد ، وعلى الخصوص متى سلمنا بالتنازع الابدى المتبادل بين التنافر والعشق · فانظر كيف أن الاشياء فيما يظهر تتولد اذا من مبدأ واحد · لان النار والماء والارض وهى لا تزال مجتمعة لم تكن لتكون كل العـــالم · ولـــكنه بهذه النظرية لا يعرف ان كان يلزم الاعتراف بأن لهن مبدأ واحدا أو مبادىء متعددة وأعنى بهن الارض والنار والعناصر التى من هذا القبيل · ذلك بأنه فى الواقع من جهة ما يفترض كمادة مبدأ منه تأتى الارض والنــــار متغـــيرتين بالحركة المتحصلة فانه لا يوجد اذا الا عنصر واحد لا غير· ولكن من جهة أن هذا العنصر عينه هو متحصل من اجتماع هذه الجواهر التى تتحد ينتج أن هذه الجواهر قبـــل اجتماعها هى ذواتها أشد عنصرية وسابقة بطبيعتها ·

§ ١٢ ــ ولكن يلزمنا فىدورنا أن نتكلم بطريقة عامة على كون الاشياء وفسادها على معناهما المطلق ، وسنعيد البحث فيما اذا كان هـــذا الكون أو لم يكن وسنقول كيف يكون هو · ثم نتكلم أيضا على الحركات البسيطة كالنمو والاستحالة ·

---

§ ١١ ــ زد على ذلك ان فى منهب أمبيدقل ــ ليس النص بهذا الضبط من البيان ، فان المعارضة الجديدة تنحصر فى أنه فى مذهب أمبيدقل توجد مبادىء سابقة على العناصر وعلى ذلك تكون هذه العناصر ليست عناصر حقيقية ·

ــ التنافر والعشق ــ هما مبدآن سابقان للعناصر يجمعانها ويفرقانها · ــ من مبدأ واحد ــ حينما يتكشف (سفيروس) اله المادة من جديد بفعل التنافر · ــ مبدأ واحدا أو مبادىء متعددة ــ يكون على الاقل الاثنان التنافر والعشق · ــ كمادة ــ يمكن ألا تكون هذه أيضا فكرة أمبيدقل ، فان التنافر والعشق لا يكونان بالضبط العناصر وانما يفعلان بها فقط ــ أشد عنصرية ــ هذه هى عبارة النص نفسها ·

§ ١٢ ــ فى دورنا ــ زدت هاتين الكلمتين للدلالة على الانتقال الذى لم يذكر بالنص هنا ، فانه بعد أن استعرض أرسطو على التوالى مذاهب الاخرين سيبين مذاهبه وسيتكلم أولا على الكون مرجئا الكلام على نمو الاشياء واستحالتها الى ما بعد ·

الباب الثاني

عدم كفاية نظرية افلاطون ـ عود على نظرية ديمقريطس ولوكيبس ـ نظرية جديدة على كون الاشـيـاء وفسادها ـ النمط المتبع ـ اهمية مسالة الذرات ـ رأى ديمقريطس ولوكيبس ـ رأى افلاطون فى كتابه طيماوس ـ خطأ هؤلاء وهؤلاء ـ وجوب الاخذ بملاحظة الاحداث على الاخص ـ فضل ديمقريطس من هذه الجهة ـ افكار فى قابلية الاشياء للقسمة ـ يمكن افتراض القسمة لا متناهية ـ صعوبات هذه النظرية ـ صعوبات ليست اقل خطرا من نظرية الذرات ـ نقض هذه النظرية ـ المعنى العام الذى يحمل عليه كون الاشياء.

§ ١ ـ لم يدرس اذا أفلاطون الكون والفســاد الا من حيث طريقة وجودهما بالاشياء بل لم يكن ليدرس الكون فى كل عمومه بل اقتصر على كون العناصر • ولم يقل شيئا على تكون جميع الاجسام التى هى من جنس اللحم والعظم وسائر الاجسام المشابهة لها ولم يتكلم على الاســتحالة ولا على النمو ولم يبين كيفية ادراكه اياهما فى الموجودات •

§ ٢ ـ على أنه يمكن الجزم بأنه لم يتكلم أحد على هذه الموضوعات الا بطريقة سطحية جدا ما عــدا ديمقريطس فانه يظهر انه فكر فى كل المسائل ولكنه يخالفنا فى ايضاح الطريقة التى بهـا تحدث الاشياء • ولم يفكر أحد كما قلنا آنفا فى ايضاح النمو الا ما ربما يكون على المعنى الذى تفهم الكافة به هذه الظاهرة • أعنى بأن يقال ان الاجسام تنمو لان الشبيه يأتى فينضاف الى الشبيه • أما كيف تحصل هذه الظاهرة فذلك ما لم يوضحه أحد البتة حتى الآن •

---

§ ١ ـ لم يدرس اذا افلاطون ـ رجع أرسطو الى فحص مذاهب أسلافه • ـ اذا ـ هذه الكلمة موجودة فى النص دون أن يكون لها وجه يبررها • ـ طريقة وجودهما بالاشياء ـ يحتمل أن أرسطو يريد أن يقول ان افلاطون لم يدرس الكون الا فى الحـال الراهنة للاشياء من غير أن يحاول الصعود الى الاصل ، فاذا كانت هـذه هى فكرته فقد لا تكون صادقة تماما اذ قد يوجد فى طيماوس ما يناقضها • ـ على كون العناصر ـ دون كون الكيوف التى تنتاب العناصر • ـ على الاستحالة ولا على النمو ـ يعنى النوعين الآخرين للحركة •

§ ٢ ـ ما عدا ديمقريطس ـ مدح ديمقريطس هذا يمكن أن يظهر عظيما جدا بعد ذلك الانتقاد السابق الموجه الى أفلاطون • ـ كل المسائل ـ ليست عبارة النص فى هـذا القدر من الضبط • ـ التى بها تحدث الاشياء ـ هذا ليس تام الوضوح ، ولكن عبارة النص أدق من ترجمتنا ، ولاشك فى أن أرسطو يريد أن يقول أن ديمقريطس موافق له فيما يتعلق بكون الاشياء ولكنه يخالفه فى كيفية حدوث هذه الظاهرة • فى ايضاح النمو ـ لا يرى أن أرسطو نفسه قد سد هذا النقص (ر • الطبيعة ك ٦ ب ١٦ ف ٥ من ترجمتنا •) •

§ ٣ — ومع ذلك فلم تدرس ايضا بعد مسألة الاختلاط ولا اية واحدة من المسائل التى من هذا القبيل ولا مثلا مسألة معرفة كيف تفعل الاشياء وتنفعل وكيف ان شيئا بعينه يفعل الاحداث الطبيعية وآخر بعينه ينفعل بها ·

§ ٤ — لما لم يهتم ديمقريطس ولوكيبس الا بصور العناصر استخرجا منها استحالة الاشياء وكونها · وعلى هذا فمن انقســـام الذرات ومن اتحـــادها يأتى الكون والفساد ومن ترتيب الـــذرات ووضعها تأتى الاستحالة · ولكن لما كان هؤلاء الفـــلاسفة يحسبون الحقيقة فى مجرد الظاهر وكانت الظواهر متضادة ولا متناهية بالعدد معا اضـــطروا أن يجعلوا أشكال الذرات لا متناهيا أيضا بحيث ان الشىء الواحد يمكن أن يظهر ضد ما هو لنظر هذا الرائى أو ذلك تبعا لتغـــيرات وضعه ويظهر متغير الصورة بمجرد أن تختلط به أو تزاد عليه أصغر جزئية أجنبية · ويظهر أنه صار غير ذاته جملة بتغير موضع جزء واحد من أجزائه · ذلك كما انه يمكن أن تستخدم الحروف بعينها لتأليف مأساة أو فكاهة حسبما يختار ·

§ ٥ — ولكن لما كان كل الناس من غير استثناء تقريبا يعتقد بوجه العموم أن كون الاشياء واستحالتها هما ظاهرتان مختلفتان جـــدا ، وان الاشياء لتكون أو لتفسد يجب أن تتحد أو تنفصل فى حين انها تستحيل بتغيرات فى خواصها ، وجب علينا من أجل ذلك أن نقف على هذه المسائل التى يعرض منها فى الواقع صعوبات حقيقية متعددة · اذا لم يجعل كون

---

٣ — ومع ذلك فلم تدرس أيضا — بعض هذه المسائل قد درس أماق كتاب الطبيعة واما فى الكتاب الرابع من الميتيرولوجيا (الآثار العلويه) ولكنى لا أعرف اذا كان أرسطو قد تعمق فى البحث فيها الى أبعد مما فعل أسلافه ·

§ ٤ — لما لم يهتم ديمقريطس ولوكيبس الا بصور العناصر — ليست عبارة النص على هذا القدر من الضبط · وهذا المعنى هو معنى فيلوبون وقد يمكن ترجمته هكذا : « بعد أن تخيل ديمقريطس ولوكيبس صور العناصر » · — الذرات — أضفت هذه الكلمة لان مذهب ديمقريطس معلوم تماما ومذهب الذرات لا يقبل فى الحقيقة الا القسمة والاتحـــاد والترتيب والوضع عللا لجميع الظواهر · — يحسبون الحقيقة فى مجرد الظاهر — هذا هو المذهب الذى اعتنقه بعد ذلك السفسطائيون وطالما حاربه ســـقراط (ر · فروطاغوراس لافلاطون) · — أشكال الذرات — أضفت أيضا هاتين الكلمتين · — تبعا لتغيرات وضعه — مثل فيلوبون لذلك بطوق الحمامة فانه تبعا لمسقط الضوء وموضع الرائى يتلون بالالوان المختلفة ·

— جزء واحد مـــن أجزائه — ليست عبارة النص على هذا القدر مـــن الضبط · — تستخدم الحروف بعينها — أو بعبارة أصرح « حروف الهجاء » ·

§ ٥ — كل الناس — يشمل أنكساغوراس وأمبيدقل · — كون الاشياء واستحالتها — من الصعب فى الواقع خلط الظاهرتين وجعل احداهما الاخرى · وان عبـــارة النص فى التمييز جلية غاية الجلاء · — وجب علينا أن نقف — سيكون ذلك موضـــوع هـــذا الباب والابواب التالية · — طائفة من النتائج غير القابلة للتأييد — هذا مبهم ·

الاشياء ، مثلا ، الا اتحادا فان لهذه النظرية طائفة من النتائج غير القابلة للتأييد • ولكن هناك براهين أخرى قاطعة على صحة المعنى المضاد ، ومن الصعب جدا نقضها ، تثبت أن كون الاشياء لا يمكن أن يكون شيئا آخر الا مجرد اتحاد وانه اذا كان الكون ليس اتحادا فمن ثم لا يوجد كون أصلا وانه ليس الا استحالة • لذلك يجب أن نعالج حل هذه الصعوبات مهما كانت خطورتها •

§ ٦ ـ النقطة الاصلية فى ابتداء هـــذه المناقشة هى معرفة ما اذا كانت الاشياء تكون وتستحيل وتنمو أو تعانى الظواهر المضادة لهـــذه الظواهر بسبب وجود ذرات أعنى أعظاما أولية غير قابلة للقسمة أو ما اذا كان لا يوجد أصلا أعظام غير قابلة للقسمة • هذه النظرية هى من الخطورة بالمكان الاعلى • ومن جهة أخرى بفرض وجود الذرات يمـــكن أن يتساءل أيضا عما اذا كانت ـ كما يريد ديمقريطس ولوكيبس هذه الاعظام غـــير المنقسمة هى أجساما أو ما اذا كانت مجرد سطوح كما ذكر فى طيماوس •

§ ٧ ـ ولكن من غير المعقول ، كما بينا فى غير هـــذا الموضع ، أن نجاوز بتحليل الاجسام الى حد تصييرها سطوحا • وعلى ذلك يكون أقرب الى المعقول القول بأن الذرات هى أجسام • على انى لاعترف أن هذا الرأى هو ايضا قليل الشبه بالمعقول • ومع ذلك يمكن فى هذا المذهب كما قد قيل أن تفسر استحالة الاشياء وكونها بتبدل الجسم الواحد تبعا لدورانه او لتماسه او تبعا لاختلاف اشكاله • ذلك ما يفعل ديموقريطس وهذا هو الذى أدى به الى انكار حقيقة اللون ما دام اللون فى عرفه انما يكون من حركة الاجسام حول مركزها • ولكن الذين يقبلون قسمة الاجسام الى سطوح أولئك لا يمكنهم بعد ذلك أن يدركوا اللون • لانه بجمع السطوح ذوات السعة بعضها مع بعض يمكن الوصول فقط الى تكوين جوامد ولكن لا يمكن الوصول الى ايجاد أى كيف جسمانى •

§ ٦ ـ هى معرفة ـ ما اذا كان يوجد ذرات أو لا يوجد • ـ تكون وتستحيل وتنمو ـ تلك هى الانواع الثلاثة للحركات التى الاشياء قابلة لها • ـ الظواهر المضادة لهذه ـ يعنى الفساد والاستحالة الى كيف مضاد والنقص • ـ أعنى ـ أضفت هذه الكلمة • ـ هذه النظرية هى من الخطورة بالمكان الاعلى ـ لذلك عاد أرسطو الى الكلام عليهـــا مرات عدة ـ كما ذكر فى طيماوس ـ ر كتاب السماء ك ٣ ب ٧ ف ١٤ •

§ ٧ ـ فى غير هذا الموضع ـ فى كتاب السماء ك ٣ كما يقول أيضا فيلوبون • ـ الى حد تصييرها سطوحا ـ هذا الرأى ليس هو رأى أفلاطون فى طيماوس الى حد مايظهر على ارسطو أنه يذهب اليه هنا • ـ على أنى لاعترف ـ عبارة النص أقل وضوحا مـــن هذه • ـ كما قد قيل ـ يرى فيلوبون أن الالفاظ التى يستعملها أرسطو فى هذا الموضع على قول ديمقريطس هى الفاظ مأخوذة على الاخص من لهجـــة أبدير • ـ دورانه ••• تماسه ـ هذا التعبيران ليسا بالفرنسية أكثر ضبطا فى أداء المعنى من نظيريهما باليونانى• الذين يقبلون قسمة الاجسام الى سطوح ـ مثل أفلاطون أو فلاسفة آخرين • ـ أن يدركوا اللون ـ أو أى كيف آخر للاجسام • عبارة النص أقل ضبطا من هذه •

§ ٨ – والسبب الذىجعل هؤلاء الفلاسفة يرون ، أقل من الآخرين، الظواهر التى هى محل وفاق بين الناس جميعا هو عدم المشاهدة • وعلى ضد ذلك الـــذين استزادوا من فحص الطبيعة ، أولئك أحسن حالا فى استكشاف هذه المبادىء التى يمكن أن تنسحب بعد على حوادث ما أكثر عددها • ولكن هؤلاء الذين هم تائهون فى نظريات معقـــدة لا يلاحظون الاحداث الواقعة وليست أعينهم موجهة الا الى عدد قليل من الظواهر وهم يحكمون بسهولة كبرى •

§ ٩ – ها هنا أيضا يمكن أن يرى كل الفرق الـــذى يفرق بـــين الدراسة الحقة للطبيعة وبين دراسة منطقية محضة • لان هؤلاء الفلاسفة من أجل أن يبينوا مثلا انه يوجد ذرات أو أعظام غير قابلة للقسمة يدعون انه اذا لم تكن تلك الذرات فان المثلث نفسه ، المثـــل الاعلى للمثلث ، يكون مؤلفا مع أن ديمقريطس فى هذه المسألة يظهر انه لم يعول فى حلها الا على دراسات خصوصية وطبيعية محضة • ومع ذلك فان ما سيلى من هذه المناقشة سيبين لنا ما نريد أن نقول بأوضح من ذلك •

§ ١٠ – من الصعوبة الكبرى افتراض أن الجسم يوجـد وانه عظم قابل للقسمة الى ما لا نهاية وانه من الممكن تحقيق هـذه القسمة • فماذا يبقى فى الواقع فى الجسم الذى يمكن أن يخلص من قسمة كهـذه ؟ فاذا افترض أن شيئا قابلا للقسمة مطلقا وانه يمكن حقيقة قسمته هكذا فـــلا

---

§ ٨ – محل وفاق بين الناس جميعا – عبارة النص مبهمة قليلا فلست واثقا مـــن أنى حصلت المعنى جيدا • عدم المشاهدة – يوصى أرسطو هنا بمشاهدة الاحداث كما يوصى به دائما ولكنه لم يكن فى موضع آخر مبينا وجازما كما هو فى هذا الموضع • ر • مقدمة ترجمتى للمتيرولوجيا ص ٤٢ وما يليها • – التى يمـــكن ان تنسحب بعـــد – أو بعبارة فيلوبون وهى : «التى يمكن أن تشمل عددا من الحـــوادث ما أكثره • » والفـــرق بين العبارتين عديم القيمة • – تائهون فى نظريات معقدة – عبارة النص تفيد أيضا« لكن هؤلاء الذين هم بعيدون عن الافكار العامية ••• الخ » • – بسهولة كبرى – وبخفـــة أكثر •

§ ٩ – الدراسة الحقة – أضفت هذه الكلمة الاخيرة • – هؤلاء الفلاسفة – يعنى أفلاطون ومدرسته • – اذا لم تكن تلك الذرات – أضفت هذه الكلمات التى يظهر أنها ضرورية • – المثلث نفسه المثل الاعلى للمثلث – هذه الكلمات الاخيرة ليست الا تفسيرا لما سبقها • فان المثلث نفسه فى لغة مذهب أفلاطون هو المثل الاعلى للمثلث • – مؤلفا – أى قابلا للقسمة وهذا يناقض تماما نظرية المثل • – ما يلى من هذه المناقشة سيبين لنا ••• بأوضح من ذلك – يشعر ارسطو نفسه بأنه لم يقل هنا قدر الكفاية ليكون بينـــا تماما • يدافـــع فيلوبون عن افلاطون ضد ارسطو الذى لم يحصـــل جيدا فكرة استاذه • ويظـــن فيلوبون أن هذه النظرية قد يمكن أنها موجودة على الاكثر فى مذاهب أفلاطون غير المكتوبة •

§ ١٠ – من الصعوبة الكبرى – كل المعنى فى هذه الفقرة غامض • واليكها بأبسط عبارة : « من الصعب ان يفهم أن الجسم يمكن أن يقبل القسمة الى مالا نهاية وان لا توجد فيه الاجزاء التى لا تتجزأ • لان هـــذه القسمة تفنى الجسم عن آخـــره ولا يبقى منـــه شىء =

يكون من المحال فى شىء أنه أمكن قسمته مطلقا مع أنه لم يقسم فى الواقع ولا أنه قد قستم فعلا • والامر كذلك اذا فيما اذا يقسم الشىء بالنصف • وعلى العموم لو أن شيئا قابلا بالطبع للقسمة الى اللانهاية قد قسم لما كان ذلك محالا البتة • كما لا يكون محالا أن يفترض امكان قسمته عشرة آلاف مرة مضروبة فى عشرة آلاف مع أنه لا أحد يستطيع المجاوزة بالقسمة الى هذا الحد •

§ ١١ — ما دام الجسم معتبرا انه حائز لهذه الخاصة فلنسلم انه يمكن قسمته مطلقا على هذا النحو • ولكن اذا ماذا يبقى بعد هذه التقاسيم ؟ هل سيكون عظما ؟ لكن ذلك غير ممكن لانه اذا يوجد شىء فر من عملية التقسيم وكان الفرض ، على الضد ، أن الجسم قابل للقسمة من غير أى حد ومطلقا • ولكنه اذا لم يبق جسم ولا عظم وظلت القسمة مستمرة فاما أن القسمة لا تقع الا على نقط واذا تصير العناصر التى تركب الجسم عديمة العظم واما ألا يبقى هناك شىء أصلا •

§ ١٢ — ينتج من ذلك انه سواء أكان الجسم يأتى من لا شىء أم يؤلف من أجزاء فالامر على الحالين تصيير الكل الى ألا يكون الا ظاهرا • حتى مع التسليم بأن الجسم يمكن أن يأتى من نقط فلا يكون هناك أيضا كم • وفى الواقع لو أن هذه النقط كانت تتماس لتؤلف عظما واحدا وان العظم كان واحدا وانها كلها فيه فان جميع هذه النقط المجتمعة ما كانت لتجعل الكل أكبر لان الكل بانقسامه الى نقطتين أو عدة لا يكون

= وبذلك يوصل الى أن الجسم مؤلف من مجرد نقط ليس لها ابعاد أصلا » • — وانه من الممكن تحقيق هذه القسمة — عبارة النص أقل من ذلك ضبطا • — الذى يمكن أن يخلص من قسمة كهذه — لانها ستعدم نهائيا كل ما تركب منه الجسم • — فلا يكون من المحال — هذا فرض يمكن دائما فرضه ولا يلزم عليه شىء من المحال • — اذ يقسم الشىء بالنصف — يعنى اذا قسم دائما الى اثنين كل ما يبقى من الشىء فى التقسيم المتتابع أو اذا قسم الى أجزاء غير متساوية ، بكلتا الطريقتين يوصل الى اعدامه كله بهذا التقسيم غير المتناهى • — المجاوزة بالقسمة الى هذا الحد — لعدم كفاية الآلات التى يستعملها الانسان •

§ ١١ — معتبرا أنه حائز لهذه الخاصة — عبارة النص أقل ضبطا من هذا التعبير • — ماذا يبقى — تكرار للمسألة الموضوعة فى الفقرة الماضية • — بعد هذه التقاسيم — زدت هذه الكلمات لبيان الفكرة قليلا • عظما — يكون أيضا قابلا للقسمة • — من غير أى حد ومطلقا — ليس فى النص الا كلمة واحدة • — عديمة العظم لان النقط الرياضية مفروض أنها لا عظم لها البتة •

§ ١٢ — يأتى من لاشىء — أعنى من نقط ليس لها أى امتداد • — الا يكون الا ظاهرا — تلك هى النتيجة التى استنتجها السفسطائيون من مذهب ديقريطس • — بأن الجسم يمكن أن يأتى من نقط — النص ليس بهذه الصراحة •

— كم — لان النقط لا تمثل كمية ما • — لا اكبر ولا أصغر من ذى قبل — مهما كان عدد نقط القسمة • — عظم حقيقى — أضفت لفظ حقيقى •

لا أكبر ولا أصغر من ذى قبل ، بحيث انه مهما جمـــع من تلك النقط فلا يمكن الوصول أبدا الى تأليف عظم حقيقى منها ٠

§ ١٣ ـ اذا قيل انه يوصل بالقسمة الى ألا يحصل منها الا كنشارة الجسم فحتى على هذا الفرض لا بد من ان الجسم يأتى من عظم ايا كان ، وتبقى المسألة كما كانت وهى كيف أن هذا الجسم الاخير قابل للقســمة فى دوره ٠ فاذا قيل ان ما انفصل ليس جسما بل هو صــورة ما قابلة للانفصال أو خاصة ما فينتج من ذلك أن العظم يتــحول الى نقط والى تماسات محولة بهذه الطريقة ٠ واذا يكون من غــير المعقول الاعتقاد بأن العظم يمكن أبدا أن يأتى من أشياء ليست أعظاما ٠

§ ١٤ ـ ولكن فوق ذلك فى أى مكان تكون هــذه النقط سـواء افترضت عديمة الحركة أم افترضت متحركة ؟ انه لا يوجد أبدا الا تماس واحد بين شيئين فلا بد أيضا من افتراض انه يوجد شيء ليس هو التماس ولا القسمة ولا النقطة ٠

لو قبل اذا أن كل جسم أيا كان مهما كان امتداده يمكن دائما أن يقبل القسمة مطلقا لكانت تلك هى النتائج التى يوصل اليها :

§ ١٣ ـ كنشارة الجسم ـ عبارة الاصل دقيقة ويظهر أن الفكرة غامضة ولو أنهــا فى الحقيقة واضحة ٠ فان أرسطو يفرض أنه يراد اثبات وجود الذرات وان قسـمة الجسم لا يمكن أن تتمشى الى اللا نهاية ٠ فاذا وصل بالتقسيم الممكن غاية الامكان الى تصيير الجسم مسحوقا كنشارة الخشب عند قطعه ولكن قطع النشارة مهما دق حجمها فان لها امتدادا وترجع المسألة بالنسبة لهذه الاجسام الصغيرة الى ما كانت عليه بالنسبة للجسم الذى كانت تؤلفه باجتماعها من قبل ٠ ـ عظم أيا كان ـ فان قطع النشارة مهما صغر حجمها لها دائما عظم قابل للتقدير ٠ ـ فى دوره ـ زدت هاتين الكلمتين ٠ ـ ان ما انفصل ـ أى بالقســمة البالغة اقصى حد لها ٠ ـ قابلة للانفصال ـ قال فيلوبون ان فى هــذا رواية أخرى وأن فى بعض النسخ المخطوطة عبارة « غير قابلة للانفصال » بدل عبارة « قابلة للانفصال » ٠ والسياق يقتضى على الظاهر أوفقية العبارة الاخيرة ٠ ومع ذلك فان فيلوبون يفضل معنى عبارة « غير قابلة للانفصال » لان الصورة فى الواقع غير قابلة للانفصال عن الجسم بمعنى أنها تنعدم بانعدامه ولا يمكن أن تكون شيئا بدونه ٠ ولقد أثبت فى ترجمتى عبارة الرواية المشهورة ولكن الاخرى هى مناسبة أيضا ٠ ـ الى نقط والى تماسات ـ نظريات أبطلت آنفا ٠ ـ أشياء ليست أعظاما ـ ما دام أن النقط والتماسات لا يمكن ان يكون لها على ما هو المفروض أى امتداد الى أية جهة ما ٠

§ ١٤ ـ فى أى مكان ـ يعنى : « فى أى جزء من الجسم ؟ » ـ افترضت متحركة ـ كما يفعل الرياضيون اذ يسلمون بأن النقطة متى تحركت أحدثت خطا كما أن الخط يحدث السطح والسطح الجسم ٠ وقد نبه فيلوبون الى أنه يمكن اعطاء هذه الجملة صورة الاستفهام أو صورة الايجاب على السواء ٠ ـ أنه يوجد شيء ـ يعنى الجزأين الماديين اللذين يتماسان أو أنهما متقاسمان فى نقطة تفصلهما ٠ ـ لو قبل اذا ـ ر ٠ ما سبق ف ١٠ هذا هــو ملخص القسم الاول من كل هذه المناقشة ٠ فانه اذا لم تقبل الذرات وقبل القول بأن كل جسم قابل للقسمة مطلقا فتلك هى النتائج غير المعقولة التى تؤدى اليها هذه النظرية ٠ فيستنتج من هذا مع ديمقريطس حقيقة نظرية الذرات ٠ ومع ذلك فان هذا المخلص يمكن أن يظهر أنه سابق لوقته ٠

§ ١٥ — من جهة أخرى اذا أمكننى بعد القسمة أن أركب الخشب الذى نشرته أو أية مادة أخرى بأن أعيد اليها وحدتها الاولى وأن أجعلها مثل ماكانت تماما فمن الواضح أنى استطيع أن أفعل ذلك فى أية نقطة بلغتها فى كسرى الخشب • اذا فبالقوة الجسم قابل دائما للقسمة مطلقا وبدون حد • ماذا يوجد اذا ها هنا خارجا عن القسمة وبمعزل عنها اذا قيل انها خاصة للجسم ؟ يمكن دائما أن يسأل كيف ان الجسم يتحلل الى خواص من هذا القبيل وكيف يمكن أن يتألف منها وكيف أن هذه الخواص يمكن أن تنفصل عن الجسم •

§ ١٦ — اذا كان اذا محالا أن الاعظام تتكون من مجرد تماسات أو نقط فانه يلزم ضرورة أن يوجد أجسام وأعظام لا تتجزأ • ولكن هذا الافتراض عينه للذرات يخلق محالا لا يمكن تخطيه ولو أن هذه المسألة قد فحصت فى غير هذا الموضع الا انه يلزم أن يحاول حلها هنا أيضا • وللوصول الى ذلك يلزم أخذها من جديد بتمامها من البداية •

§ ١٧ — نقول اذا بادىء بدء انه ليس من غير المعقول فى شىء تقرير أن كل جسم محسوس هو معا قابل للقسمة وغير قابل للقسمة فى نقطة ما ما دام انه يمكن أن يكون قابلا للقسمة بالقوة المجردة وغير قابل

§ ١٥ — من جهة أخرى — برهان جديد لايضاح وجود الذرات • — مثل ما كانت تماما يظهر أن هذا مناقض لما قيل سابقا ف ١٣ — فى أية نقطة بلغتها فى كسرى الخشب = = وعدد النقط يمكن ألا يتناهى ما دامت النقط مفروضا أنها عديمة الامتداد • فبالقوة — ان لم يكن بالفعل لعلة واحدة هى عدم كفاية الآلات التى يستخدمها الانسان • — خارجا عن القسمة وبمعزل عنها — لا يوجد فى النص الا كلمة واحدة لهذا المعنى • — الى خواص من هذا القبيل — تكرير لما قيل آنفا ف ١٣ •

§ ١٦ — اذا كان اذا — تلخيص لتأييد نظرية ديمقريطس • — أجسام وأعظام لا تتجزأ — أو بعبارة أخرى ذرات كما كان يقرره ديمقريطس • للذرات — أضفت هذه الكلمة لزيادة البيان • — غير هذا الموضع — ر • كتاب السماء ك٣ ب٤ ف٥ وراجع كتاب الطبيعة فى مواطن عدة حيث نظرية الذرات ملمع اليها الماعا لا مبينة بيانا وضعيا • ويستشهد فيلوبون على الاخص بالكتاب السابع من الطبيعة حيث لا اجد فيه انا شيئا من هذا القبيل • ويستشهد أيضا برسالة الخطوط غير المنقسمة التى ينسبها الى تيوفراسط بدلا من أرسطو اتباعا لرأى بعض المؤلفين •

§ ١٧ — معا قابل للقسمة وغير قابل لها — بالفعل هذا محال ولكن يمكن أن احدهما امكان مجرد والاخرى قسمة بالفعل • واذا فالجسم فى الذهن قابل للقسمة الى اللا نهاية. ولكن فى الخارج تقف القسمة عند حد بسرعة • — قابل للقسمة بالقوة المجردة وغير قابل لها بالفعل — عبارة النص اقل ضبطا • — يكون قابلا للقسمة وغير قابل لها معا بالقوة يعنى منقسما وغير منقسم فى آن واحد بالقوة • وعلى رغم تفسير فيلوبون ومجهوداتى فان هذه النقطة فيها من الغموض ما لم استطع ان ازيله بالمرة • واليك البيان الذى يمكن فهمها به : « ان جسما لا يمكن أن يكون معا قابلا وغير قابل للقسمة حتى بمجرد القوة لانه اذا كان كذلك بالقوة كان كذلك أيضا بالفعل • وهاتان القابليتان فى الخارج لا يجتمعان مطلقاً • فكل الذى يمكن حقيقة هو ان الجسم يكون قابلا للقسمة فى نقطة ما • وهاذا لا =

للقسمة بالفعل • ولكن الذى يظهر انه محـــال تماما هو أن جسما يكون قابلا للقسمة وغير قابل لها معا بالقوة لانه اذا كان ذلك ممكنا فلا يكون أبدا بهذا الوجه أن الجسم يجمع بين الخاصتين بأن يكون غــــير قابل للقسمة وقابلا لها معا بالفعل • بل انه يكون فقط قابلا للقسمة بالفعل فى نقطة ما • واذا لا يبقى منه شىء مطلقا ويتحول الجسم الى شىء غــــير جسمانى • ومع التسليم بأنه يمـــــكنه أن يكون ثانية اما بأن يأتى من النقط أو أن لا يأتى من شىء أبدا على الاطلاق فكيف يصير كون الجسم من جديد ممكنا •

§ ١٨ – أما ما هو بين فهو أن الجسم ينقسم بالفعل الى أجـــــزاء متميزة ومنفصلة والى أعظام أصغر فأصغر دائما تتباعد بعضها عن بعض وتنعزل • ولكن من المحقق أيضا أن هـــــذه التجزئة البعضية لا يمكن أن يجاوز بها الى اللانهاية وانه ليس من الممـــكن أيضا قسمة الجسم فى آية نقطة ما لان هذه القسمة غير المحدودة ليست ممكنة الاجراء ولا يمكن أن تتمشى الى حد معين •

§ ١٩ – يلزم اذا أن توجـــد ذرات أو أعظام لا تتجزأ خصوصا اذا سلم أن كون الاشياء وفسادها يحصتلان أحدهما بالتفرق والآخر بالاجتماع ذلك هو الاستدلال الذى يظهر انه يبين ضرورة وجود الاعظام غير القابلة للقسمة أو الذرات • ونحن نتكفل باثبات أن هذا الاستدلال يرتكز من حيث لا يشعر على سفسطة مستورة بستار ستنكشفه عنها •

= يفيد أنه قابل للقسمة مطلقا لانه حينئذ لا يبقى بعد القسمة شىء أصلا ويتحول الجسم اذا الى شىء غير جسمانى • – الجسم ••• غير جسمانى – هذا التقابل موجود بلفظـــه فى النص • – من النقط – التى هى ليست محسوسة ما دامت مفروضة عديمة الامتداد • – من شىء أبدا على الاطلاق – أو ربما كان « من العدم • من لا شىء • » – كون الجسم من جديد – عبارة النص ليست بهذا الضبط •

§ ١٨ – ينقسم بالفعل – أضفت هذه الكلمة الاخيرة لبيان المعنى تماما • – أصغر فأصغر دائما – على حسب المادة التى هى موضوع القسمة والآلات التى تستخدم لذلك • – تتباعد – هذه عبارة النص وربما كانت غير مناســـبة • – وتنعـــزل بعـــد عملية القسمة • – التجزئة – أو التصغير أى تصيير الشىء الى أجزاء دقيقة ثم الى أدق منهـــا وهكذا • – الا الى حد معين – فى الخارج مع أنها فى الذهن ممكنة الى ما لانهاية •

§ ١٩ – يلزم اذا – حيثما لا يؤخذ الا بالظواهر المحسوسة القابلة للمشاهدة يكون مذهب الذرات مذهبا حقا جدا • لان التجزئة فى الواقع يجب أن تقف عاجلا ثم تصادف على ما يظهر عقبة كؤودا فى الجزئيات التى لا تستطيـــــع أن تنالها التجزئة – بالتفرق لعناصر لا تقبل النقص ولا الزوال • بالاجتماع – بين هذه العناصر بعينها • – الذرات – أضفت هذه الكلمة لان الذرات غير قابلة للقسمة كما يدل عليه اسمها وفوق ذلك فانهـــا غير قابلة للقسمة بالنسبة لنا بسبب دقتها • – ونحن نتكفل – عبارة النص أقل ضبطا من هذا ولكنى أردت بهذا التعبير تادية معنى الحدة التى استعملها المؤلف فى عبارته • – سنكشفه عنها – ان البيان الآتى قد يبين عليه عدم مطابقته تمام المطابقة لهذا الوعد •

§ ٢٠ – كما أن النقطة لا تتصل بالنقطة فقابلية القسمة المطلقة تكون من جهة متعلقة بالاعظام ومن جهة أخرى غير متعلقة بها • ومن يسلم بهذه النظرية يظهر أنه يسلم أيضا بأنه لا يوجد بعد الا النقطة التى هى فى كل مكان وفى كل اتجاه • وبنتيجة ضرورية فان العظم بالتجزئة يصير لا شيء لان النقطة ما دامت فى كل مكان فالجسم لا يمكن أن يتركب الا من التماسات أو من النقط •

§ ٢١ – وحينئذ فمعنى هذا هو الرجوع الى القول بأن الجسم قابل للقسمة مطلقا ما دام يوجد فى كل محل نقطة ما وأن كل النقط مجتمعة هى ككل واحدة منها على حدة وانه فى الواقع لا يوجد أكثر من واحدة لان النقط ليست متتابعة بعضها لبعض • والنتيجة أيضا أن الجسم ليس قابلا للقسمة مطلقا • لانه اذا كان الجسم قابلا للقسمة فى وسطه فانه يكون قابلا لها فى النقطة التى تتصل بهذا الوسط • ولكن الآن غير متصل بالآن كما أن النقطة لا تتصل بالنقطة • على أنه فى هذا تنحصر قسمة الاجسام وتركيبها بحيث انه يوجد أيضا اجتماع وافتراق للاجزاء • ولكن الجسم مع ذلك لا يتحول الى ذرات وانه لا يأتى من ذرات • تلك النظرية التى تشمل صعوبات عديدة لا يمكن حلها • كذلك لا يمكن أن يتركب الجسم بطريقة بها تكون التجزئة ممكنة لا الى حد ما • فاذا كانت النقطة تتبع فى الواقع النقطة كان الامر كذلك ولكن الجسم ينحل الى أجزاء متدرجة فى الصغر وأن الاتحاد حصل بين أصغر الاجزاء •

---

§ ٢٠ – لا تتصل بالنقطة – ما دامت النقط معتبرا أن ليس لها أقل امتداد • – ومن يسلم بهذه النظرية – التى هى أن الجسم قابل للقسمة مطلقا • بالتجزئة – فى النقط التى يقال انه مركب منها • – الا من التماسات أو النقط – ر ما سبق ف ١٦

§ ٢١ – بأن الجسم قابل للقسمة مطلقا – هذا هو المعنى الذى اتخذه فيلوبون وهو مع ذلك يجد أن المعنى ليس واضحا على قدر الكفاية • وان هذه المناقشة كلها هى فى غاية الاضطراب ومن الصعب الوقوف فيها على الفكرة الحقيقية للمؤلف • – يوجد فى كل محل نقطة ما – يعنى أن التجزئة يمكن أن تحصل فى أى نقطة كيفما اتفق • – لا يوجد أكثر من واحدة – فى الواقع انه يوجد من النقطة بقدر ما يراد ولكنها كلها متشابهة فلا يمكن أبدا أن يؤخذ منها فى الدفعة الواحدة الا نقطة واحدة • والنتيجة أيضا – النص ليس كذلك من حيث ضبط العبارة ولكنى اضطررت الى زيادة الضبط لاوفق بينه وبين الترديد المذكور فى الفقرة السابقة • – الآن ••• ••• النقطة – الكلمتان المقابلتان لهما فى النص اليونانى أكثر تقاربا بينهما من الكلمتين اللتين اضطررت لاستعمالهما فى الترجمة • – للاجزاء – أضفتها من عندى • – صعوبات عديدة لا يمكن حلها – عرض بعضها فى الكلام السابق • – ممكنة لا الى حد ما – وذلك يهدم مذهب الذرات • على هذا يكون أرسطو يرفض الكل ويقبل هذا المذهب لانه يجد من كل ناحية صعوبات لا يمكن التغلب عليها • – فاذا كانت النقطة تتبع فى الواقع النقطة – هذ يظهر عليه أنه تذييل دسه فى النص بعض المفسرين

٢٢ ـ الكون المطلق الكامل للاشياء لا يقصر كما زعموا على اجتماع العناصر وتفرقها كما أن الاستحالة ليست مجرد تغير فى الكتلة • بل ذلك خطأ تام يقع فيه كل الناس • ونكرر مرة أخرى انه لا يوجد كون وفساد مطلقان للاشياء باجتماع العناصر وافتراقها • انما يوجدان فقط متى يتغير شيء بكله عند ما يأتى من شيء آخر بعينه •

§ ٢٣ ـ وقد يظن أيضا أن الاستحالة هى تغير ما من هـــذا القبيل ولكن ها هنا فرقا عظيما • فان فى الموضوع جزءا يرجع الى الكنه وجزءا يرجع الى المادة فمتى فقط حصل التغير فى هذين الامرين فهناك حقا كون وفساد • ولا يكون الا مجرد استحالة متى حصل التغـــير فى الخواص والكيوف العارضة للشيء •

§ ٢٤ ـ فما هو الا بافتراق الاشياء وباجتماعها انها تصـــير قابلة للفساد بسهولة مثال ذلك متى تجزأ الماء الى نقيطات صغيرات تتحـــول بأسرع ما يكون الى هواء ، فى حين أنها اذا بقيت كتلة تصير هواء بأبطأ من ذلك •

§ ٢٥ ـ على أن هذا سيتضح فيما يلى • ولكن ها هنا أردنا فقـــط اثبات أن من المحال أن يكون كون الاشياء مجرد تأليف كمـــا زعم بعض الفلاسفة •

---

§ ٢٢ الكون ـ كل آخر هذا الباب هو استطراد يبعد المؤلف به شيئا فشيئا عن الفكرة التى كان يظهر عليه أول الامر متابعة القـــول فيهـــا • ـ اجتمـــاع العناصر وتفرقها ـ لان العناصر حينئذ هى أسبق من المركب الذى يتركب منها • ـ عندما يأتى من شيء آخر بعينه ـ عبارة النص ليست محكمة فان هناك أيضا لا يوجد كون بالمعـــنى الخـــاص •

§ ٢٣ ـ الاستحالة ـ الاستطراد مستمر • عظيما ـ أضفت هذه الكلمة • ـ فى الموضوع أو فى الشيء • ـ الى الكنه ـ الحد والماهية • ـ هذين الشيئين ـ أضفت علامة التثنية وصيغة النص صيغة جمع • ـ حقا ـ أضفت هذه الكلمة •

§ ٢٤ ـ فما هو الا بافتراق الاشياء وباجتماعها • ر ما سبق فى آخر الفقرة ٢٢ ـ متى تجزأ الماء ـ المشاهدة صحيحة وقد حصلت من زمان بعيد لان هذه الظاهرة تقـــع تحت النظر فى غالب الاحيان (الميتيرولوجيا ك ٢ ب ٢ ف ١٨ من ترجمتى) • ـ تتحول بأسرع ما يكون الى هواء ـ أى بعبارة أخرى تتبخر •

§ ٢٥ ـ على أن هذا سيتضح فيما يلى ـ ذلك بأن المؤلف نفسه أحس أنه لم يكن دائما مبينا بقدر ما يطلب منه • ـ مجرد تأليف ـ سواء أكان اجتمـــاعا أم افتراقا • راجع ما سبق ف ١٩

الباب الثالث

فى الكون المطلق وفى فساد الاشياء ــ صعوبة هذه المسألة ــ الكون والفساد الاضافيان ــ النمط الذى يتخذ فى هذا البحث ــ شواهد من كتاب الحركة ــ أبدية الكائنات وتعاقبها المستمر ــ تبادل الكون والفساد ــ تمييز لفظى مهم ــ استشهاد برمينيد ــ الفرق بين الكون المطلق والكون الاضافى ــ فروق الفساد باعتبار هذين الوصفين ــ الرأى العامى فى هذا الموضوع فى أن شهادة الحواس تعطى أكثر مما تستحق ــ توضيحات مختلفة ــ طريقة فهم أبدية الظواهر •

---

١ ــ متى تقرر هذا يلزم البحث أولا فيما اذا كان يوجد فى الواقع شىء يولد ويموت بطريقة مطلقة أو ما اذا كان لا يوجد شىء يولد ويموت بالمعنى الخاص • وفى هذه الحالة يلزم فحص ماإذا كان أى شىء مالا يأتى دائما من شىء آخر هو يخرج منه : مثال ذلك من المريض يأتى الصحيح ومن الصحيح يأتى المريض أو كالصغير يأتى من الكبير والكبير يأتى من الصغير وكل الأشياء بلا استثناء «تكون» بهذه الطريقة عينها • اذا سلم بكون مطلق يلزم حينئذ أن الموجود يأتى مطلقا من اللاموجود أى من العدم بحيث يحق التأكيد بأن العدم يتعلق ببعض الموجودات • والكون الاضافى يمكن أن يأتى من لا موجود اضافى • ومثال ذلك الابيض يمكن أن يأتى من اللا أبيض أو الجميل يأتى من اللاجميل • لكن الكون المطلق يجب أن يأتى من اللاوجود المطلق •

٢ ــ حينئذ المطلق ها هنا يدل اما على الاولى فى كل مقولة للموجود

---

§ ١ ــ بطريقة مطلقة ــ أعنى من غير أن يوجد شىء يسبقه ومنه يمكن أن يخرج ــ بالمعنى الخاص ــ يعنى بالمعنى المطلق للكلمة • ــ وفى هذه الحالة ــ يعنى فى حالة افتراض أن لا يوجد كون مطلق • وأن الموجود الكائن يخرج دائما من موجود سابق عليه• وقد قطعت الجملة لانها فى النص قد طالت أكثر مما يلزم ، من المريض يأتى الصحيح ــ يعنى أن الموجود المريض يرجع صحيحا • أو بالعكس يصير الصحيح مريضا • فالموجود اذا لا يكون بالمعنى الخاص • بل هو فقط يتغير حاله ويمر بكيفيات مختلفة • ولكنه كائن أولا ومن قبل أن يلحقه التغير • ــ بكون مطلق ــ يعنى أن الشىء الذى لم يكن من قبل قد وجد وهو يخرج من العدم حيث كان فيه قبل الوجود • ــ من اللاموجود من العدم ــ ليس فى النص الا كلمة واحدة وعلى هذا لمعنى يقال عن شىء ما انه مغمور فى العدم وان «العدم يتعلق ببعض الموجودات » كما هى عبارة النص • ولقد يظهر على العبارة صورة التناقض على أنها صادقة • ــ الابيض يمكن أن يأتى من اللا أبيض ــ أعنى أن شيئا لم يكن أبيض يمكن أن يصير أبيض • وليس ذلك هو الكون بالمعنى الخاص بل هو مجرد تغير أو مجرد أستحالة • ــ الكون المطلق يأتى من اللاوجود المطلق ــ يعنى ان شيئا يكون بعد أن لم يكن ، خارجا من العدم الذى كان فيه •

§ ٢ ــ حينئذ المطلق هاهنا يدل اما على الاولى ــ المطلق يظهر انه لا يمكن استعماله فى هذا المعنى الضيق ولكن هذا هنا هو مجرد تمييز لفظى كله تحكم ؛ فى كل مقولة للموجود ــ يعنى فى جميع المقولات الا فى مقولة الجوهر فان الاولى هو الحد الاعلى وعلى ذلك =

وأما على الكلى أعنى الذى يشمل ويحوى كل شيء . فاذا كان الاولى هو مدلول المطلق فهناك كون للجهورات مما هو ليس بجوهر . ولكن ماليس له جوهرية وما ليس البتة شيئا معينا بذاته لا يمكنه بالبداهة أن يكون لاى واحدة أخرى من المقولات كالكيف والكم والاين ... الخ لانه حينئذ يكون معناه التسليم بأن كيوف الجواهر يمكن ان تنفصل عنها . فاذا كان اللاموجود هو بصورة عامة مدلول المطلق فذلك هو النفى الكلى لجميع الاشياء وعلى ذلك فما يولد وما يكون يلزم ضرورة أن يولد من لا شيء .

٣ — على اننا قد تكلمنا على هذا الموضوع فى موضع آخر وبحثناه بأطول من ذلك ولكننا نلخص هاهنا فكرتنا ونقول فى قليل من الكلمات ان من وجه يمكن أن يوجد كون مطلق لشيء آت من العدم اللاوجود . ومن وجه آخر لا شيء يمكن ابد أن يأتى الا مما هو موجود . ذلك فى الحق ان ماهو بمجرد القوة وليس بالفعل يجب أن «يكون» أولا وبالضرورة على الوجهين اللذين بيناهما آنفا ولكنه لابد مع ذلك من العناية الكبرى فى فحص هذه المسألة التى يمكن أن صعوبتها تدهشنا حتى بعد الايضاحات التى أسلفناها . وتلك المسألة هى كيف أن الكون المطلق يحصل سواء كان يأتى مما هو بالقوة أم يأتى بأى وجه آخر .

٤ — يمكن البحث فى الحق فيما اذا كان يوجد فقط كون للجوهر ولشيء معين بالفعل أو ما اذا كان لا يوجد أيضا كون للكيف وللكم وللاين

= ففى مقولة الكيف ليس المقصود واحدة من الكيوف الخاصة بل هو الكيف نفسه . — وأما على الكلى — يعنى الجوهر والى هذا المعنى ينصرف عادة لفظ المطلق . — يشمل ويحوى كل شيء — ليس فى النص الا كلمة واحدة . ومعنى ذلك أنه يلزم أولا أن يوجد الشيء حتى يمكن بعد أن يوصف بأى كيف اتفق . — فاذا كان الاولى هو مدلول المطلق — أضفت الكلمات الثلاثة الاخيرة لجعل الفكرة اكثر ضبطا وجلاء . — فهناك كون للجوهر — التعبير لا يظهر أنه على ما ينبغى . فان المقصود ليس هو الجوهر بالضبط بل هو مجرد وجود مكيف تبعا لكل مقولة فان شيئا يصير أبيض بعد أن لم يكن أبيض من قبل . — الخ — وضعت هذه الكلمة للدلالة على أن جميع المقولات ليست مذكورة هنا . — كيوف — عبارة النص أعراض . مدلول المطلق — رأيت من الواجب تكرير هذه العبارة لتكميل النص . — النفى الكلى لجميع الاشياء — ولعل أحسن من ذلك أن يقال : « النفى الكلى لجميع المقولات » بما فيها مقولة الجوهر . — ما يولد وما يكون — ليس فى النص الا أحد الفعلين .

§ ٣ فى موضع آخر — يعنى فى الكتاب الاول من الطبيعة ب ٨ ف ١ وما يليها ص ٤٧٣ من ترجمتنا كما نبه اليه فيلوبون . — آت من العدم من اللاوجود — ليس فى النص الا كلمة واحدة . — لاشيء يمكن أبدا أن ياتى — ليست عبارة النص بهذا القدر من البيان . — ماهو بمجرد القوة — الممكن ليس موجودا على التحقيق ولكنه يكفى امكان وجوده لاجل أن يكون له وجود بنوع ما . — على الوجهين اللذين بيناهما — زدت هاتين الكلمتين الاخيرتين ، وبعبارة أخرى الممكن كائن وغير كائن معا .

§ ٤ — اذا كان يوجد فقط — أضفت الكلمة الاخيرة . — كون للجوهر — ويمكن ترجمتها بهذه العبارة « اذا كان الكون يتعلق بالجوهر » . — بالنسبة الى الفساد — الذى =

... الخ • وهذه الاسئلة عينها توجه على السواء بالنسبة الى الفساد • وانه اذا كان بالفعل شيء يكون أو يولد فمن الواضح انه يجب وجود جوهر ما بالقوة على الاقل ان لم يكن بالفعل وبالكمال منه يخرج كون الشيء وفيه يتغير بالضرورة متى فسد •

٥ — هل من الممكن أن واحدة من المقولات الاخرى التى هى بالفعل وبالكمال المحض تتعلق بهذا الموجود بالقوة ؟ أو بعبارة أخرى هل يمكن تطبيق معانى الكيف والكم والاين على هذا الذى ليس شيئا الا بالقوة وبالقوة فقط بدون أن يكون شيئا بذاته بطريقة مطلقة حتى ولا أن يكون مطلقا أبدا ؟ لانه اذا كان هذا الموجود ليس اى شيء بالفعل ولكنه كل الاشياء بالقوة فان اللاموجود المفهوم على هذا النحو يمكن أن يكون ذا وجود منفصل وحينئذ يوصل الى هذه النتيجة التى هابها الفلاسفة الاولون أكثر من كل شيء وهى ايجاد الاشياء من العدم المحض ولكنه اذا لم يسلم أن هذا يكون موجودا حقيقيا أو جوهرا وأنه شيء آخر من المقولات المذكورة فحينئذ يفرض كما قلنا آنفا أن الكيفيات والاعراض يمكن أن تكون منفصلة عن الجواهر •

§ ٦ — تلك هى النظريات التى يلزم مناقشتها هنا بالقدر المناسب. كما انه يلزمنا البحث عما هى العلة التى تجعل كون الموجودات أبديا سواء الكون المطلق أو الكون البعضى • مادام لا يوجد على رأينا الا علة واحدة أوحد منها ينبعث مبدأ الحركة وما دام لا يوجد أيضا الا مادة واحدة اوحد يلزم ايضاح ما هى هذه العلة •

= هو ضد الكون • أفلا يوجد كون وفساد لا فى مقولة الجوهر ؟ ايوجد أن أيضا فى المقولات الاخرى • — بالفعل — زدت هذه الكلمة • — جوهر ما — كلمة جوهر بعينها موجودة فى النص ولكن يظهر أن الجوهر يجب دائما أن يكون بالفعل لا أن يكون ممكنا مجرد امكان • — بالفعل وبالكمال — ليس فى النص الا كلمة واحدة •

§ ٥ واحدة من المقولات الاخرى — يعنى احدى المقولات الاخرى غير مقولة الجوهر • — بهذا الموجود بالقوة — النص ليس بهذا الوضوح • — والاين — أو أى مقولة أخرى • — ذا وجود منفصل — وهذا تناقض • — التى هابها الفلاسفة أكثر من كل شيء — الفلاسفة الذين لم يستطيعوا أبدا أن يقبلوا بأية صورة معنى العدم • من العدم المحض — عبارة النص بالضبط هى « من العدم السابق لوجود » • — كائن حقيقى — يمكن أن يضاف « متميز » فاذا كان الممكن ليس جوهرا أفيقال أنه واحدة أخرى من المقولات • — المذكورة — آنفا — كما قلنا آنفا — ر ف ٢ •

§ ٦ — بالقدر المناسب — لهذا الموضوع الخاص الذى ندرسه فى هذا الكتاب • — العلة التى تجعل كل الموجودات أبديا — ليس هذا شيئا آخر الا الاسناد الى الله الذى هو خالق الاشياء وحافظها كما هو مبين بعد • — سواء الكون المطلق — يعنى الذى يخرج الاشياء من العدم • — أو الكون البعضى — يعنى كون الكيفيات المتعاقبة على الاشياء • — علة واحدة أوحد — هى المحرك الذى لا يتحرك • — مادة واحدة أوحد — — فيها يفعل المحرك الاول • ما هى هذه العلة — ها هنا عبارة النص ينقصها قليل من الجلاء ، لان السياق يقتضى علتين لا علة واحدة وهما علة فاعلة وعلة مادية •

§ ٧ ــ ولكننا سبق بنا أن تكلمنا عليها فى كتابنا «الحركة» اذ قررنا فيه أنه يوجد من جهة شىء غير متحرك طول الابد كله ومن جهة أخرى شىء على ضد ذلك واقع فى حركة أبدية • فدراسة المبدأ غير المتحرك للاشياء تتعلق بفلسفة أخرى عليا • وأما المحرك الذى يحـــرك كل البقية ، لانه هو نفسه قد حرك بحركة مستمرة ، فاننا سنتكلم عليه فيما بعد عندما نوضح ما هى علة كل واحدة من الظواهر الخاصة : وهنا نقتصر على علاج هذه العلة التى تظهر بصورة مادة والتى تجعل أن كون الاشياء وفسادها لا يتخلفان فى الطبيعة • ولكن هذه المناقشة قد تجلى أيضا الشك الذى أثرناه آنفا وسيرى كيف ينبغى أن يعنى أيضا بالفساد المطلق وبمطلق كون الاشياء •

§ ٨ ــ ومع ذلك فانها مسألة محيرة أن يعرف ماذا عسى أن تكون العلة التى تدبر وتسلسل تناسل الاشياء اذا فرضنا أن ما يفسد يرجـع الى العدم وان اللاوجود ليس شيئا لان ما ليس موجودا ليس جوهرا ولا كيفا ولا كما ولا أينا الخ لانه حينئذ مادام فى كل آن واحد من الكائنات يبيد وينعدم كيف يتأتى أن العالم بتمامه لم يكن قد فنى منذ زمان طويل ألف مرة اذا كان المنبع الذى يأتى منه كل واحد من هذه الكائنات محدودا ومتناهيا ؟ فى الحق اذا كان هذا التوارث الابدى لا ينقطع البتة فليس ذلك بأن الينبوع الذى تصدر منه الكائنات يكون غير متناه لان ذلك محـال

---

§ ٧ ــ فى كتابنا « الحركة » هذا العنوان يدل على كتاب الطبيعة • ــ اذا قررنا فيه ــ ر • الطبيعة ك ٨ ب ٣ ف ٢ من ترجمتنا • ر • أيضا أوائل كتاب الطبيعة والتحقيق الخاص للعنوانات المختلفة لهذا الكتاب • ــ بفلسفة أخرى عليا ــ يعنى ما بعد الطبيعة • ر • الكتاب السابع من ترجمة كوزان • ــ سنتكلم عليه فيما بعد ــ ر • ــ الباب العاشر من الكتاب الثانى من هذا المؤلف • ــ الظواهر ــ أو الكائنات • ــ العلة التى تظهـــر بصورة مادة يعنى العلة المادية • ــ لا يتخلفان ــ هـــذا هو التعاقب الابـدى للكائنات • ولـــكن فى مذهب أرســـطو لما أن العالم ليس له أول ولا ينبغى ان يـــكون له آخر فتعاقب الكائنات يجب أن يستمر كما ترى • وهـذه المسألة قد بحثت أيضا فى الكتاب الثامن من الطبيعة ب ٧ ف ٤ وفى الكتاب الثالث ب ٥ ف ٤ ــ بالفساد المطلق وبمطلق كون الاشياء • ــ يعنى امكان أن شيئا يجىء من العدم ويرجع اليه •

§ ٨ ــ التى تدبر وتسلسل ــ ليس فى النص الا كلمة واحدة •ــ يرجع الى العدم ــ أو « يذهب الى العدم » • ــ ليس جوهرا ولا كيفا ــ ــ أعنى فى أى مقول من المقولات • ــ ولا أينا ــ ليس هنا الا أربعة مقولات معدودة عوضا عن عشرة • لذلك وضعت لفظ ... الخ • ــ العالم بتمامه ــ عبارة النص بالضبط « الكل » • ــ محدودا ومتناهيا ــ ليس فى النص الا كلمة واحدة • هذا التوارث الابدى ــ عبارة النص ليست بهـــذا الوضوح • ــ وقد وضحنا ــ ر • الطبيعة نظرية اللانهاية ك ٣ ب ٥ ف ٤ • وب ٢ ف ٥ • ــ أضعف فاضعف ــ ذلك فى الحق هو نظرية أرسطو فى الطبيعـــة • ولـــكن يظهر أنه يمكن أن يكون نمو الاشياء غير متناه وكذلك قسمتها ما دام الموضوع من كل وجه تخيلية محضة • ــ بهذا السبب وحده أن فساد شىء ــ هذا الفرض عينه موجود فى كتاب الطبيعة ك ٣ ب ١٢ ف ٢ من ترجمتنا •

تماما ما دام أنه في الواقع لا شيء غير متناه • وأنه انما يكون فقط بالقوة أن شيئا يمكن ان يكون غير متناه فى القسمة • وقد وضحنا ان القسمة هى وحدها محل عدم الانقطاع وعدم الفوات لانه يمكن دائما الحصول على كمية أضعف فأضعف • ولكنا ها هنا لا نرى وجها للمشابهة • أفلا تصير أبدية التعاقب ضرورية بهذا السبب وحده أن فساد شيء هو كون شيء آخـــر وان العكس بالعكس كون هذا موت ذلك او فساده ؟ •

٩ ــ وبهذا تلغى علة يمكنها أن تكفى لتوضيح كل شيء بالنسبة لكون الاشياء وفسادها ، هاهنا فى عمومها وهناك فى كل فرد من الكائنات بخصوصه • على أنه مع هذا يلزم البحث في أنه لماذا عند الكلام على بعض الاشياء يقال بطريقة مطلقة انها تكون وتهلك فى حين انه عند الكلام على بعض أشياء أخرى لا يقال ذلك على اطلاقه ، اذا كان حقا أن كون موجود بعينه هو عين فساد آخر واذا كان العكس بالعكس فساد هذا هو كون لذاك •

§ ١٠ ــ هذا التباين فى التعبير يقتضى أيضا أن يفسر ما دام اننا نقول عن كائن فى حالة بعينها أنه فسد مطلقا لا انه فسد من وجه بعينه فقط وما دمنا نصرف الكون الى معنى مطلق كما نصرف الفساد ســـواء بسواء • على ذلك فشيء بعينه يصير شيئا آخر بعينه ولكنه لا يصير على الاطلاق • أنظر مثلا كيف نقول عن شخص يتعلم انه يصير عالما ولكننا لا نقول من أجل ذلك انه يصير ويكون على الاطلاق • وبادكار ما قلناه غالبا من أن بعض الاسماء تدل على جوهر حقيقى والبعض الآخر لايدل عليه يمكن معرفة من أين تأتى المسألة المطروحة ها هنا • لأنه يهم كثيرا أن يعين فيم يتغير الشيء الذى يتغير ، مثال ذلك تحول الشيء الذى يصير نارا يمكن أن يسمى كونا مطلقا ولكن أيضا فسادا لشيء للارض مثلا • وكذلك كون الارض هو بلا شك أيضا كون ، ولكنه ليس كونا مطلقا مع انه فساد مطلق ومثلا فساد النار •

---

§ ٩ ــ ها هنا فى عمومها ــ النص ليس بهذه الصراحة • ــ بطريقة مطلقة ــ من غير تحديد ولا تقييد من أى نوع •

§ ١٠ هذا التباين فى التعبير ــ عبارة النص هى : « هذا » فقط • ــ انه فسد مطلقا ــ يعنى أنه يمر من الوجود الى اللا وجود بوجه تام وينقطع عن الوجود بعـــد أن بقى فيه زمنا ما • ــ من وجه بعينه فقط ــ يعنى مثلا أن شيئا يصير أبيض بعد أن كان أسود فانه لا ينقطع بذلك عن أنه كائن مطلقا ، وفقط انه انقطع عن كونه أبيض • وانه فسد من حيث أنه أبيض دون أن يفسد حقيقة • ــ عن شخص يتعلم ــ وانه على ذلك لم يكن بعد عالما ثم يصير اذا عالما • ولكن لا يمكن أن يقال بوجه مطلق أنه يصير كما لو انه وجد مثلا انه يصير ويكون ــ ليس فى النص الا كلمة واحدة • ما قلناه غالبا ــ يمكن أن يراجع كتاب المقولات ب٤ ف١ • ــ بعض الاسماء ــ عبارة النص غير محدودة • ــ جوهر حقيقى ــ عبـــارة

§ ١١ – بهذا المعنى كان برمينيد لا يعترف الا بشيئين فى الدنيا الموجود واللا موجود وهما عنده النار والارض • على انه ليس من المهم افتراض هذه العناصر أو عناصر آخرى مشابهة لها لاننا لا نبحث الا فى الطريقة التى بها تحصل الظواهر لافى موضوعها • اذا التغيير الذى يوصل الاشياء الى اللا وجود المطلق انما هو فساد مطلق وبالعكس ما يوصلها مطلقا الى الوجود هو كون مطلق • ولكن مهما كانت الجواهر التى يعتبر فيها الكون والفساد سواء النار أو الارض أو أى عنصر آخر مشابه فان الكون والفساد لا يزالان أحدهما للموجود والآخر للا وجود •

§ ١٢ – هذا اذا هو فرق أول فى التعبير يمكن تقريره بين الكون والفساد المطلقين وبين الكون والفساد اللذين ليسا مطلقين • وفرق آخر يمكن أن يميزها وهو المادة التى يحصلان فيها أيا كانت هذه المادة فالتى تدل فصولها دلالة أكثر على هذه الحقيقة بعينها أو تلك هى أيضا ادخل فى الجوهرية والتى تدل فصولها دلالة أكثر على العدم هى أدخل فى اللاموجود • وعلى ذلك فالحرارة مقولة ما ونوع حقيقى وعلى الضد البرودة فانها ليست الا عدما • وبهذه الفصول بعينها تتميز الارض والنار •

§ ١٣ – عند العامى ، انما يقرر الفرق على الاخص بين الكون وبين

النص بالضبط « شيء » « معين » • – فساد الشيء للارض مثلا – يعنى أن الارض يجب أن تفسد لتصيرنا ر مع التسليم بان هذا التحول ممكن كما يفترضه برمينيد • – فساد النار – الملاحظة بعينها •

§ ١١ – الموجود واللاموجود – فى كتاب الطبيعة ك١ ب٦ ف١ هو الباردو الحار لا الموجود واللا موجود اللذان اعتبرهما برمينيد العنصرين الاولين • ومع ذلك فان البارد والحار هما مرادفا أيضا فى ذلك الكتاب للارض والنار • – على أنه ليس من المهم – يحس ارسطو هاهنا ان تحول الارض الى نار او النار الى ارض فرض غريب فى بابه • – لافى موضوعها – يعنى الموضوع الذى فيه تتحقق الظواهر والذى يمكن أن يكون على السواء الارض أوالنار أو أى جسم آخر كيفما اتفق • فان الجوهر يمكن ان يتغير ولكن الظاهرة هى دائما هى بعينها • ومع ذلك فان ارسطو قد بين عبارته بيانا وضعيا فيما يلى •

– التغير الذى يوصل – ليس النص بهذه الصراحة • – سواء النار أو الارض – كما يريد برمينيد • – أحدهما للوجود – وهو الكون أو التولد • – والآخر للاوجود – وهو الفساد او التلف •

§ ١٢ – فرق اول فى التعبير – ليست عبارة النص على هذا الضبط • – التى يحصلان فيها – أضفت هذه الكلمات لايضاح الفكرة • – هذه الحقيقة بعينها أو تلك – عبارة النص هى بالبساطة « شيء بعينه » • – وعلى ذلك فالحرارة مقولة – قد لا يكون هذا المثل مختارا اختيارا حسنا • فاذا كان البرد هو عدم الحرارة فقد يمكن القول ايضا بان الحرارة عدم البرودة • فان الحرارة والبرودة معا على السواء ليفان أحدهما ضد للآخر • – تتميز الارض والنار – ر• الفقرة السابقة • وعلى حسب تفسير فيلوبون ان النار أدخل فى الجوهرية من الارض • فان بها الايجاب أو الملكة فى حين أن الارض ليست الا العدم • ر• آخر الفقرة الآتية :

§ ١٣ – الفرق بين الكون وبين الفساد – الترجمة اضبط من النص • – فمتى وجد

الفساد هو أن الواحد مدرك بالحواس وان الآخر ليس كذلك • فمتى وجد تغير فى مادة محسوسة قال العامى ان الشىء يولد ويكون كما يقول انه يموت ويفسد حينما يتغير الى مادة غير مرئية • ذلك بأن الناس يعرفون على العموم الوجود واللاوجود تبعا لما اذا كانوا يحسون الشىء أو لا يحسونه • كما انهم يعتبرون الموجود مايعرفونه واللاموجود مايجهلونه • فحينئذ • الحس هو الذى يؤدى وظيفة العلم • وكما أن الناس لا يدركون حقيقة حياتهم وكونهم الا لانهم يحسون أو يمكنهم أن يحسوا ، كذلك أيضا ادراكهم لوجود الاشياء اذ يبحثون عن حقيقتها وما هم بواجديها فيما يقولون •

§ ١٤ ـ ذلك أن الكون والفساد المطلقين هما متغايران تماما تبعا لاعتبارهما على حسب الرأى العامى أو لاعتبارهما فى حقيقتهما الواقعية • اذا الهواء والريح أقل من سواهما فى مراتب الوجود من حيث كونهما جسمين اذا كان المرجع فى ذلك الى مجرد شهادة الحواس • ومن أجل ذلك يظن أن الاشياء التى فسدت مطلقا تفسد بالتحول الى هذين العنصرين فى حين أنه يعتقد أن الاشياء تولد وتكون متى تحولت الى بعض عناصر يمكن لمسها أى الى أرض مثلا ولكن فى الحق ذانكم العنصران هما جوهر ونوع أكثر من الارض نفسها •

§ ١٥ ـ اذا قد وضح ما يدل على أنه يوجد الكون المطلق من حيث كونه فسادا لشىء والفساد المطلق من حيث كونه كونا لشىء أيضا • وهذا

تغير ـ الترجمة اضبط من النص •ـ يولد ويكون ••• يموت ويفسد ـ ليس فى النص فى كلا الطرفين الا كلمة واحدة •ـ ادراكهم لوجود الاشياء •ـ يعنى على حسب ان الاشياء محسوسة أو غير محسوسة أولا يمكن أن تحس •

§ ١٤ – على حسب الرأى العامى ـ يمكن ترجمتها ايضا هكذا : أخذا بمجرد الظاهر ـ أقل من سواهما فى مراتب الوجود من حيث كونهما جسمين ـ عبارة النص هى بالضبط «اقل» فقط ـ الى مجرد شهادة الحواس ـ ما دام ان الهواء والريح يحسان اقل من العناصر الكثيفة مثل الارض والماء •
ـ الى هذين العنصرين ـ الهواء والريح •ـ مثلا ـ زدت هذا اللفظ لتمام الفكرة •ـ ونوع ـ أو صورة • وليس لفظ النص بأكثر ضبطا من اللفظ الذى التزمت استعماله •ـ أكثر من الارض نفسها ـ ربما كان اللازم بيان علة هذه النظرية التى يظهر لاول وهلة انها مشكلة • اما فيلوبون فيزعم ان الهواء على الحقيقة اكثر جوهرية من الارض لانه يحيط بها وان له فوق ذلك خاصة الحرارة التى تزيد فى تمدده •

§ ١٥ ـ اذا قد وضح ـ ليس هذا الايضاح جليا كالمرغوب • وربما كان هذا الملخص الذى اثبته هنا سابقا لوقته •ـ انه يوجد ـ يظهر ان الاحسن هو ان يقال : «انه يظن أن يوجد» •
ولكنى لم اجرؤ على المخاطرة بهذا التغيير •ـ المادة ـ عبارة النص هى غير معينة ايضا كاللفظ الذى استعملته فى الترجمة فانه يمكن أن يتساءل : مادة أى شىء هى ؟ • ـ الواحدة ـ يعنى من هذين الشيئين •

يتعلق ، فى الواقع ، بأن المادة مختلفة اما لان الواحدة جوهر فى حين ان الأخرى ليست جوهرا واما لان الواحدة هى أكثر وان الاخرى أقل واما لان المادة التى يأتى منها الشيء والتى يذهب اليها هى أقل او اكثر حسية. ويقال على الاشياء تارة انها تولد وتصير بالاطلاق وتارة يقال بالتعيين انها تصير هذا الشيء بعينه أو ذاك من غير أن يأتى واحد من الآخر بالتكافؤ على النحو الذى نعنيه هاهنا • ونحن نقتصر فى الواقع الآن على ايضاح لماذا -- ما دام أن كل كون هو فساد لشيء آخر وأن كل فساد هو كون لشيء آخر أيضا -- نحن لانسند على هذا الوجه عينه الكون والفساد الى الأشياء التى تتغير بعضها فى البعض الآخر •

§ ١٦ -- على أن هذا لا يحل المسألة التى كنا وضعناها لانفسنا حلا نهائيا • بل هو يوضح لماذا يقال عن واحد يتعلم انه يصير عالما لا أنه يصير مطلقا فى حين أنه بالنسبة لشيء ينشأ طبيعة يقال بطريقة عامة انه يولد ويصير • تلك هى التعايين أى المقولات المختلفة التى بعضها يدل على الموجود الحقيقى والجزئى والآخر يدل على الكيف والآخر على الكم • وبالتالى لا يقال البتة على كل الأشياء التى لا تدل على جوهر انها تصير بطريقة مطلقة بل انها تصير كذا أو كذا من الاشياء • ومع ذلك فان الكون فى كل الاحوال على السواء لا ينطبق انطباقا صريحا الا على الأشياء الداخلة فى احدى المجموعتين • مثلا فى مقولة الجوهر يقال ان الشيء يصير اذا تكون نار • ولا يقال ذلك اذا كان الذى يكون هو أرضا • وفى مقولة الكيف يقال عن الشيء انه يصير اذا صار الكائن عالما لا اذا صار جاهلا •

= -- جوهر -- يعلى شيئا شخصيا وخاصا • -- هى أكثر -- أو بعبرة أخرى « الواحدة لها وجود أكثر بروز وللاخرى وجود أقل حسية » • -- تولد وتصير -- لا يوجد الا كلمة واحدة فى النص الاغريقى -- بالتعيين -- أو فقط • -- الذى نعنيه هاهنا -- اذا نقول أن التولد المطلق هو فساد شيء آخر وان الفساد المطلق هو أيضا تولد • -- نحن لا نسند على هذا الوجه عينه -- كل هذه القيود دقيقة وغامضة • -- الى الاشياء التى تتغير بعضها فى البعض الآخر -- تلك هى الاحوال المختلفة التى بها يمر جسم بعينه كما يفهم من سياق الكلام الآتى • وليس هذا بالمعنى الخاص فسادا لكيف أو كونا له بل هو مجرد تعاقب •

§ ١٦ -- التى كنا وضعناها لانفسنا حلا نهائيا -- على الروابط الحقيقية بين الكون المطلق وبين الفساد المطلق • -- أنه يصير عالما -- اذ أن جهله ينقلب علما كما أن علمه يمكن أن ينقلب جهلا اذا نسى ما حفظه • -- ينشأ طبيعة -- كلمة النص يظهر لى ان لها ما لهذا اللفظ الذى استخدمته فى الترجمة من القوة • -- انه يولد ويصير -- لايوجد فى النص الا كلمة واحدة • -- بعضها ••• الموجود الحقيقى والجزئى وهو مقولة الجوهر • والنص اقل ضبطا من ذلك • -- والآخر على الكم -- لا يوجد ها هنا الا ثلاث مقولات على التعداد مع أن المقولات عشرة • را• كتاب المقولات ب٤ ص٥٨ من ترجمتنا • -- انها تصير كذا أو كذا من الاشياء يعنى انها تتغير بالكيف او بالوضع ما دام المفروض ضرورة ان الجوهر هو ثابت تحت جميع

§ ١٧ ـ اذا فانظر كيف نوضح لماذا بعض الاشياء يكون بطريقة مطلقة وكيف أن البعض الآخر لا يكون لا بطريقة مطلقة ولا أصلا حتى فى الجواهر أعيانها • وقد قلنا أيضا لماذا الموضوع من حيث هو مادة هو علة الكون المستمر الابدى للاشياء نظرا الى أنه يمكن على السواء أن يتغير فى الاضداد وانه بالنسبة للجواهر كون ظاهرة هو دائما فساد لاخرى وبالتكافؤ أن فساد هذه كون لتلك ؟

§ ١٨ ـ على أنه لم يبق محل لان يتساءل لماذا أن هذا الفساد الدائم للموجودات هو الذى يجعل اذا شيئا يمكن ان يكون • لانه كما يقال ان شيئا هو فاسد مطلقا حينما يمر الى اللامحسوس والى اللاموجود كذلك يمكن أن يقال انه يكون ويأتى من اللاموجود متى أتى من اللامحسوس • والنتيجة أنه سواء أكان هناك موضوع اولا أم لم يكن فان الشىء يأتى دائما من العدم بحيث ان الشىء فى آن واحد حين يكون يأتى من اللاوجود وحين يفسد يعود الى اللاوجود أيضا • وهذا هو الفاعل فى أنه ليس يوجد انقطاع ولا خلو • لان الكون هو فساد اللاوجود والفساد هو كون العدم •

§ ١٩ ولكن قد يتساءل عما اذا كان هذا اللاموجود المطلق هو ثانى

المقولات • ـ فى احدى المجموعتين ـ اللتى احداهما موجبه والاخرى سالبة • ومع ذلك فانما الى كفيل بايضاح هذه الفكرة وان كانت الحدود التى اتخذت امثلة ربما لا يكون قد توافر فيها حسن الاختيار • ـ اذا تكون نار ـ لان النار معتبرة حدا ايجابيا فى حين ان الارض معتبره حدا سلبيا • ـ اذ كان الذى يكون هو ارضا ـ ر• ما سبق ف١٤ ـ اذا صار الكائن عالما ـ هذا هو الحد الايجابى فى حين أن الجاهل حد سلبى ولكن فى الحالة الاولى والاخرى يقال ايضا انه يصير عالما او يصير جاهلا • وكل هذا هو غاية فى الدقة •

§ ١٧ ـ حتى فى الجواهر أعيانها ـ يعنى فى حالة ما اذا كان شىء مع كونه موجودا اول فى مرتبة الوجود من آخر لانه تابع له • ر • ما سبق ف ١٥ • ـ الموضوع من حيث هو مادة ـ الموضوع يبقى لانه ماديا محل الاضداد التى تحل فيه وتتعاقب عليه • فالموضوع يبقى مع تغيره • ـ المستمر الابدى ـ لا يوجد فى النص الا كلمة واحدة • ـ كون ظاهرة ـ او بعبارة اخرى تغير الكيفيات • فان كون الاسود هو فساد للابيض وكون الابيض هو فساد للاسود • والموضوع الذى يصير على التناوب اسود وابيض لا يزال باقيا •

§ ١٨ ـ ان هذا الفساد الدائم للموجودات ـ ليس النص على هذا القدر من الصراحة فى كل هذا الموطن • ـ حينما يمر الى اللامحسوس ـ ر• ما سبق ف ١٣ • ـ فان الشىء يأتى دائما من العدم ـ قد اتخذت عبارة كعبارة النص فى انها عامة غامضة • وبعبارة أخرى سواء كان هناك مجرد تغير فى الكيف فالظاهرة تأتى دائما مما لم يكن • ـ انقطاع ولا خلو ـ ليس فى النص الا كلمة واحدة • ومع ذلك فمن فرط التعمق أو بالحرى من الاسراف اللغوى أنه يمكن التكلم عن كون العدم أو فساده •

§ ١٩ ـ هو ثانى الضدين ـ الذى ليس كائنا بالفعل ولكنه يمكن ان يكون بان يشغل محل الضد الذى هو كائن • ـ لما ان الارض وكل ما هو ثقيل هو اللاموجود ـ ضد الرأى

الضدين · ومثلا لما ان الارض وكل ما هو ثقيل هو اللاموجود اذا كانت النار وكل ما هو خفيف هي أو ليست هي الموجود · ولكن يمكن أن يقال أيضا ان الارض هي الموجود وان اللاموجود هو مادة الارض كما أنه هو مادة النار على السواء · ولكن هل مادة أحد هذين العنصرين ومادة الآخر هي اذا مختلفة ؟ وهل من المحال أن يأتي أحدهما من الآخر كما هو الحال في الاضداد · لان النار والارض والماء والهواء لها أضداد أو هل أن مادتها هي واحدة من وجه وهل ليست مختلفة الا من وجه آخر ؟ لان ما هو موضوع من وجه ومن آخر هو واحد ولكن شكل الوجود هو وحده الذي ليس واحدا · على اننا نقف عندما قلناه في هذا الموضوع ·

العامي الذي يسند الى الارض وجودا اكثر من وجود الهواء والنار بحجه ان الحواس تدركها اكثر ·ر· ما سبق ف١٣ ·

ـ ان الارض هي الموجود ـ يظهر في الحق انه من الصعب انكار ذلك ·ـ وأن اللاموجود هو مادة الارض ـ لا يظهر ان اللا موجود يمكن أن يكون مادة لاى شيء ما الا أن يصرف ذلك الى المعنى المجرد المحض حيث كان القول فيما مر · ـ وهل من المحال أن ياتي أحدهما من الآخر ـ هذا ما يشبه أن لا يعتمد الا على شهادة الحواس · ـ لها أضداد ـ قد يكون ضبط من ذلك بيانا ان يقال انها بعضها لبعض ضد ·ما هو موضوع ـيعني المادة مأخوذة على معناها المجرد لا على المعنى الحقيقي بالفعل · ـ شكل الوجود هو وحده ـ هذا =
= تمييز من لازمات أرسطو وهو في الغالب غاية في الصحة والضبط ·ـ نقف ـلايظهر مع ذلك أن الموضوع قد انتهى ولا انه على الخصوص قد وضح بقدر الكفاية من الايضاحات التي سبقت ·

الباب الرابع

فصول الكون والاستحالة ـ تمييز الموضوع ومحمول ـ الموضوع حد الاستحالة ـ امثلة مختلفة ـ حد الكون المطلق وامثلة متنوعة ـ آخر المقارنة بين الكون والاستحالة .

---

§ ١ ـ يجب الآن توضيح بماذا يختلف الكون والاستحالة لاننا نرى أن هذين التغيرين للاشياء هما متميزان تماما احدهما من الآخر نظرا الى أن الموضوع الذى هو كائن حقيقى والتكييف الذى هو طبعا محمول على الموضوع هما فى غاية الاختلاف وانه يجوز أن يقع التغير بأحدهما وبالآخر .

§ ٢ ـ توجد استحالة متى كان الموضوع ، وهو باق بعينه وهو دائما محسوس ، يلحقه تغير فى خواصه المخصوصة التى يمكن أن تكون مع ذلك أضدادا أو أوساطا . على ذلك مثلا الجسم هو صحيح ثم هو مريض مع بقائه هو بذاته . وكذلك أيضا النحاس هو تارة مستديرة وتارة ذو زوايا مع بقائه جوهريا هو بعينه .

§ ٣ ولكن حينما الموجود يلحقه التغير بكليته دون أن يبقى منه شىء محسوس من جهة أنه موضوع واحد وبحده وأن الدم مثلا يتكون بأن يأتى

---

§ ب ٤ ف ١ ـ الكون والاستحالة ـ الكون أو التولد هو الحركة فى الجوهر يعنى الحركة التى تسير مما ليس موجودا الى ما هو موجود أى من اللا وجود الى الوجود . وأما الاستحالة فهى الحركة التى تغير فى الموضوع كيفياته وتعقبها اضدادها . ر . الطبيعة ك ٣ ب ٣ ف ٨ وك ٧ ب ٤ ف ٣ من ترجمتنا .

ـ التغير باحدهما وبالآخر ـ لفظ تغير مصروف هنا الى معنى الحركة .

§ ٢ ـ توجد استحالة ـ حد الاستحالة هذا لا يبعد فى شىء عن الحد الذى اعطى فى كتاب الطبيعة .

ـ وهو دائما محسوس ـ اوبعبارة اخرى : حقيقة متميزة وشخصية يمكن ان تدركها حواسنا

اضدادا أو أوساطا ـ مثلا الجسم وهو يمر من الاسود الى الابيض أو وهو يمر بجميع الالوان المتوسطة التى بين ذينك اللونين . ـ مع بقائه هو بذاته ـ من حيث الجوهر ، وهذا هو الشرط الاساسى وبدونه لايمكن ان تقع الاستحالة . ـ جوهريا ـ إضفت هذه الكلمة لزيادة بيان المعنى .

§ ٣ ـ ولكن حينما الموجود يلحقه التغير ـ حد للكون او لصيرورة الاشياء . ـ بكليته هذا هو الشرط الاساسى للتولد والا فلا يكون التغير الا استحالة . ـ الدم يتكون بان يأتى من كل النطفة ـ

الامر على العكس النطفة هى التى تأتى من الدم الا اذا كان لفظ «النطفة» هنا هنا له معنى خاص .

ـ كون للواحد وفساد للآخر ـ اتخلت تعابير مبهمة كتعابير النص . ـ بالمقارنة ـ زدت هذه الكلمة .

من كل النطفة وأن الهواء يأتي من كل الماء أو بالعكس الماء من كل الهواء . حينئذ يوجد في هذه الحالة كون للواحد وفساد للآخر . وهذا حق على الخصوص متى كان التغير يمر من اللامحسوس الى المحسوس سواء بالنسبة لحاسة اللمس أو بالنسبة لجميع الحواس الاخرى مثلا حينما يوجد كون الماء أو حينما يوجد تحلل الماء الى هواء لان الهواء هو بالمقارنة غير محسوس تقريبا .

§ ٤ – ولكن في هذه الأشياء اذا بقي لحدى التقابل كيف ما متماثل في الموجود الذي يتولد وفي الذي يفسد واذا كان مثلا حينما يتكون الماء بأن يأتي من الهواء وهذان العنصران هما على السواء شفافان وباردان فاذا لا يلزم بعد أن أحد هذين الكيفين فقط يتعلق بالجسم الذي فيه يحدث التغير ومتى لم يكن الامر كذلك فلا يكون الا مجرد استحالة . مثلا في حالة ما الرجل الموسيقى ينعدم والرجل غير الموسيقى يكون ويظهر ، ولكن الرجل لا يزال دائما هو بعينه . وحينئذ اذا لم تكن أصلا خاصة هذا الموجود أو كيفه الا المهارة في فن الموسيقى أو الجهل به فاذا يوجد كون لاحدى الظاهرتين وفساد للاخرى . من ذلك يرى لماذا أن تلك ليست الا كيفيات للرجل في حين أن هذا هو كون وفساد للرجل الذي هو موسيقى والرجل الذي لا يعرف الموسيقى فليس هناك الا تكيف للموضوع الذي هو ثابت وهذا هو بالضبط ما يسمى استحالة .

---

§ ٤ – ولكن هذه الاشياء اذا – يرى مصرو جارة « كويمبر » بحق أن المعنى في هذه الفقرة مغلق وتوضيحات فيلوبون لا تحلو غموضه . ويظهر ان ارسطو يقصد الرد على اعتراض لم يبينه بالضبط . « في الكون يتولد الكائن بكليته والمتغير يلحقه بكليته . أما في الاستحالة فالكيفيات وحدها هي التي تكون محلا للتغير واذا متى وقع كون عنصر جديد يمكن ان يتساءل اذا كانت كيفيات الاول يجب ان تزول هي ايضا جميعها معه ». يجيب ارسطو بالسلب متى كان الكيف مشتركا بين الكائن الذي يزول وبين الكائن الذي يولد بالمتغير . وعلى ذلك فالماء مع انه يأتي من الهواء الذي انعدم له خواص الهواء من جهة انه مثله شفاف بارد . هذا هو تفسير المفسرين نقلته هنا . وقد كان من المرغوب فيه أن يكون النص أكثر توسعا . – فقط – زدت هذه الكلمة . – ومتى لم يكن الامر كذلك – يعني متى لم يكن للشيء الكائن الكيفيات عينها التي للشيء الفاسد . – فلا يكون الا مجرد استحالة – عبارة النص أقل ضبطا . الاستحالة مجرد تغير في الكيف وليس تغيرا جوهريا . – في حالة ما الرجل الموسيقى ينعدم . حفظت أسلوب عبارة النص مع أنه في اللغة اليونانية شاذ كما تراه في الفرنساوية . – ولكن الرجل – يعني الموجود الجوهري الذي هو تارة موسيقى واخرى غير موسيقى . – خاصة ... أو كيفه – ليس في النص الا كلمة واحدة . – الا المهارة في فن الموسيقى او الجهل به – النص في عادته من الايجاز لم تبلغه عبارتي في الترجمة .

– كون ... وفساد – كما في الجواهر . – كيفيات – او تغيرات . – للرجل – الذي يبقى كما هو مع هذه التغايير المختلفة . – للرجل الذي هو موسيقى – والذي ليس بعد مجرد رجل على المعنى المطلق والجوهري .

§ ٥ ــ واذا حينمـا يكون تغير حد ضد لآخر حادثا فى الكم فتلك زيادة ونقص • ومتى كان ذلك فى الاين فتلك هى نقلة • ومتى كان فى الملكية الخاصة والكيف فتلك استحالة بالمعنى الخاص • ولكن متى لم يبق شيء مطلقا من الموضوع الذى أحد أضداده هو تغير أو عرض فذلك انه يوجد كون من وجه وفساد من وجه آخر •

§ ٦ ــ وحينئذ فالمادة التى هى على جهة الأولوية والافضلية الموضوع القابل للكون وللفساد • وبوجه ما هى أيضا التى تعانى أنواع التغيرات الاخرى لان كل الموضوعات مهما كانت فهى قابلة لتقابلات ما بالاضداد•

على أنا نقف هنا فيما كنا نريد ان نقول على الكون والفســاد وعلى الاستحالة أيضا لنوضح ما اذا هى تكون أو لا تكون وكيف تكون •

---

§ ٥ ــ حد ضد الآخر ــ عبارة النص الضدية ر • المقولات ب ١٠ و١١ ص ١١٩. من ترجمتنا لتعرف الفرق بين المتقابلات والاضداد •ــ فتلك زيادة ونقص ــ فان الموجود يتغير اذا فى الكم • فتلك هى نقلة ــ فان الموجود اذا يتغير فقط فى المكان •ــ فى الملكية الخاصه او فى الانفعال •ــ بالمعنى الخاص ــ اضفت هاتين الكلمتين لضبط المعنى •

§ ٦ــ المادة ــ مأخوذة على وجه غير معين لبنه كما هو فى الكتاب الاول من الطبيعة ب٨ ص٤٧٣ من ترجمتى •ــ على جهة الاولوية ــ أو «على الخصوص» •ــ للكون وللفساد ــ تبعا لانها تكون اولا تكون •ــ وبوجه ما ــ بطريقة ملتوية لا بالطريقة الخاصة •ــ انواع التغيرات الاخرى ــ الزياده والنقص والنقلة والاستحالة ، وقد لاحظ بحق فيلوبون أن أرسطو لم يكن بيانه فى اى موضع آخر اجلى منه فى هذا الموضع فيما يتعلق بحد المادة الذى هو دائما من الصعوبة بمكان •

الباب الخامس

نظرية النمو – الفروق بينه وبين الكون والاستحالة سواء فى موضوع النمو او فى الكيفية التى يحصل بها النمو – نقلة الشىء النامى غير المحسوسة – صعوبة ادراك من اين ياتى النمو فى الجسم – كل اجزاء الجسم تنمو دفعة واحدة – الشروط الاصلية للنمو هى ثلاثة – المقارنة بين النمو والاستحالة – نظرية جديدة للنمو – تمييز ما بالفعل من ما بالقوة – يلزم ان ما بالقوة يتحقق حتى يوجد النمو – علاقة العنصر الجديد الذى يحدث نمو الجسم بالجسم النامى .

---

§ ١ – علينا أيضا أن نتكلم على النمو وان نقول فيماذا يختلف النمو عن الكون وعن الاستحالة وكيف يمكن الاشياء التى تنمو ان تنمو والتى تنقص أن تنقص .

§ ٢ – يلزم اذا أولا أن نفحص ما اذا كان الفرق بين هذه الظواهر بعضها والبعض الآخر ينحصر فقط فى الموضوع الذى تتعلق به . ان تغيرا يقع من موجود الى موجود آخر ، مثلا من الجوهر بمجرد القوة الى الجوهر بالفعل وبالكمال هل هو كون وتولد ؟ والتغير الذى يقع فى العظم هل هو نمو ونقص ؟ أو ذلك الذى يحصل فى الكيف هل هو استحالة ؟ ولكن الظاهرتين الاخيرتين اللتين ذكرناهما أليستا دائما تغايير أشياء تمر من القوة الى الفعل والكمال ؟ أو أيضا أليست طريقة التغير هى التى تختلف ؟ وحينئذ الشىء الذى يستحيل بمنزلة الشىء الذى يتولد ويصير لا يظهر أنه يجب لهما التغير بالمكان لزوما . ولكن الذى ينمو والذى يذبل يجب أن يتغير بالحيز تغيرا مخالفا لتغير الشىء الذى يتحرك فى الاين .

---

§ ب٥ف١ – النمو – على تقدير «وعلى النقص» الذى هو ضد النمو كما أنه تكلم على الفساد بعد الكون . وليس هناك حد يقابل الاستحالة لانها يمكن ان تقع على الوجهين . وآخر هذه الفقرة يثبت مع ذلك ان ارسطو يتصدى للكلام على النقص كما يتصدى للكلام على النمو

§ ٢ – فى الموضوع الذى تتعلق به – هذه العبارة غامضة قليلا كعبارة النص ، ويمكن ترجمة عبارة النص ايضا هكذا : فى الموضوع الذى تحصل فيه» . – من الجوهر بمجرد القوة من الجوهر الذى ليس موجودا الى جوهر حقيقى موجود بالفعل كما يخرج حيوان من حيوان بلده . – هل هو كون وتولد – ليس فى النص الا كلمة واحدة . – الذى يقع فى العظم – على وجه أو على وجه آخر . – الظاهرتين الاخيرتين – زدت لفظ «الاخيرتين» زيادة فى البيان . – الى الفعل والكمال – ليس فى النص الا كلمة واحدة . وان الكلمتين اللتين ذكرتهما ليست احداهما الا ترجمة للاخرى .

– التى تختلف – من الكون ومن الاستحالة الى النمو والى النقص – يتولد ويصير – ليس فى النص الا كلمة واحدة . – يجب لهما التغير بالمكان – بان ياخذ اكثر أو اقل من الحيز تبعا لحال النمو والنقص .

– الذى يتحرك فى الاين – او «الذى تلحقه نقلة» .

§ ٣ – لان الشيء المتحرك فى الاين يغير مكانه بكليته فى حين أن الذى ينمو لا يتغير الا كشيء ينزلق ويمتد · والموضوع وهو باق فى مكانه أجزاؤه وحدها تغير مكانها · ولكن هذا ليس كحال أجزاء الكرة الدائرة على نفسها لان هذه الاجزاء تغير محل جسم الكرة كله مع بقائه فى الحيز بعينه· وعلى الضد من ذلك أجزاء الجسم النامى تشغل حيزا اكثر فأكثر كما أن اجزاء الجسم الذابل تشغل حيزا أقل فأقل ·

§ ٤ – يرى حينئذ أن التغير فى شيء يتولد وفى الذى يستحيل وفى الذى ينمو هو يختلف لا بالشيء الذى يقبل التغير فحسب بل ايضا بالطريقة التى يحصل بها التغير · ولكن أما من حيث الشيء ذاته الذى يلحقه تغير النمو وتغير الذبول – من جهة ان النمو والذبول يظهر أنهما لا ينطبقان الا على عظم – كيف ينبغى ادراك انه ينمو ؟ هل يجب أن يفهم انه يتكون فى هذه الحالة جسم وعظم فعلى مما ليس هو جسما ولا عظما الا بمجرد القوة والذى هو بالفعل وبالكمال ليس له جسم ولا عظم حقيقى؟ غير أن هذا الايضاح نفسه يمكن أن يحمل على معنى مزدوج ويمكن ايضا أن يتساءل على أى الوجهين يجب أن يحصل النمو · هل هو يأتى من المادة التى تكون منعزلة ومنفصلة فى ذاتها ؟ أم هل يأتى من المادة التى تكون فى جسم آخر ؟ ولكن هذين الوجهين لفهم النمو أليسا هما مستحيلين على السواء ؟ فانه اذا كانت فى الواقع مادة النمو منعزلة فاما ألا تشغل اى

---

§ ٣– مكانه بكليته – يميز المفسرون هاهنا حالين · اما ان الجسم ينتقل بكليته مارا من مكان الى آخر واما أن أجزاءه هى التى تغير مكانها كحال أجزاء كرة تدور على نفسها دون ان تغير مكانها كما هو مذكور بعد ·

– ينزلق ويمتد – ليس فى النص الا كلمة واحدة ليست على هذا القدر من الضبط·– أجزاؤه وحدها – أضفت الكلمة الاخيرة – الدائرة على نفسها – · ر · الطبيعة ك ٨ ب ١٤ ف ١ ص ٥٥٤ من ترجمتنا ·

– الكرة – زدت هذا اللفظ · – حيزا اكثر فأكثر – دون أن تغير مكانها ·

§ ٤ – فى شيء يتولد ·· والذى يستحيل ·· والذى ينمو – تلك هى الانواع الثلاثة الممكنة للتغير · – بالطريقة التى يحصل بها التغير – كما بين هذا فى الفقرة السابقة أما من حيث الشيء ذاته – أضفت هذه الكلمة الاخيرة · – أنه ينمو – أضفت هذه العبارة لانه ظهر لى أنها ضرورية لتكميل الفكرة · وربما يلزم أن يزاد أيضا «ويذبل» كما فعل ذلك عدة من المفسرين · بالفعل وبالكمال ·

ليس فى النص الا كلمة واحدة ·– يحمل على معنى مزدوج – هذا التحليل ربما كان مجاوزا الى حد أبعد مما يلزم ويظهر عليه أنه دقيق بعض الشيء · – منعزلة ومنفصلة ليس فى النص الا كلمة واحدة ومع ذلك لا يرى كيف ان المادة يمكن ان تنعزل وتنفصل دون ان تؤلف جسما ·– لفهم النمو– اضفت هذا لتكميل الفكرة ·– اى جزء فى الاين – أو «اى حيز» لا يمكن ان تكون موجودة – ليس النص على هذه الصراحة ·– فى اين ما – ليس النص على هذه الصراحة · – ما يأتى : منها – التعبير مبهم ولكن النص ليس أقل ابهاما · – بحيث أن هذا الجسم – أو بالاولى : «هذه المادة» المنعزلة التى منها يجب أن يخرج الجسم الحقيقى – =

جزء فى الاين واما أن تكون كنقطة أو ألا تكون الا من الخلو وتكون جسما لاتدركه حواسنا • ففى أحد هذين الفرضين لا يمكن أن تكون موجودة • وفى الثانى يجب ان توجد ضرورة فى أين لان ما يأتى منها يجب ان يكون فى أين ما بحيث ان هذا الجسم يكون فيه أيضا اما بنفسه او بالواسطة •

§ ٥ – ولكن اذا فرض ان المادة هى فى جسم وانها انفصلت عنه بحيث انها لا تؤلف البتة جزءا من هذا الجسم لا بذاتها ولا بالعرض فينتج من هذا الفرض طائفة من المستحيلات البينة • وتوضيحه : مثلا اذا تكون هواء آت من الماء فذلك ليس لان الماء يتغير بل لان مادة الهواء تكون محوية فى الماء الذى يكونه كما لو كانت فى آنية ما لانه لا شىء يمنع من أن تكون المواد غير متناهية فى العدد بحيث يمكنها أيضا أن تكون بالفعل وبالحقيقة يلزم أن يضاف زيادة على هذا انه ليس كذلك ان الهواء يظهر انه يأتى من الماء كما لو انه كان يخرج من جسم يبقى دائما على ما كان عليه •

يحسن حينئذ افتراض أن المادة هى غير قابلة للانفصال فى جميع الأجسام وهى واحدة ومتماثلة عدديا ولو أنها ليست واحدة ولا متماثلة فى نظر العقل •

§ ٦ – وبالاسباب عينها لا ينبغى افتراض أن مادة الجسم ليست الا

= أو بالواسطة – عبارة النص بالضبط «أو بالعرض» ويلزم دائما أن يذكر ان المقصود هنا هو مادة النمو لا المادة على العموم •

§ ٥ – فى جسم – عبارة النص غير معينة وهى «فى شىء ما» ومع ذلك فانه يجب تقدير ان المادة هى فى جسم ينمو كما يدل عليه المثل الآتى الذى فيه الهواء يكون بخروجه من الماء •• – لان الماء يتغير – وهذا هو التفسير العامى والطبيعى • – كما لو كانت فى آنية ما – ليس عليها الا أن تخرج منها جاهزة دون أن تعانى تأثيرا جديدا – المواد – التى يمكنها أن تفعل النمو • – غير متناهية فى العدد – أو فقط غير متناهية » كعبارة النص • – بالفعل وبالحقيقة – ليس فى النص الا كلمة واحدة • أن الهواء يظهر أنه يأتى من الماء – يعنى انه يوجد تغير فعلى يصير الماء هواء وان الهواء لا يخرج تماما من الماء •
– أن المادة – أى مادة النمو • – فى جميع الاجسام – ربما يكون الاحسن قصر الفكرة والقول «فى الجسمين المذكورين» • – عدديا •• فى نظر العقل – هذه من التمابيز التى اعتادها ارسطو •

§ ٦ ليست الا نقطا أو خطوطا – وهذا ما يؤول به الى الا يكون له حقيقة فعلية أكثر من حقيقة الموجودات الرياضية • – نهايات – لان النقط نهايات للخط والخطوط نهايات للسطوح • – بدون خاصية ما تصيره مدركا بحواسنا وتجعل منه جسما حقيقيا • – ولابدون صورة اسهل للادراك من مجرد خاصية • – شيئا – أو «كائنا» • – كما سبق بيانه فى غير هذا الموضع – يحيل فيلوبون على الكتاب الاول من الطبيعة حيث درس هذا الموضوع كما يقول وفى الحق انه يوجد فى الطبيعة ك١ب٨ف٩ص٧٨؛ من ترجمتنا مناقشة مشابهة لهذه • – بالفعل وبالكمال – ليس فى النص الا كلمة واحدة • – من صورته – او «من نوعه» • – من مجرد كيف الصلب – ليس النص هكذا صريحا • وان الصلابة تختص بجسم حقيقى ولا يمكنها بذاتها أن تنتج شيئا • – مشتركا • – كالمثل التى قال بها أفلاطون فانها مشتركة

نقطا أو خطوطا لان المادة هي بالضبط ما تكون النقط والخطوط نهايات لها • فهي لا يمكنها أبدا أن تقوم بدون خاصية ما ولا بدون صورة•وعلى ذلك حينئذ فان شيئا يأتي دائما من شيء آخر مطلقا كما سبق بيانه في غير هذا الموضع • وهو يأتي من شيء موجود بالفعل وبالكمال اما من جنسه أو من صورته • مثال ذلك النار هي تكون بالنار والرجل هو يكون بالرجل أعنى بحقيقة ، بكمال ، لان الصلب لا يمكن أن يأتي من مجرد كيف الصلب • والمادة هي المادة لجوهر جسماني أعنى مادة جسم خاص معين مادام الجسم لا يمكن أبدا ان يكون شيئا مشتركا • وهي هي ذاتها سواء في العظم أو في كيف العظم قابلة للانفصال في نظر العقل ولكن غير قابلة للانفصال في الاين الا ان يفترض أن الخواص يمكنها أن تنفصل عن الاجسام الحائزة لها •

§ ٧ — بين حينئذ على حسب هذه المناقشة أن النمو في الاشياء ليس تغيرا يأتي من عظم بالقوة المحضة دون ان يكون له امتداد ما بالفعل وبالكمال لان الكيف المشترك حينئذ يكون قابلا للانفصال • وقد سبق فيما تقدم في غير هذا الموضع أن هذا كان شيئا محالا • وفوق ذلك فان تغيرا من هذا القبيل ينطبق على الخصوص لا على النمو بل على الكون • لان النمو ليس الا ازديادا في عظم موجود من قبل كما أن الذبول ليس الا انتقاصا له • فأنظر لماذا يلزم أن يكون أولا للجسم الذي ينمو عظم ما • وبالنتيجة لا يمكن أن النمو الذي يمر الى واقعية العظم يأتي من مادة مجردة من كل عظم لان هذا أولى به أن يكون كونا لا ان يكون نموا حقا •

بين جميع الكائنات التي نشترك فيها — الا أن يفترض — كما يزعم ارسطو أن أفلاطون افترضه في نظريته في المثل • — الخواص — أو الكيوف ••

§ ٧ — من عظم بالقوة المحضة — ر • ما سبق في آخر الفقرة الثانية • — الكيف المشترك — لاحظ فيلوبون انه يوجد هاهنا رواية اخرى وان في بعض النسخ الخطية تحريفا في حرف واحد به يكون اللفظ دالا على « الخلو » بدل « الكيف المشترك » • وقد حاول فيلوبون أن يبرر استقامة التعبيرين جميعا • ولكن التعبير الذي اتخذته يظهر لي أنه الافضل • و « الكيف المشترك » هاهنا يجب أن يصرف الى المثل • والتعبير الثاني يمكن أن يستند الى آخر الفقرة الآتية • — في غير هذا الموضع — على رأى فيلوبون في الكتاب الرابع من الطبيعة •• ولكن لم أجد في ذلك الكتاب الرابع هذا المعنى، بل يوجد في الكتاب الاول منها شيء من هذا القبيل ر • ب ٥ ف ١٢ ص ٤٦٠ من ترجمتنا — تغيرا من هذا القبيل — يعني يمر من القوة الى الفعل • من الامكان المحض الى الوجود الحقيقي • وفي الحق ان هذا يكون كونا لا نموا • فان الشيء يولد لا انه ينمو • — أولا — أضفت هذه الكلمة لتكميل الفكرة • — واقعية العظم — يعنى الذي يدفع عظم الشيء الى أبعد ما يمكن أن يبلغه في النظام الطبيعي للاشياء • — أولى به أن يكون كونا — تكرير لما قيل آنفا •

§ ٨ – فالأفضل حينئذ أن نأخذ بهذا البحث من جديد كما لو كنا فى البداية تماما وأن نبحث ثانيا عما يمكن أن تكون هى أسباب نمو الاشياء ونقصها بعد ان اثبتنا ماذا يعنى بنما او نقص ٠ فى شىء ينمو يظهر اذا ان جميع الاجزاء بلا استثناء تنمو ٠ كما انه فى النقص جميع اجزاء الشىء يظهر انها تصير أكثر فأكثرصغيرة ٠ وفوق ذلك فانالنمو يظهر أنه يحصل بأن شيئا ينضم الى الجسم والاضمحلال بأن شيئا يخرج منه ٠ ولكن النمو لا يمكن أن يحصل بالضرورة الا بشىء مالا جسمانى أو جسمانى فاذا كان باللاجسمانى فالجزء المشترك يكون قابلا للانفصال ومن المحال أن توجد مادة منفصلة عن كل عظم كما قيل آنفا ٠ واذا كان بشىء ما جسمانى حصل النمو فينتج عنه أن هناك جسمين فى حيز واحد بعينه أى حيز الذى ينمو وحيز الذى يفعل النمو وذلك هو أيضا محال ٠

§ ٩ – بل لا يمكن أن يقال ان نمو الاشياء ونقصها يمكن حصولهما بالطريقة عينها التى بهايأتى الهواء من الماء مثلا مادامت حينئذ كتلة الهواء

---

§ ٨ – فالافضل حينئذ – يظهر ان المناقشة كانت الى الآن من الجد بحيث لا محل لاعادتها بل يكفى الاستمرار فيها ٠ – بعد أن اثبتنا ماذا يعنى – النص ليس على هذا القدر من الصراحة ولكن الترجمة التى أعطيها نستند الى شرح فيلوبون ٠ – يظهر اذا – سبك العبارة يؤيد تفسير المفسر الاغريقى للفقرة السابقة ٠ – الجزء المشترك – ر ٠ ما سبق فى الفقرة السابعة وما سيلى فى الفقرة التاسعة ٠ فان الجزء المشترك لا يمكن هاهنا ان يدل الا على الهيولى مجردة عن كل صورة ومشترك بالنتيجة لجميع الاجسام ٠ وهذا تجريد محض ٠ وفى هذا الموضع أيضا يوجد فى بعض النسخ الخطية تحريف فى حرف واحد فيقرأ « الخلو » بدلا من « الجزء المشترك » وقد عولت على هذه العبارة الاخيرة كما سبق ٠ ويحاول فيلوبون ان يؤول العبارتين كلتيهما مع أن الاصل الذى تحت نظره يظهر انه يوجد فيها لفظ « الخلو » لا « الجزء المشترك » ٠ – كما قيل آنفا – فى الفقرة السابقة ٠ وهذا التفصيل يظهر أنه يؤيد التعبير الذى اخترته – جسمين فى حيز واحد بعينه – مبدأ قرره ارسطو مرارا فى الطبيعة ٠ وقد احتفظ به علم الطبيعة الجديد فى نظرية عدم قبول الاجسام للمداخلة ٠

§ ٩ – التى بها يأتى الهواء من الماء – يعنى متى أخذ الماء لاى سبب ما أن يتبخر ويتغير الى هواء ٠ ر ٠ الميتورولوجيا ك ١ ب ٩ ف ٢ ص ٥٥ من ترجمتنا ٠ – كتلة الهواء – المشاهدة مضبوطة ولكن لا يظهر لى أن القدماء كان عندهم طريقة ما لتحقيقها ٠ – لجسم جديد – ليس النص على هذا القدر من الضبط ٠ – اضده ٠ – لأن الماء مفروض ضدا للهواء ٠ – لهذا الذى هو مشترك – هذا يؤيد ترجمتنا للجزء المشترك فى الفقرتين ٧ و ٨ ٠ – هذا الجزء المشترك – زدت قليلا على عبارة النص ايضاحا لها ٠ – فلا الماء ٠٠٠ ٠٠٠ نما – لانه فى الواقع قد باد لينقلب الى هواء ٠

– يلزم أن يكون هناك جسم – وهو اذا « الجزء المشترك » أى الهيولى التى ليست مع ذلك جسما فعليا ٠

قد صارت أعظم مقدارا · اذا ليس فى هذا مجرد نمو للماء بل هذا هو كون لجسم جديد فيه تغير الجسم الاول وهذا هو فساد لضده · وليس ذلك نموا لا لأحدهما ولا للآخر · ولكن اما أن ليس هذا نموا لشيء واما انه نمو لهذا الذى هو مشترك بين الشيئين الذى كان والذى فسد على السواء وهذا الجـزء المشترك هو جسم أيضـا · فلا الماء ولا الهواء نما وفقط أحدهما باد وانعدم فى حين أن الآخر كان ويلزم ان يكون هناك جسم ما دام انه وجد نمو ·

§ ١٠ ــ ولكن هناك أيضا محال جديد لانه يلزم عقلا حفظ الشروط الضرورية التى بدونها لا يمكن ادراك الجسم الذى ينمو أو الذى ينقص وهى ثلاثة أحدها هو ان كل جزء ما يصير أكبر فى عظم ينمو ، مثلا اذا كان من اللحم فان جزءا ما من اللحم ينمو · والشرط الثانى هو ان النمو يحصل بانضمام ما الى الجسم · وثالثا وأخيرا يلزم أن الشيء ينمو وأن يبقى معا ، وفى الواقع حينما شيء يكون او يبيد مطلقا فهو لا يبقى البتة · ولكن حين يعانى استحالة أو نموا أو نقصا فان هذا الشيء مع أنه ينمو او يستحيل يمكث ويبقى هو بعينه · فها هنا انما هو كيف الشيء وحده هو الذى لا يبقى بعد هو هو · وهناك انما هو العظم نفسه الذى لا يبقى هو بعينه · وحينئذ اذا كان النمو هو بحق ما قد زعم فان الشيء النامى يمكن اذا ان ينمو بدون أن شيئا يأتى وينضم اليه وبدون أن هذا الشيء يبقى كما انه قد يمكن أن يفنى بدون أن شيئا يخـــرج منه وبدون أن الشيء النامى يبقى · ولكن يلزم مطلقا حفظ هذه الشروط مادام انـــه افتراض أن النمو هو فى الواقع كما قد ذكر ·

§ ١١ ــ وقد يمكن أيضا أن يسأل ما هو بالضبط هذا الذى ينمو ؟

---

§ ١٠ ــ محال جديد ــ أضفت هذه الكلمة الاخيرة ما دام أنه قد نبه آنفا الى محالات أخرى · ــ عقلا ــ عبارة النص بالضبط هى : « بالعقل فى نظر العقل » · ــ الشروط الضرورية ــ عبارة النص ليست بهذا الضبط تماما · ــ الجسم الذى ينمو ــ عبارة النص أدخل فى باب عدم التعيين لانه يقول : « هذا الذى ينمو » · ــ وهى ثلاثة ــ وهذه الثلاثة الشروط هى حقيقية جدا ولا يكاد يمكن اليوم ان يقال احسن من هذا · ــ وأن يبقى ــ يعنى أن يبـــقى هو ما هو كمـا كان من قبل الا من حيث امتداداته فانها تكبر أو تصغر · ــ يكون أو يبيد ــ تلك هى حركة الكون والفساد أعنى المرور من اللاوجود الى الوجود أو من الوجود الى اللاوجود · ــ يمكث ويبقى ــ ليس فى النص الا كلمة واحدة ·ــ حفظ هذه الشروط ــ التكرير ليس فى النص على هذا القدر من التمام ·

§ ١١ ــ ما هو بالضبط هذا الذى ينمو ــ يظهر هاهنا أنه لا محل للشك وانه هو الجسم عينه الذى ينمو بتمثله هذا الذى يأتى وينضم اليه · ــ فى جسم انســـان ــ

هل هو الجسم الذى اليه يأتى وينضم شيء؟ مثلا متى فعل سبب بعينه نمو الفخذ فى جسم انسان فهل الفخذ نفسه هو الذى يصير أسمن ؟ ولماذا هذا الذى يسمن الفخذ أعنى الغذاء لا ينمو هو أيضا ؟ وفى الواقع لماذا أن الاثنين لا ينموان معا ؟ لان هذا الذى ينمو وهذا الذى ينمى يكونان أعظم كما هى الحال عند مزج الماء والنبيذ فأن كمية كليهما تصير أعظم على السواء . أليس يمكن ان يقال ان هذا يرجع الى ان الجوهر فى حالة يمكث ويبقى فى حين أنه فى الحالة الاخرى الجوهر ، وهو هاهنا ، جوهر الغذاء يبيد.؟ وها هنا أيضا انما العنصر الغالب هو الذى يعطى اسمه للمزيج كما هى الحال حين يقال على المزيج انه من النبيذ لان المزيج كله يفعل فعل النبيذ لا فعل الماء .

١٢ — والامر كذلك أيضا بالنسبة للاستحالة فاذا ، مثلا ، بقى اللحم ومكث دائما ما هو واذا طرأ على اللحم كيف أصلى لم يكن من قبل

= أسقطت هذه الكلمات " — لا ينمو هو أيضا — قد يمكن ألا يعطى هذا الجزء من العبارة صورة الاستفهام فيقال " . . فى حين ان هذا الذى يسمن الفخذ لا ينمو " — يكونان أعظم — العبارة مبهمة لان المزيج من الاثنين هو فى الحق أكبر من كليهما على حدة . ولكن كليهما على حدة لم يكبر الا ان يكون المقصود هو ذلك المعنى الملتوى فى المثال الآتى — كمية كليهما — هذا ليس صحيحا فان كمية النبيذ وكمية الماء تبقيان كما كانتا . ولكن مزيجهما وحده هو الاعظم فاذا قيل انه يوجد من الماء أكثر أو من النبيذ أكثر فليس ذلك الا تجاوزا فى اللفظ . — العنصر الغالب هو الذى يعطى اسمه للمزيج — وهذا أيضا ليس من الصحة بمكان اذ لا يقال للمزيج انه من الماء او من النبيذ بل يقال انه ماء ممزوج .

§ ١٢ — والامر كذلك أيضا بالنسبة للاستحالة — يعنى أن فى ظاهرة الاستحالة توجد أيضا الشروط بعينها كما فى ظاهرة النمو . — بالبساطة قد استحال — هذا هو المعنى الحق للاستحالة . فان الكيف وحده قد تغير ولكن الجسم بقى هو بعينه . — فى جوهره الخاص الذى لم يستحل — هذه الجملة لا توجد فى بعض النسخ الخطية . وليست أيضا فى شرح فيلوبون . ولكن يظهر لى أنه يمكن قبول المعنى الذى أعطيه فى ترجمتى هذه . — هذا الذى يحيل — أو بعبارة أخرى أكثر ضبطا « علة الاستحالة » . — شأنه كشأن مبدأ الحركة — الذى يفعل أن الشيء ينمو ويذبل . — فى الشيء النامى وفى الشيء المستحيل — هذا تطابق أيضا بين النمو وبين الاستحالة . — المبدأ المحرك — هنا للحركة وهناك للاستحالة . ولم يقبل الشراح الاغريق هذه النظرية بتمامها فعلى رأى فيلوبون أن الاسكندر الافروديزى كان ينازع فى أن مبدأ الاستحالة والنمو موجود دائما فى الجسم الذى يستحيل أو الذى ينمو . وهذا المبدأ هو غالبا فى الجسم الغريب الذى يجلب للآخر النمو أو الاستحالة . — يصير فيه هواء — هذا موجز أكثر مما يلزم ولا يزال غامضا . وكان يلزم أن يزاد عليه أن الماء بصيرورته هواء مثلا يتمدد وما دام أنه صار أعظم فقد انقطع عما كان هو ما هو من قبل . — وهو يعانى هذا التغير — ليكون المعنى أبين من ذلك كان يلزم ايراد مثال خاص ما كان ليترك أقل شك . — والمبدأ المحرك لا يكون فيه بعد — فانه فى ذلك الجسم الذى يسبب التغير الذى يعانيه .

فاللحم حينئذ بالبساطة قد استحال ولكن أحيانا هذا الذي يحيل الشيء أما أنه لا يعاني شيئا هو نفسه في جوهره الخاص الذي لم يستحل واما أحيانا انه يستحيل هو أيضا • ولكن هذا الذي يحيل شأنه كشأن مبدأ الحركة هو في الشيء النامي وفي الشيء المستحيل لانه فيهما يوجد المبدأ المحرك • وقد يمكن أيضا أن هذا الذي يدخل في الجسم يصير فيه أعظم كالجسم الذي يقبله ويستفيد منه سواء بسواء مثلا اذا كان العنصر الذي يدخل يصير فيه هواء • ولكنه وهو يعاني هذا التغير يفسد والمبدأ المحرك لا يكون فيه بعد •

§ ١٣ — بعد أن بلغنا الكفاية من بسط هذه الصعوبات يلزم محاولة استكشاف حل هذه النظرية مع التسليم بالشروط الآتية دائما :

ان النمو ليس ممكنا الا بأن يمكث الجسم النامي ويبقى وانه لا شيء يمكنه أن ينمو بدون أن شيئا ينضم اليه ولا أن ينقص بدون أن شيئا يخرج منه • وانه فوق ذلك كل نقطة محسوسة حيثما اتفق من الجسم النامي او الناقص تصير أكبر أو اصغر • وأن الجسم ليس خلوا وان جسمين لا يمكن البتة أن يشغلا حيزا واحدا بعينه وأخيرا أن الجسم الذي يحصل فيه النمو لا يمكنه ان ينمو باللاجسماني •

§ ١٤ — وسنصل الى الحل المطلوب بقبولنا بادىء بدء ان الاجسام

---

§ ١٣ — بعد أن بلغنا الكفاية من بسط هذه الصعوبات — يرى فيلوبون أن أرسطو لم يبسط الى الآن الا الآراء العامية في علل النمو والذبول وانه يشرع منذ الآن في بسط مذهبه الخاص • — استكشاف حل هذه النظرية — على ما يفهمها ارسطو • — بالشروط الآتية — ليست عبارة النص على هذا المقدار من الصراحة • ومع ذلك فان هذه الشروط قد سبق عدها آنفا ف ١٠ • — محسوسة — يعني مادية • وقد الح فيلوبون في أهمية هذه الكلمة التي بدونها على رأيه لا يستقيم المعنى • — أن الجسم ليس خلوا — لا يظهر أن هاهنا روايات أخرى كما كان فيما سبق في الفقرة السابعة • — أن جسمين لا يمكن البتة ان يشغلا حيزا واحدا بعينه — ذلك ما نسميه الآن عدم مداخلة الاجسام • — باللاجسماني — قد حافظت على عموم اللفظ الاغريقي وهو مفهوم •

§ ١٤ — الاجسام ذوات الاجزاء غير المتشابهة — يمثل لها الشراح الاغريق بالوجه واليد ••• الخ • التي تنمو بنمو اللحم والدم والعظم التي هي اجسام متشابهة الاجزاء لا انها تنمو بأن وجها او يدا تاتي فتنضم اليها ر • ما يلي ف ١٥ • ر لأن الاولى ليست الا مركبة من الثانية — معلوم أن هذا هو مذهب أنكساغوراس في « متشابهات الاجزاء » ويمكن الاطلاع أيضا على أول « تاريخ الحيوانات » • فان الاجسام المتجانسة الاجزاء هي التي فيها الاجزاء دائما هي بعينها والتي هي مشابهة للكل • على ذلك جزيئة من الدم هي دائما دم • وجزء من العظم هو عظم دائما • ولكن جزء اليد ليس يدا وجزء الوجه ليس وجها • لذلك ترى لماذا ان هذه الاجسام مكونة من اجزاء غير متجانسة • — بمعنى مزدوج سيوضح فيما بعد فانه يمكن أن يعنى بها على السواء أن المادة هي التي تنمو او انها الصورة فقط • — نوعها وصورتها — ليس في النص الا=

ذوات الاجزاء غير المتشابهة يمكن أن تنمو لانه انما هي الاجسام ذوات الاجزاء المتشابهة هي التي تنمو لان الاولى ليست الا مركبة من الثانية ويلزم بعد هذا التنبيه الى انه متى ذكر اللحم والعظم وأي جزء آخر مشابه لهما من الاجسام فذلك يمكن أن يؤخذ بمعنى مزدوج كما هي الحال بالنسبة لجميع الاشياء الاخرى التي لها نوعها ولها صورتها في المادة ، لان المادة والصورة هما مسميان على السواء لحما وعظما . فالقول بأن كل جزء كيفما اتفق من جسم ينمو وبأن عنصرا جديدا يأتي وينضم اليه فذلك بيان ممكن باعتبار الصورة ولكنه ليس كذلك باعتبار المادة . ويجب أن يرى أن الحال هاهنا كالحال حينما يقاس الماء بمقياس يبقى هو بعينه فان الماء الذي يجيء بعد هو آخر ودائما آخر . كذلك بهذه المثابة تنمو مادة اللحم ولا يوجد ضم الى كل جزء كيفما اتفق . ولكن الجزء الفلاني يسيل والجزء الفلاني ينضم . فليس يوجد ضم ولا يحصل الضم الا الى كل جزء كيفما اتفق من الشكل ومن النوع .

§ ١٥ — ولكن بالنسبة للاجسام المركبة من أجزاء غير متشابهة مثلا بالنسبة لليد فمن الاشد وضوحا أن كلها ينمو بحالة متناسبة لانه في هذه الحالة ما دامت مادة النوع مختلفة فهي أسهل تميزا عما يكون بالنسبة للحم وبالنسبة للاجسام ذوات الاجزاء المتشابهة . من أجل ذلك حتى على ميت يظهر انه لايزال يعرف اللحم والعظم بأكثر سهولة من أن يميز فيه اليد والزراع وحينئذ فمن وجه يمكن أن يقال ان كل جزء كيفما

= كلمة واحدة . — المادة والصورة هما مسميان على السواء — يظهر ان المادة أولى بهذه التسمية من الصورة . — باعتبار الصورة — في الحق أن الصورة النوعية تبقى ولكن يلزم ايضا ان المادة تنمو . — باعتبار المادة — هذا يظهر عليه اثر الدقة أكثر من اثر الصحة . — بمقياس يبقى هو بعينه — فان الماء الذي يمر على التعاقب من هذا المقياس يمكن ان يختلف ولكن صورة المقياس لا تختلف وهذا حق ولكن المثل لم يجود حسن اختياره لان المقياس لا يمكن أن ينمو القول وارد بصدد ايضاح النمو . — الماء الذي يجيء — عبارة النص « الذي يجيء » فقط . فأردت تحرير الفكرة برفع بعض الشيء من عموم العبارة . — تنمو مادة اللحم — يظهر أن هذا يناقض ما أثبت سابقا وهو أن النمو لا يقع الا باعتبار الصورة لا باعتبار المادة . — لا يوجد ضم الى كل جزء كيفما اتفق — على رغم ما يعتقد العامة . — الجزء الفلاني يسيل — والواقع ان الاجسام الحية هي في سيلان دائم للجزئيات التي تفقد منها وللعناصر الجديدة التي تقبلها بلا انقطاع . — الا الى كل جزء كيفما اتفق من الشكل — وضعت لفظ « شكل » لا لفظ « صورة » لان تعبير النص مختلف أيضا .

§ ١٥ — المركبة من أجزاء غير متشابهة — المثل المعطى في النص كاف في البيان فان اليد لا تتركب من ايد كما يتركب الدم من الجزئيات الدموية . — بحالة متناسبة — هذا لبس من الضبط على الغاية . — مادة النوع — أو مادة « الصورة » . مادة اليد =

اتفق من اللحم ينمو ومن وجه آخر لايمكن انّ يقال ان كل جزء ينمو . فبحسب الصورة قد انضم شيء ما لكل جزء كيفما اتفق ولكن لا بحسب المادة . ومع ذلك فان الكل صار أعظم لان شيئا جاء وانضم اليه . وهذا الشيء يسمى الغذاء ويسمى أيضا الضد . ولكن هذا الشيء لا يزيد على أن يتغير فى النوع بعينه كمثل ما يأتى الرطب ينضم الى اليابس وبانضمامه اليه يتغير بأن يصير هو نفسه يابسا . وفى الواقع يمكن معا أن الشبيه ينمو بالشبيه وبجهة أخرى أن يكون ذلك باللاشبيه .

§ ١٦ – وقد يمكن ايضا ان يتساءل عما هو بالضبط ذلك الشيء

– متضاعفة التركيب . جلد أوتار ودم وعظم واربعة دعضـلات الخ – فهى أسهل تميزا – ليس النص على هذا القدر من الصراحة . – اليد والذراع – (عبارة مشابهة لهذه فى كتاب النفس ك ٢ ب ١ ف ٩ ص ١٧٦ من ترجمتنا) لان اليد والذراع هما عضوا معل فمتى تعطلا عن العمل فكانهما غير موجودين . – ولـكن لا بحسب المادة – بنفس السبب الذى ذكر فيما سبق فى آخر الفقرة ١٤ . – الكل – مركب معا من صـــورة ومادة . – الضد – هذا التعبير ليس واضحا جـدا . والاولى أن تنمو الاجسام بالمشابه كما سيجيء . – يأتى الرطب ينضم الى اليابس – مثال ذلك أن يسقط الماء على سطح جاف ويتبخر عليه . – أن الشبيه ينمو بالشبيه – تكاد هذه أن تكون قاعدة فى الفلسفة القديمة . ولكن هذا العموم مبهم قليلا . ومع أن الاجسام فى الحق تنمو بتمثل العناصر الجديدة فان هذا الايضاح ليس كافيا لتعبير ظاهرة النمو المعقدة .

§ ١٦ – الشيء – تعبير النص هو أيضا أقل تعيينـــا من ذلك . وان ما ينمى الجسم يجب أن يكون له صفة خاصة بها يمكن أن يتمثل فى الجسم وينقلب الى جوهره . – هذا العنصر الجديد – ليس النص على هذا القدر من الضبط . – الجسم بالقوة – يعنى بعبارة اخرى انه يمكن ان يصير الجسم بتمثله فيـه . – اذا كان اللحم هـــو الذى ينمى – كالاغذية التى نأخذها فتتحول الى دم ولحم لتقويم حياتنا وانماء جسـمنا . – بالفعل وبالكمال – ليس فى النص الا كلمة واحدة . – أن يفسد – أو « يفنى » . كذلك الخبز الذى نطعمه هو بالقوة دم ولحم . ولكنه فى حقيقته الخاصة لم يكن يحـد أحدهما ولا الآخر – يحصل كون – أو « تولد » – فى ذلك الشيء – هـــذه هى عبارة الاصل بنصها ويظهر أن فيها مبالغة لأنه لا يمـــكن أن يقال أن اللحم هوفى الخبز ولو أن الخبز بعملية الهضم يتغير جوهريا ويصير دما . ومع ذلك زدت كلمة « بالضبط » . – بهذا العنصر الجديد – عبارة النص ليست على هذا القدر من الصراحة . – أعانى اختلاطا – اضطررت هنـــا الى ان ازيد النص بيانا . – يمـــكن ان يبقى نبيذا – ذلك ممكن فى الواقع اذا كانت كمية الماء المصبوب قليلة بحيث لا تغير طبيعة المزيج تغـيرا محسوسا . – أم – كلمة النص « و » . – كما أن النار تحرق – المقارنة غاية فى الصحة على أكثر مما كان يعتقده أرسطو . ان الفسيولوجيا فى أيامنا هذه قد وجدت فى تمثيل الاغذية نوعا من الاحتراق فان القوى الحيوية هى نوع من النار يحيل الاغذية التى تدخل فى أجسامنا . – بالفعل وبالكمـــال – ليس فى النص الا كلمة واحدة . – الجوهر الباطن الذى له قوة الانماء – عبارة النص مبهمة جدا وقد اضطررت الى زيادة ضبطها فى الترجمة – بالفعل وبالكمال – هنــا أيضا ليس فى النص الا كلمـــة واحـــدة =

الذى يحدث النمو • واضح ان هذا العنصر الجديد يجب أن يكون الجسم بالقوة • مثلا اذا كان اللحم هو الذى ينمى يجب ان يكون لحما بالقوة مع انه بالفعل وبالكمال شيء آخر • وهذا الشيء الآخر وجب أن يفسد ليصير لحما • على ذلك حينئذ ليس هو فى ذاته ما يصير اليه • لانه اذا يحصل كون لا مجرد نمو • ولكن الشيء الذى ينمو هو بالضبط فى ذلك الشيء فماذا لقى الجسم بهذا العنصر الجديد حتى انه نما هكذا ؟ اعانى اختلاطا كما يصب الماء فى النبيذ بحيث ان المزيج كله يمكن ان يبقى نبيذا ؟ ام كما ان النار تحرق متى تلامس شيئا قابلا للاحتراق ، كذلك الامر فى الجسم الذى ينمو والذى هو لحم بالفعل وبالكمال ، الجوهر الباطن الذى له قوة الانماء هل يفعل لحما حقيقيا بالفعل وبالكمال من اللحم بالقوة الذى اقترب منه ؟ يلزم اذا ان يكون هذا العنصر الجديد مع الآخر ومقترنا به فى الوجود لانه لو كان منعزلا لحصل كون حقيقى • وعلى هذا النحو يمكن ايجاد نار من النار الموجودة من قبل بالقاء الخشب فوقها • وهذا بهذه الطريقة ليس الا نموا فى حين انه متى كان الخشب نفسه يحترق فهاهنا كون حقيقى •

§ ١٧ — لكن الكم مأخوذا على معناه الكلى لا يكون هاهنا الا كما قد يمكن أن يكون الحيوان الذى لا هو انسان ولا أى حيوان خاص • وبالفعل الحال هاهنا بالنسبة الى الكم كالحال هنالك بالنسبة الى الكلى • فحينئذ اللحم والعظم أو اليد أو الاعصاب والاجزاء المتشابهة من هذه الاعضاء

= هذا العنصر الجديد — ليس النص على هذا القدر من الضبط • — مع الآخر ومقترنا به — قد زدت على الاصل بل فصلت الجمله لان النص هنا غاية فى الايجاز • ولكنى لا ارى المعنى جليا تماما •• فان « المسع والاقتران » قد يفهم بحسب المكان بل وبحسب الجوهر وعلى هذا المعنى الاخير بكون مجرد تمثل — كون حقيقى — أضفت هذه الكلمة الاخيرة • — من النار الموجوده من قبل • — ليس النص على هذا القدر من التوسع • — متى كان الخشب نفسه يحترق — ليس التعبير واضحا قدر الكفاية لان الخشب لا يحترق بنفسه بل يلزم دائما تقريبه من النار • — فها هنا كون حقيقى — زدت أيضا هذه الكلمة الاخيرة • فان هذا الكون انما هو كون ظاهرة جديدة •

§ ١٧ — مأخوذا على معناه الكلى — عبارة النص أقل تعيينا • ومن الصعب جدا تحصيل ذلك الفرق الدقيق ويمكن ترجمته أيضا هكذا : ولكن ليس الكلى هو الذى يصير هنا كمية ما • — الحيوان — على طريق العموم لا الخصوص • فان الحيوان بوصف انه مفهوم كلى لا يوجد ولكن الذى يوجد هو هذا الحيوان الفلانى الخاص او ذاك الذى فيه يتحقق المعنى الكلى للحيوان • — الى الكم — بالمعنى الكلى • — الى الكلى — يعنى «المثال» • فان الكم مفهوما على المعنى الكلى لا يوجد الا كما يوجد الحيوان بالمعنى المجرد • — الاجزاء المتشابهة — أى الاجزاء العنصرية التي لا تفترق بعضها عن بعض والتى هى جميعا متشابهه • — كمية ما من مادة — كل هذه التمابيز يمكن ان تظهر دقيقة بل غاية فى الدقة ولكنها صحيحة والظواهر نفسها من الدقة بحيث يلزم الا يدهش من صعوبة وصفها وتقريرها — كمية مقدرة — أضفت هذه =

تنمو لأن كمية ما من مادة تأتى فتنضم اليها بلا شك ولكن بدون ان تكون هذه المادة كمية مقدرة من لحم . فمن جهة أن العنصر الجديد هو الواحد والآخر بالقوة ومثلا كمية معينة من لحم بهذا المعنى فهذا العنصر على هذا الوجه ينمى الجسم لانه يلزم أن يصير من اللحم ، ومن اللحم بكمية معينة . ولكن فقط من جهة أن العنصر المضاف هو من اللحم انه يمكنه تغذية الجسم . وبذلك كان الغذاء والنمو يختلفان أحدهما عن الآخر عقلا . من أجل ذلك ايضا الجسم هو مغذى كل الزمن الذى يعيشه ويمكثه بل الزمن الذى يفناه ولكنه لا ينمو بلا انقطاع . فى الحق أن التغذية هى مماثلة للنمو وتشتبه به ولكن كونهما مختلف . على ذلك حينئذ بما أن العنصر الذى يأتى فينضم هو بالقوة فكمية ما من اللحم يمكنها أن تنمى اللحم . ولكن فقط من جهة أنه لحم بالقوة يمكنه أن يكون غذاء .

§ ١٨ ـ وهذه الصورة أو هذا النوع بلا مادة هو فى المادة كقوة لا مادية . ولكن اذا تجىء فتنضم الى الجسم مادة ما هى لا مادية بالقوة

= الكلمة الاخيرة لبيان الفكرة . وبتطبيق هذا على الاغذيه التى نغتذى بها نجد فى الحق ان الخبز هو كمية تأتى فتضاف الى لحمنا . ولكن فى الحق ايضا انه لم يكن بعد من اللحم تماما العنصر الجديد ـ ليس النص على هذا القدر من الضبط .ـ الواحد والآخر بالقوة ـ يعنى أخذا بشرح فيلوبون ، من اللحم بالقوة بطريقة عامة وأيضا كمية ما من اللحم بالقوة أيضا او بعبارة اخرى يلزم ان العنصر الجديد يمكن ان يصير معا لحما وكمية ما من اللحم بانضمامها الى الجسم يمكنها ان تعطيه النمو الذى يأخذه .ـ العنصر المضاف ـ ليس النص على هذا القدر من الصراحة .ـ يمكنه تغذية الجسم ـ عبارة النص هى «انه يغذى» .ـ عقلا ـ أو ربما « بحديهما » . ـ الذى يفناه ـ ويمكن ترجمته أيضا هكذا : «بل الى أن يفسد» . ـ فى الحق ـ اضفت هاتين الكلمتين .ـ ولكن كونهما مختلف ـ تمييز معروف وغالب الاستعمال فى مذهب ارسطو .ـ على ذلك حينئذ ـ تلخيص للنظرية السابقة التى يظهر انها دقيقة جدا وصحيحة جدا معا .

§ ١٨ ـ هذه الفقرة كلها غامضة جد الغموض . ومن المحتمل ان النص فيها محرف فيما يظهر . على انه وارد فى النسخة التى شرحها فيلوبون فيما يظهر على ما هى عندنا اليوم وانه لم يجد فيها صعوبة ما غير ان شرحه لم يأتنا ببيان خاص يجلو غوامضها .ـ بلا مادة ... فى المادة ... لا مادية ـ كل هذه التكارير موجودة فى الاصل .ـ الكم... هذه النقط التى وضعتها هنا تقليدا لبعض الناشرين من شأنها ان تدل على احتمال وجود بياض فى الاصل ولكن الواقع انه ليس لدينا الا مجرد ظن لم يقم عليه دليل ما .ـ فهذه الاجسام اللامادية ـ فى النص اسم اشارة لجمع مذكر يظهر أنه لا يتعلق بشىء مذكور ويثير فى النفس الظن بوجود النقص الذى أشرت اليه . وقد افترض مفسرو جامعة كويمبر وجود رواية أخرى تنحصر فى علامة على حرف متحرك . ولكن هذه الرواية الاخرى لا تكاد تجلو غموض النص .ـ فعلى رأيهم ان القصد هنا هو التمثيل بالمزمار حيث يمكن تمييز الصورة زيادة على المادة كما فى كل آلة اخرى . وهذا الفرض لا يمزق حجاب الظلام عن هذه الجملة ويجب تركها كما هى مع الاعتراف بانه لا يمكن تصحيحها . ـ

مع أن لها أيضا بالقوة الكم ... ، فهذه الاجسام اللامادية ستكون اذا أعظم • ولكن اذا كانت هذه المادة المضافة تصل الى حد ألا تستطيع أن تكون شيئا واذا كان الماء كذلك بامتزاجه أكثر فأكثر بالنبيذ يصل الى أن يصيره اكثر فأكثر مائيا والى أن يحيله أخيرا تماما الى ماء فحينئذ يمكنه أن يجر الى فساد الكمية ولكن الصورة والنوع يبقيان كما كانا •

= هذه المادة المضافة ـ عبارة النص غاية فى عدم التعيين وقد ظننت أن من الواجب أن أكون اكثر تعيينا وضبطا فى الترجمة • ـ تكون شيئا ـ هاهنا حافظت على عبارة النص فى كل عمومها لانى خفت أن أحرفها اذا حاولت أن اجعلها أقل عموما • فان «لا تكون شيئا» تفيد من غير شك ان المادة المضافة لن يمكنها ان تتمثل فى جوهر الجسم الذى تضاف اليه ـ فساد الكمية ـ يظهر أن الاولى ان يقال «فساد الكيفية» ولكن ليس هنا رواية اخرى •
الصورة والنوع ـ ليس فى النص الا كلمة واحدة • ـ يبقيان كما كانا ـ يظهر على ضد ذلك تبعا لنفس المثل الذى اورده المصنف ان الصورة والنوع يفنيان ما دام النبيذ ينقلب نهائيا الى ماء باضافة السائل الذى صب فيه •

الباب السادس

الفعل التكافىء للعناصر بعضها فى بعض ـ فى اختلاطها ـ رأى ديوجين الابلونى ـ لاجل ادراك أن العناصر تفعل أو تنفعل بعضها ببعض يلزم توضيح ما يعنى بتماسها ـ المعانى المختلفة لهذه الكلمة ـ الفرق بين الحركة والفعل ـ المحرك غير المتحرك لا حاجة به ضرورة الى مس الشىء الذى يحركه ـ الشىء المحرك يمكن الا يمس شيئا هو ايضا فى نوبته ـ آخر نظرية التماس .

---

§ ١ ـ لما انه يلزم عند دراسة المادة وبالنتيجة العناصر أن يقال بادىء بدء ما اذا هى تكون أو لا تكون واذا كان كل واحد منها أزليا أو اذا كانت مخلوقة بأى وجه ما . ومع أنها مخلوقة اذا كان يمكنها كلها أن تتكاون بطريقة واحدة أو اذا كان أحدها هو أسبق من الآخر فينتج من ذلك أن من الضرورى أن تعين جيدا بادىء الامر الاشياء التى لم يتكلم عنها حتى هذه الساعة الا بطريقة جد مبهمة وغير كافية جدا .

§ ٢ ـ وفى الحق كل أولئك الذين يقبلون الخلق للعناصر أنفسها كما يقبلونه بالنسبة للمركبات التى تنتج عنها يقتصرون فى ايضاح كل شىء على الاجتماع والافتراق وعلى الانفعالية وعلى الفعل . ولكن الاجتماع ليس الا اختلاطا ولم يحد لنا جليا ما يجب علينا أن نعنى باختلاط الاجسام . ومن جهة أخرى ليس من الممكن كذلك أن تحصل استحالة ولا افتراق أو اجتماع بدون موضوع يفعل وينفعل . لان أولئك الذين يقبلون تعدد العناصر يجعلونها تولد من الفعل والانفعال المتكافئين بين العناصر بعضها والبعض الآخر .

---

§ ١ ـ لما انه يلزم ـ قد حافظت على اسلوب الجملة فى النص الاغريقى كما هى مع انها طويلة فى الترجمة فيما يظهر . ـ اذا كانت مخلوقة ـ او «تكون» . ـ التى لم يتكلم عنها ـ يحتمل ان يكون المقصود بهذه العبارة فلاسفة من اسلافه وان ارسطو لم يقصد الكلام عن نظرياته الخاصة . ـ جد مبهمة وغير كافية جدا ـ ليس فى النص الا كلمة واحدة .

§ ٢ ـ يقبلون الخلق ـ عبارة النص هى « الذين يخلقون » الذين يولدون ، الذين يكونون .

يقتصرون فى ايضاح كل شىء ـ ليس النص صريحا بهذا القدر . ـ على الانفعالية ـ لكيلا أقول «الانفعال» . ـ ليس الا اختلاطا ـ ربما لا يكون المعنى محكما . ـ لم يحد لنا جليا ـ عبارة النص اشد ابهاما قليلا . ـ بدون موضوع يفعل وينفعل ـ هذا الموضوع هو ذلك الذى من غير أن ينقطع كونه يمكنه على التعاقب أن يقبل الاضداد كما سيجىء بيانه فى الفقرة الثالثة .

§ ٣ – ومع ذلك يلزم دائما الوصول الى القول بأن كل فعل يأتى من مبدا واحد أحد • فانظر كيف أن ديوجين كان عنده الحق اذ يقرر انه اذا كانت كل العناصر لم تكن تأتى من واحد فلا يمكنها أن يكون بينها لافعل ولا قابلية للفعل على طريق التكافؤ وان الحار مثلا قد لا يمكن أن يبرد ولا البارد أن يسخن من جديد • وكان يقول ليست الحرارة ولا البرودة هى التى تتغير احداها فى الاخرى بل من البين بذاته أن الموضوع هو الذى يعانى التغيير • وبالنتيجة كان يستنتج ديوجين أن فى الاجسام التى فيها يمكن وجود فعل وانفعال يلزم بالضرورة أن يكون لها طبيعة واحدة هى موضوع لهاتين الظاهرتين • ولا شك فى أن تقرير أن جميع الاشياء هى فى هذه الحالة قد لا يكون تقريرا صحيحا فان هذا لا يلاحظ فى الواقع الا فى الاجسام التابعة بعضها لبعض •

§ ٤ – لكن اذا أريد استيضاح الفعل والانفعال والاختلاط بجلاء لزم بالضرورة أيضا دراسة ماهو التماس بين الاشياء • ان الاشياء لا يمكنها حقيقة الفعل والانفعال أحدها بالآخر حين لا يمكنها التماس على التبادل • واذا لم تكن قد تلامست سابقا بأى وجه ما فلا يمكنها أبدا أن تختلط أحدها بالآخر • فيلزم اذا اولا حد هذه الظواهر الثلاث التماس والاختلاط والفعل •

§ ٥ – فلنصدر عن هذا المبدأ : وهو أنه بالنسبة لجميع الاشياء

---

§ ٣ – كل فعل – عبارة النص غير محددة ولكنى اضطررت كما فعل المصنف الى ان اكرر الكلمة عينها التى استعملت آنفا • – ديوجين – على تقدير الابلونى • – كل العناصر لم تكن تأتى من واحد – عبارة النص تستخدم بالبساطة ضمير جمع فالتزمت زيادة البيان فى الترجمة • – لا فعل ولاقابلية للفعل – يعنى فعل بعضها فى بعض بالتكافؤ هذه • تحتمل الفعل التى تفعله تلك • – وكان يقول – أضفت هذه الكلمات الان أسلوب النص يسمح باضافتها • – الموضوع – بعنى الجسم بعينه الذى يكون بالتناوب باردا أو حارا والذى مع بقائه يمكن ان تتغير حاله وكيفية وجوده • – كان يستنتج ديوجين – أضفت هذه الكلمات للسبب السابق • – موضوع لهاتين الظاهرتين – ليس النص على هذا التوسع • – التابعة بعضها لبعض – بمعنى أنها يمكنها ان يفعل بعضها فى بعض • وربما امكن ترجمة العبارة هكذا: «فى الاشياء التى يوجد فيها تكافؤ بين بعضها والبعض الآخر» •

§ ٤ – بجلاء – اضفت الكلمة المفهومة بالسهولة من السياق والتى تتم الفكرة • – بين الاشياء • – اضفت هاتين الكلمتين •

– هذه الظواهر الثلاث – قد يمكن ترجمتها هكذا : « هذه الكلمات الثلاث » فان عبارة النص غير محددة تماما •

§ ٥ – بالمعنى الخاص – معنى هذا فى شرح فيلوبون أن المقصود هنا هو التماس المادى المحض وقد يقال ان نميمة تمس الذى وجهت اليه ولكن هذا المساس هو معنوى محض =

التى فيها الاختلاط يلزم مطلقا انها يمكنها أن تتلامس بينها • واذا كان الواحد يفعل والآخر ينفعل بالمعنى الخاص فيلزم أيضا أن يكون هذا التماس ممكنا • هذا هو سببنا فى الكلام بادىء بدء على التماس •

§ ٦ ـ لكن كما أن أكثر الكلمات الاخرى هى مأخوذة على عدة معان تارة بطريق التواطؤ وتارة بالاشتقاق من كلمات أخرى سابقة عليها كذلك يقع هذا التنوع فى الاطلاق اللفظى بالنسبة للفظ التماس • ومع ذلك فان التماس بالمعنى الخاص لا يمكن أن ينطبق الا على الاشياء التى لها وضع ولا وضع الا للاشياء التى لها مكان لانه يلزم أن يعنى بالتماس وبالمكان كما يعنى الرياضيون سواء أكانا أى المكان والتماس منفصلين عن الاشياء أم كانا يوجدان بأى وجه ما • وحينئذ اذا كان كما بين سابقا أن تماس هو أن تجتمع النهايات فيمكن أن يقال ان هذه الاشياء تتلامس على التى ، وهى ذات أعظام وأوضاع معينة ، نهاياتها مجتمعة معاً •

§ ٧ ـ ولكن لما كان الوضع خاصا بالاشياء التى لها أيضا أين وكان الفصل الاول للاين هو الفوق والتحت مع المقابلات الاخرى من هذا القبيل، ينتج منه أن جميع الاشياء التى تتلامس يجب أن يكون لها ثقل أو خفة

= وليس هذا هو المعنى الذى يقصده ارسطو من المساس أو التماس اذ يطبقه على الاشياء •ر• ما سيجىء ف١٠ •ـ أن يكون هذا التماس ممكنا ـ عبارة النص بالبساطة هى : «وبالنسبة لهذه الاشياء يلزم ان يكون الامر كذلك » فآثرت زيادة البيان •

§ ٦ـ تارة بطريق التواطؤ ـ ر• اول المقولات ب١ف١ ص٥٣ من ترجمتى •ـ بالاشتقاق هذا هو ما يسمى بالمشتقة اسماؤها •ر• المقولات ب١ف١ص ٥٤ •ـ سابقة عليها ـ يعنى أبسط واعم وقد يمكن حمل هذا المعنى على مجرد التقدم بالزمان • فان أصل الكلمة متقدم على المشتق الذى يخرج منه •ـ هذا التنوع فى الاطلاق اللفظى ـ ليس الاصل صريحا هكذا كما يعنى الرياضيون ـ كان حق هذا ان يوضح وكان يلزم ان يقال بالضبط كيف يفهم الرياضيون التماس والمكان •ـ المكان والتماس ـ اضفت هاتين الكلمتين ليكون البيان أجلى أكانا منفصلين عن الاشياء ـ يرى فيلوبون أن هذا كان مذهب فيثاغورث الذى اتخذه افلاطون مذهبا له اذا صدقت الانتقادات التى وجهها ارسطو الى نظرية المثل •ـ أم كانا يوجدان باى وجه ما ـ مثلا فى الاشياء التى لاتكون منفصلة عنها جوهريا •ـ كما بين سابقا ـ ر• الطبيعة ك٥ب٥ف٤و١٤ ص ٣٠٠و٣٠٤ من ترجمتنا • ـ أن تجتمع النهايات ـ عبارة النص هى : «معا» وهذه الكلمة تطلق على الاجتماع فى المكان كما تطلق عليه فى الزمان • ـ نهاياتها مجتمعة معا ـ الشأن فى هذه الجملة كما هو فى التنبيه السابق •

§ ٧ ـ الفصل الاول ـ يعنى الفصل الاظهر والذى يقرع الحواس بادىء الامر • ر • الطبيعة ك٣ب٧ف٨ص١١٤ من ترجمتنا •ـ مع المقابلات الاخرى من هذا القبيل ـ يعنى اليمين واليسار والامام والخلف الخ •ـ ينتج منه ـ هذه النتيجة ليست حتمية فيما يظهر ولكن فى نظريات ارسطو لما أن الحركة الى الفوق تستدعى الخفة والحركة الى التحت تستدعى الثقل فالجسم لا يمكن أن يكون له مكان الا اذا كان ثقيلا او خفيفا •ـ او هاتان الخاصتان =

أو هاتان الخاصتان معا أو على الاقل احدى الاثنتين • وهذه الاشياء من هذا النوع انما هى القابلة للفعل وللانفعال فبين اذا بذاته أنه يجب استنتاج أن تلك الاشياء تتلامس بالطبع وانها بما هى أعظام منفصلة ومتمايزة فنهاياتها واقعة طرفا لطرف ويمكنها أحدها أن يحرك والآخر أن يتحرك على التكافؤ أحدهما بالآخر • ولكن لما أن المحرك لا يحرك بالطريقة عينها التى بها الشيء المحرك يحرك فى دوره وان هذا الاخير لا يمكن أن يحرك الا بما هو واقع فى الحركة هو نفسه فى حين أن الآخر يمكنه أن يحرك مع بقائه هو نفسه غير متحرك فمن البين انه يمكننا تطبيق هذه التمايز عينها على الجسم الذى يفعل لانه حتى فى اللغة العامية يقال أيضا على السواء ان الذى يحرك يفعل وان الذى يفعل يحرك •

§ ٨ – ومع ذلك يوجد هنا فصل ما : فينبغى التمييز : ذلك أن كل مايحرك لا يمكنه دائما أن يفعل كما سنرى بالمقابلة بين مايفعل وبين

= معا – هذا غير مفهوم الا على طريق المقارنة ، فان جسما هو ثقيل بالنسبة لجسم معين وخفيف بالنسبة لآخر •– احدى الاثنتين – على هذا فى نظريات ارسطو ان الارض ليس لها الا الثقل والنار ليس لها ألا الخفة • وأما الهواء والماء فلهما فى آن واحد الخفة والثقل تبعا لمقارنتهما بهذين العنصرين الآخرين اللذين هما طرفان• – طرفا لطرف – عبارة النص هى «معا» كما سبق •– احدها ان يحرك والآخر ان يتحرك – عبارة النص على هذا الايجاز وليست اكثر وضوحا •– مع بقائه هو نفسه غير متحرك – •ر• كل نظرية المحرك الاول غير المتحرك فى الطبيعة ك٨ب٧و٨ص ٥٠٧ وما بعدها من ترجمتنا •ر• أيضا ما بعد الطبيعة ك٧ب٨ص٢٠٣ ترجمة كوزان •– هذه التمايز عينها على الجسم الذى يفعل – ليس النص صريحا بهذا القدر •– وان الذى يفعل يحرك – هذا الخلط بين الفعل وبين الحركة لا يفهم جد الفهم الا اذا أدركت أنواع الحركة الثلاثة التى قررها أرسطو وهى النقلة والاستحالة والنمو • وبين انه يوجد فعل فى الثلاثة جميعا • ومع ذلك فان ارسطو فى الفقرة التالية قد عين فرقا بين فعل وبين حرك •

§ ٨ – التمييز – أوأيضا « أن يكون الحد مع التمييز » هذا هو معنى التعبير الاغريقى فى قوله •– بالمقابلة – المعنى هاهنا ليس واضحا جدا • وهاكه اكثر تفصيلا وبيانا : الفعل والتحريك ليسا حدين متساويين ومتكافئين فيلزم تمييزهما • ولاجل ان يفهم جيدا الفصل الذى يفصلهما يلزم مقارنة حدين آخرين : الفعل والانفعال •– كما سنرى ••• فان جسما لاينفعل – عبارة النص غير محددة فلزم أن تكون الترجمة أكثر ضبطا • – تاثرا أو شهوة – ليس فى النص الا كلمة واحدة •– مجرد استحالة – يعنى بدون ان يكون هناك نقلة ولا تغير فى العظم بالزيادة أو بالنقص •– فى حالة ما يصير حارا – النص اقل صراحة • فان الجسم يكون فى مجرد استحالة متى صار حارا بعد ان كان باردا أو ابيض بعد ان كان أسود • – له من السعة أكثر – فان الحركة يمكن أن تكون بالنقلة أو الاستحالة أو النمو واما الفعل فلا ينطبق الا على الاستحالة وحدها •– وحينئذ من البين – هذه النتيجة ليست من البيان على ما يظن المؤلف فيما يظهر ولا تنتج بوضوح مما تقدم •

ما ينفعل فان جسما لا ينفعل الا فى الاحوال التى فيهـــا تكون الحركة تألرا أو شهوة • ولا توجد شـــهوة الا فى حالة ما يكون بالجسم مجرد استحالة ، مثلا فى حالة ما يصير حارا أو يصير أبيض • ولـــكن معنى التحريك له من السعة أكثر مما لمعنى الفعـــل • وحينـــئذ من البين أن المحركات أحيانا يجب أن تلامس الاشياء التى تحركها وأحيانا لا تلامسها •

§ ٩ ــ حد التماس مأخوذا على أعم معناه ينطبق على الاجسام التى لها وضع بما أن أحد الجسمين فى التماس يمكن أن يحرك وبما أن الآخر يمكن أن يتحرك وبما أن المحرك والمتحرك ليس بينهما نسبة الا نســبة الفعل والانفعال •

§ ١٠ ــ فى الاحوال الاكثر عادية الشىء الـــذى لمس يلمس الشىء الذى لمسه لان كل الاشياء تقريبا التى يمكننا مشاهدتها هى واقعة فى الحركة قبل أن تحرك أيضا فى دورها • وفى كل الاحوال يظهر أن هناك ضرورة الى أن الشىء الذى لمس يلمس الشىء الذى يلمسه • ولكنا نقـول انه قد يجوز أحيانا أيضا أن المحرك وحده يلمس الشىء الـــذى يعطيه

---

§ ٩ــ ماخوذا على اعم معناه ــ وفى الوقت عينه على معناه الاخص •ــ ينـــطبق على الاجسام التى لها وضع ــ ر•ما سبق ف٦ ــ احد الجسمين فى التماس ــ النـــص ليس صريحا هكذا •ــ الانسبة الفعل والانفعال ــ عبارة النص هى : فى الاشياءالتى بينها فعـل وانفعال •

§ ١٠ فى الاحوال الاكثر عادية ــ يظهر ان كل هذه الفقرة استطراد لا يتصل لزوما بما تقدم • ــ التى يمكننا مشاهدتها ــ أو «التىهى أمامنا»•ــ قبل أن تحرك أيضا فى دورها ــ ليس النص صريحا هكذا ولكن المعنى لا ريب فيه •ــ لا يلمس الآخر هذا ممكن معنويا كما يثبته المثل الوارد فى آخر الفقرة ولكن من الجهة المادية يتلامس الشيئان بالتبادل • ومن المحال ان شيئا يلمس آخر من غير ان يلمسه هذا الآخر • وان الفعل قد يأتى من جهة واحدة دون ان يقابل بمثله ولكن التماس كما يدل عليه لفظه هو دائما متكافىء•وان مثل المحرك غير المتحرك ليس قاطعا لانايصال الحركة يمكن انيقع على مسافة ومن غـير تماس حقيقى الاجسام المتجانسة ــ هذا التعبير مبهم قليلا • وقد فسره فيلوبون بأن فهم أن المقصود هو الاجسام المركبة من مادة واحدة بعينها لانها بذلك تستطيع أن ترد الفعل الذى تقبله ر • ما سيأتى فى الباب السابع ف٥ •ــ فيما يظهر ــ ربما كان الواجب ان يكون التعبير اكثر تاكيدا •ــ فيلزم ان يمس ــ ان نظرية المحرك غير المتحرك قد بسطت باسهاب فى الطبيعة ك٨ وفى ما بعد الطبيعة ك١٢ ب٨ •• فان المحرك غير المتحرك يعنى الله ينقل الحركة التى يخلقها بطريقة مغايرة لما تنتقل به الحركة للاشياء التى تدركها مشاهدتنا فى هذه الدنيا وليس من المحتمل بهذا المعنى أن الله يمس الكائنات كما تماس الكائنات بعضها بعضا • ــ يمسنا ــ هذا التعبير الذى اضطررت الى أن أستعمله لا يظهر أنه مناسب تماما فى لغتنا وإن كان اكثر مناسبة فى اللغة الاغريقية •• ولكنه ليس الا على طريق المجاز فان هذا المس المعنوى لا دخل له فى التماس المادى الذى هو موضوع البحث فى هذا الباب كله•

الحركة ، وان الشيء الملموس لا يلمس الآخر الذي يلمسه · ولما أن الاجسام المتجانسة لا تحرك الا متى حركت هي أنفسها فيلزم فيما يظهر أن جسما ملموسا يلمس هو أيضا · وبالنتيجة اذا كان محرك ما ، مع كونه هو نفسه غير متحرك ، يؤتي الحركة ، فيلزم أن يمس الشيء الذي يحركه دون أن يمسه هو نفسه شيء · وعلى ذلك في الواقع نقول أحيانا على الشخص الذي يؤذينا انه يمسنا من غير أن نمسه نحن أنفسنا ·

§ ١١ – ذلك ما كنا نبغي أن نقول على التماس معتبرا في الاشياء الطبيعية ·

---

§ ١١– ذلك ما كنا نبغى ان نقول – يمكن تقريب هذه النظرية كلها بالنظريات التى ذكرت ولكن باختصار فى الطبيعة ك٥ ب٥ ف١٣ وك٦ب١ف٢ فان المذهب فى الموضعين واحد – فى الاشياء الطبيعية – لا فى الاشياء المجردة والرياضية ·

الباب السابع

نظرية الفعل والانفعال ـ آراء الفلاسفة ـ ديمقريطس هو الذى اجادفهم‌هذا الموضوع سبب خطأ الفلاسفة ـ الشبيه لا يمكن أن يقبل أى فعل من الشبيه ـ العلاقة الضرورية بين الفاعل والمنفعل ـ الشبه والفرق بينهما ـ توفيق رأيين متعارضين فى تمييز لفظى المشابهة بين الحركة وبين ظاهرتى الفعل والانفعال ـ المحرك الاول يمكن ان يكون غير متحرك ـ الفاعل الاول يمكن ان يكون كذلك لا منفعلا ـ ختام نظرية الفعل والانفعال ·

---

§ ١ ـ تعقيبا لما تقدم نوضح ماذا ينبغى أن يعنى بفعـل وانفعل · ولقد تلقينا من الفلاسفة السابقين لنا نظريات متخالفات بينها فى هـذا الموضوع · ومع ذلك فانهم متفقون باجماع على أن الشبيه لايمكن أن يقبل شيئا من الشبيه لان الواحد منهما ليس أشـد فاعلية ولا انفعالية من الآخر · وان الاشباه لها كيفياتها متماثلة مطلقا · ثـم يزاد أن الاجسام غير المتشابهة والاجسام المختلفة انما هى التى لها فعل وانفعال على طريق التكافؤ بعضها فى بعض · مثال ذلك حينما تطفأ نار بنار أكبر منها يزعم فلاسفتنا أن النار التى هى أقل انفعلت فى الواقع بمقتضى مقابلة الاضداد بما أن كثيرا هو ضد لقليل ·

§ ٢ ـ ديمقريطس هو الوحيد ، خلافا لجميع الآخرين ، الذى قدم

---

§ ١ـ بفعل وانفعل ـ لم يمكنى ان اجد فى لغتنا عبارات تجعل كلمـات النص اكثر وضوحا · وقد يمكن ان يترجم ايضا هكذا : «ان يكون فاعلا وقابلا» · يفعل وينفعل همـا المقولتان الاخيرتان للمقولات العشر ·ر· المقولات ب٤ف١و٢ من ترجمتنا ·ـ تلقينـا من الفلاسفة السابقين لنا ـ يلاحظ فيلوبون ان ارسطو يبقى على عهد طريقته العادية من بسط النظريات السابقة قبل بسط نظريته الخاصة ·ـ ان الشبيه لا يمكن ان يقبـل شيئا من الشبيه ـ ذلك هو أحد المبادىء التى قد يوجد منها عدد عظيم فى الفلسفة القديمة لا تستند الى مشاهدات وافية وليست الا نتائج سابقة لاوانها ومنطقية محضة ·ـ غير المتشـابهة والاجسام المختلفة ـ هذا التكرير هو فى النص · ـ فعل وانفعال · او انما هى الفاعلة والقابلة ·ـ بنار اكبر ـ يظهر انه ليس هنا اختلاف حقيقى · فان النار الاقل هى تماما مشابهة للنار الاقوى من جهة كونها نيرانا وفقط احداهما التهمت الاخرى · ولكنه لاينبغى التشدد فى طلب الضبط الى علم ذلك الزمان ·ـ بما ان كثيرا هو ضد لقليل ـ هذا حـق ولكنه لا ينتج منه ان نارا صغيرة تكون ضدا لنار كبيرة · ومع ذلك هذا ما كان يجب ان يكون ليصير المثل صحيحا وحقيقا بالانطباق ·

§ ٢ـ ديمقريطس هو الوحيد ـ يظهـر ان ارسطـو فى جميع مؤلفاته يحفـل كثيرا بديمقريطس وبنظرياته وهنا يعطيه الحق على الاقل بالجزء ضد جميع الفلاسفة السابقين ·ـ رأيا خاصا ـ كلمة النص ليس لها معنى محدود بهذا المقدار · وربما افادت ان ديمقريطس قرر رأيا صوابا من بعض الوجوه ومعارضا للنظريات السابقة ·ـ من المشابهة والمماثلة ـ ليس فى النص الا كلمة واحدة ·

في هذا رأيا خاصا • فهو يقرر ان هذا الذى يفعل وهذا الذى يقبل هــو في الحقيقة مماثل ومشابه لأنه لا يوافق على أن أشــياء مختلفة ومتغايرة تماما يمكنها أن تقبل أياما بعضها من بعض • واذا كان بعض الاشياء ، مع كونها متغايرة بينها ، لها بعضها على بعض فعل ما متكافىء فهـــذه الظاهرة ، على رأيه ، تقع فيها لا بما هى متخالفة بل بما هى على الضد من ذلك لها نقطة ما من المشابهة والمماثلة •

§ ٣ ـ تلك هى اذا الآراء التى قررت قبلنا • ولكن الفلاسفة الذين قرروها قد يظهر أنهم تناقضوا فيما بينهم ، والسبب فى اختــلافهم فى هذا الصدد هو انه فى مسألة يلزم فيها اعتبار مجموع الموضوع لم يعتبروا فيه هؤلاء وهؤلاء الا جزءا واحدا •

§ ٤ ـ وفى الحق أن ما هو شبيه تماما ولا يغاير مطلقا بأى وجه ما لا يمكنه مطلقا أن يحتمل شيئا ولا أن يقبل شيئا من قبــل شبيهه • لماذا ، فى الحق ، ان أحد الشيئين يفعل دون الآخر ! فاذا كان ممكنا أن الشىء يقبل بأى طريقة من شبيهه اذا يمكنه أن يقبل أيضــا من ذاته • وحينئذ مع التسليم بهذا فينتج منه أن لا شىء فى الدنيا يكون غير قابل

---

§ ٣ ـ تلك هى اذا الآراء ـ قد يرى أن بسط الآراء السابقة موجز بعض الشىء ولكن يجب علينا فى هذا الصدد ان نثق بصدق ارسطو الذى ما سعى البتة فى الحط من اقدار اسلافه على رغم التهمة التى اتهمه بها باكون •ـ مجموع الموضوع ـ ليس النص على هـذا القدر من الضبط • ومع ذلك فان الفكرة التى يعبر عنها أرسطو هى عريقة فى الصحة • وذلك يرجع الى القول بان هذه المذاهب على العموم اولى بها ان تكون غير تامة من ان تكون باطلة •

§ ٤ ـ أن يحتمل شيئا ولا أن يقبل شيئا ـ ليس فى النص الا كلمة واحدة • ولكن لما أنه يوجد فيه اداة نفى أردت أن أوفيه القوة بالفعلين ولو أن المعنى واحد تقريبا •ـ من قبل شبيهه ـ يعنى مما هو على جهة الاطلاق والتماثل مشابه له •ـ احد الشيئين ـ زدت هاتين الكلمتين • ـ يفعل ـ او ينفعل •ـ يمكنه ان يقبل ايضا من ذاته ـ يعنى يحتمــل فعلا يحدثه هو لنفسه فى نفسه ، وهذه النظرية دقيقة فيما يظهر •ـ مع التسليم بهذا ـ أو بعبارة اخرى اذا افترض ان الشبيه يفعل فى الشبيه وان شيئا يفعل مباشرة فى نفسه •ـ غير قابل للفناء ولا غير متحرك ـ قد قرر ارسطو دائما انه يوجد فى الدنيا اشياء غير قابلة للفناء وانه بالاقل المحرك الاول هو غير متحرك • ـ يمكنه ان يعطى الحركة لنفسه ـ ليس النص على هذا الضبط ويمكن ترجمته ايضا هكذا : «لنفسه وان ما هو مغاير له تماما وليس له معه ادنى تماثل يمكنه ان يعطيها لنفسه على السواء » • وقد ظهر لى ان المعنى الآخر افضل من جهة النحو •ـ وفى الواقع ـ لا يظهر ان ارتباط المعانى هنا واضح •ـ البياض الامثلة لا يظهر انها قد احسن اختيارها •ـ من قبل خط ـ او بالاولى سطح كما يفسره فيلوبون • ـ بالعرض وبالواسطة ـ ليس فى النص الا كلمة واحدة •ـ الخط او السطح عفوا من تلقاء أنفسنها ـ ربما صحت ترجمتها أيضا «بالتبادل» •

للفناء ولا غير متحرك اذا فرض أن الشبيه بما هو شبيه يمكنه أن يفعل ما دام حينئذ كل موجود أيا كان يمكنه أن يعطى الحركة لنفسه ويعطيها أيضا على السواء للموجود المغاير تماما والذى ليس له به تماثل ما • وفى الواقع أن البياض لايمكنه أن يقبل أى فعل من قبل خط ولا ان خطا ينفعل بشىء من قبل البياض الا ما ربما يكون بالعرض والواسطة : مثلا فى حالة ما اذا كان الخط بالمصادفة أبيض أو أسود • لان الاشياء لا يمكنها أن تغير طبعها عفوا من تلقاء أنفسها متى لم تكن أضدادا بعضها لبعض أو غير آتية من أضداد •

§ ٥ – ولكن لما أن فعل وانفعل ليسا بالطبع خاصية أى جسم اتفق وأخذ بالمصادفة وانهما لا يكونان الا فى الاشياء الاضداد بعضها لبعض أو التى بينها تضاد ما فينتج من ذلك ضرورة أن الفاعل والقابل يجب أن يكونا شبيهين ومتحدين بجنسهما بالاقل وأن يكونا غير متشابهين ومتضادين بنوعهما على هذا تريد الطبيعة ان الجسم يقبل فعل الجسم والطعم يقبل فعل الطعم واللون فعل اللون ، وعلى جملة من القول أن شيئا مجانسا يمكن أن يقبل فعلا من قبل الشىء المجانس • والسبب فيه أن جميع الاضداد هى فى جنس واحد ، وان الاضداد تفعل بعضها فى بعض وتقبل بعضها من قبل البعض الآخر • اذا يلزم ضرورة أن ، من وجه ، الفاعل والقابل يكونان متشابهين وفى الحين عينه يلزم أيضا أن يكونا غير متشابهين ومتغايرين بينهما •

§ ٦ – ما دام اذا يلزم أن يكون الفاعل والقابل هما متحدين

§ ٥– اى جسم اتفق واخذ بالمصادفة – ليس فى النص الا كلمة واحدة •– تضاد ما ليس النص على هذه الصراحة •– بجنسهما •••بنوعهما – هذا التمييز سيصلح فيما بعد للتوفيق بين الآراء المتعارضة للفلاسفة السابقين •– يقبل فعل – او بعبارة اخرى مماثلة لعبارة النص : «يقبل من الجسم» وهذا التعبير مع ذلك مبهم وكان الاولى ايضاحه • – مجانسا – او من الجنس بعينه •ر• ما سبق ب٦ف١٠• – اذا يلزم ضرورة – تكرير لما سبق آنفا بالحرف تقريبا •

§ ٦ – ما دام اذا •••الفاعل والقابل– تكرير آخر مساعد مع ذلك على ايضاح الفكرة أكثر منه على اطالتها • – نسب الاضداد – ر • المقولات ب ١١ ف ٦ ص ١٢٢ من ترجمتنا • – مطلقا – أو على العموم •– ان النار تسخن – ربما كان التعبير عاما جدا وربما كان يلزم ذكر مفعول كان يقال مثلا : « تسخن الجسم الذى تفعل فيه » • وأن البرد يبرد هذا التكرير غير المفيد موجود كذلك بالنص •– يحيل الى ذاته –هاهنا ايضا العبارة قليلة الضبط ولو أن المعنى صحيح جدا – تحول الشىء الى ضده – النص غاية فى الايجاز فاضطررت الى بسطه •– الذى ينفعل يتغير بهذا الذى يفعل – قد يكون فى العبارة بعض التجاوز لان الشىء الذى يسخن لا ينقلب نارا – مفض الى الضد • – النص يستخدم تعبيرا يشعر بنوع من الحركة • وهذا الذى حاولت تحصيله فى ترجمتى •

ومتشابهين فى الجنس ولا متشابهين فى النوع وان هذه هى نسب الاضداد فينتج من هذا جليا أن الاضداد والاوساط تفعل وتقبل على طريق التكافؤ بعضها ازاء البعض الآخر • فان فيها مطلقا يحصل فساد الاشياء وكونها. لذلك فبسيط جدا أن النار تسخن وأن البرد يبرد وعلى جملة من القول أن الشىء الذى يفعل يحيل الى ذاته الشىء الذى يقبل فعله • ما دام ان هذا الذى يفعل وهذا الذى يقبل هما ضدان ، وان الكون هو على التحقيق تحول الشىء الى ضده • ينتج منه أن بالضرورة الذى ينفعل يتغير بهذا الذى يفعل • وعلى هذا النحو فقط يحصل كون مفض الى الضد •

٧ ــ هذا هو الذى يوضح جيدا كيف أن فلاسفتنا من غير أن يكرروا صراحة الاقوال أعيانها يمكنهم مع ذلك على الوجهين أن يصلوا الى استكشاف الطبع والحق • وعلى هذا نقول تارة انه الموضوع نفسه هو الذى ينفعل متى قلنا ان فلانا يبرأ وانه يدفأ وانه يبرد وانه يعانى انفعالات من هذا القبيل • وتارة أيضا نقول مثلا ان البرودة هى التى تصير ساخنة أو ان المرض هو الذى يصير الصحة وعلى الوجهين العبارة صادقة •

§ ٨ ــ والامر كذلك ايضا فيما يخص الفاعل فاننا نقول احيانا انه هو فلان الذى يسخن الشىء الفلانى ومرة أيضا ان الحرارة هى التى تسخن • لانه تارة هى المادة التى تقبل الفعل وتارة أيضا الضد هو الذى يقبل • على ذلك فانه بنظر الاشياء من هذه الجهة زعم بعضهم أن

---

§ ٧ ــ فلاسفتنا ــ عبارة النص أقل ضبطا •ــ الطبع والحق ــ ليس فى النص الا كلمة واحدة ــ انه الموضوع ــ يعنى الموجود الذى له الكيف المعد لان يتغير بكيف مضاد •ــ البرودة يعنى الكيف ذاته • وقد لا يكون التمايز بينا فى النص ولانه على هذا التمايز يعتمد فى التدليل فكان الالزم ان يكون التعبير اظهر من هذا • وقد اجاد فيلوبون ايضاح هذه الفقرة كلها ولو أنه أطال فى الايضاح • ــ هى التى تصير ساخنة ــ فى هذا التعبير شىء من الغرابة فى النص وفى ترجمتى ايضا ــ وعلى الوجهين العبارة صادقة ــ يعنى سواء قصد الى الموضوع او قصد الى الكيفية نفسها التى تتغير •

§ ٨ــ والامر كذلك ــ يعنى انه يمكن ان يجرى هذا التمايز بالنسبة للفاعل والقابل اللذين هما متحدان بالجنس ومختلفان بالنوع • ــ فلان الذى يسخن الشىء الفلانى ــ ليس النص على هذا القدر من البيان • ــ ان الحرارة هى التى تسخن ــ من جهة لأنه هو الموضوع ومن جهة أخرى انها هى الكيفية أو كما سيجىء بعد فى النص من جهة المادة ومن جهة أخرى الضد •ــ من هذه الجهة ــ يعنى بالنظر الى المادة التى هى مقولة بالاشتراك على الفاعل والقابل معا • ــ من جهة مخالفة ــ يعنى بالنظر الى الكيفيات المتضادة التى احداها تتغير الى الاخرى •ــ ان الامر على الضد من ذلك تماما ــ ما سبق بيانه فى آخر الفقرة الثالثة حيث يعيب أرسطو على كلتا النظريتين انها لم تعتبر الا جزءا من الموضوع الذى كان يجب فحصه فى مجموعه •

الموجود الذى يفعل والذى ينفعل يجب أن يكون بينهما شىء من التماثل . وان الآخرين بنظرهم الاشياء من جهة مخالفة زعموا أن الامر على الضد من ذلك تماما .

§ ٩ ــ ولكن التدليل الذى يمكن عمله لايضاح ما هو يفعل وينفعل هو نفسه الذى به يوضح ما هو يحرك ويتحرك . وعلى ذلك لفظ المحرك يحمل أيضا على معنيين . فأولا الشىء الذى فيه يوجد مبدأ الحركة يشبه أن يكون المحرك ما دام المبدأ هو أول العلل وثانيا انما هو الحد الاخير بالاضافة الى الشىء الذى هو محرك والى كون الشىء .

§ ١٠ ــ وتنطبق الملاحظة نفسها على الفاعل ، وعلى هذا النحو نقول على السواء ان الطبيب هو الذى يبرىء أو هو النبيذ الذى أمر به للمريض . وحينئذ لا شىء يمنع من أن المحرك الاول فى الحركة التى يعطيها يبقى هو نفسه غير متحرك . بل أحيانا قد تكون هناك ضرورة الى أن يكونه ولكن الحد الاخير يجب دائما لاجل أن يحرك أن يكون أولا قد حرك هو نفسه .

§ ١١ ــ وفى الفعل أيضا الحد الاول ليس متأثرا ولا قابلا ولكن

---

§ ٩ ــ التدليل الذى يمكن عمله ــ الجمله قلقة بعض الشىء فى الترجمة كما هى كذلك فى النص . ولكن المعنى بين . فان يفعل وينفعل بسنوضح معناهما كما يستوضح معنى يحرك ويتحرك . ــ لفظ المحرك يحمل أيضا على معنيين ــ تبعا لما اذا كان القصد المحرك الاول والمحرك الابتدائى ــ أو المحرك التابع الذى يمكن أن يكون الاخير والاقرب بالنسبة للمتحرك أى الشىء المحرك . ــ الشىء ــ اخترت التعبير بهذا اللفظ المبهم مجاراة للنص . ــ يشبه أن يكون المحرك ــ أو « يشبه أن يحرك » . ــ المبدأ هو أول العلل ــ بتعريف كلمتى المبدأ والعلة يبتدىء الكتاب الخامس من كتاب ما بعد الطبيعة . ــ الحد الاخير ــ يعنى المحرك الثانوى الذى هو الاقرب الى المتحرك . ــ الشىء ــ زدت هذا المضاف اليه ويمكن أن توضع بدله « الظاهرة » .

§ ١٠ ــ الملاحظة نفسها ــ النص اشد ابهاما . وبعباره اخرى « ان لفظ الفاعل يمكن أن يحمل على معنى مزدوج مثل لفظ المحرك » . ــ الذى أمر به للمريض ــ زدت هذه الكلمات التى ظهرلى انها ضرورية لتمام الفكرة . فان الطبيب هو المحرك الاول والعلة الاولى للشفاء والنبيذ الذى أمر به للمريض هو المحرك الثانوى والعلة التبعية للصحة المستردة . ــ فى الحركة التى يعطيها ــ هنا رواية اخرى عديمة الاهمية استحبها بعض الناشرين ولكنها لا تساوى الرواية التى أثبتناها فى القيمة . ــ تكون هناك ضرورة ــ راجع نظرية المحرك الاول غير المتحرك فى كتاب الطبيعة ك ٨ ب ٦ و ٧ و ١٥ من ترجمتنا . الحد الاخير ــ « المحرك الاخير » .

§ ١١ ــ وفى الفعل أيضا ــ كما فى الحركة . ــ الحد الاول ــ عبارة النص غير محدودة أصلا . ويمكن ترجمتها أيضا « العلة الاولى » . ــ ليس متأثرا ولا قابلا ــ ليس فى النص الا كلمة واحدة . ــ ليمكنه أن يفعل ــ زدت هذه الكلمات . ــ بادىء بدء ــ زدتهما =

يلزم أن الحد الاخير ، ليمكنه أن يفعل ، ينفعل أيضا هو ذاته بفعل مابادىء بدء • كل الاشياء التى ليست من مادة واحدة بعينها تفعل دون أن تقبل هى أعيانها وأن تظل غير قابلة • مثال ذلك صناعة الطب فانها مع فعلها الصحة لا تقبل أى فعل من قبل الجسم الذى تشفيه • ولكن الغذاء مع فعله الصحة يقبل ويلقى هو نفسه أيضا تأثرا ما لانه اما أن يسخن أو يبرد أو يعانى انفعالا آخر كيفما اتفق فى حين انه يفعل • ذلك لانه من جهة الطب هو ها هنا ، بنحو ما ، كالمبدأ فى حين أن الغذاء ، بنحو آخر ، هو الحد الاخير الذى يمس العضو الذى يفعل فيه • على ذلك حينئذ كل الاشياء الفاعلة التى ليس لها صورتها فى المادة تبقى غير قابلة ، وكل التى لها صورتها فى المادة يمكن أن تقبل فعلا ما ، ونقول أيضا ان المادة هى واحدة على السواء بعينها بالنسبة لاى واحد ما من الحدين المتقابلين ونعتبرها انها بالنسبة لهما جنسهما المشترك • ولكن ما يمكنه أن يصير ساخنا يجب ضرورة أن يسخن حينما الشيء الذى يسخن يكون حاضرا وقريبا منه • فانظر لماذا أن بين الاشياء التى تفعل بعضها ، كما قلت آنفا ، هو غير قابل والآخر على ضد ذلك يمكن أن يقبل وكيف ان الامر واحد بعينه بالنسبة للفواعل كما هو بالنسبة للحركة ، فان هناك فى الواقع المحرك الاولى هو غير متحرك وهنا بين الفواعل انما الفاعل الاول هو غير القابل وبمعزل عن كل انفعال •

§ ١٢ — ولكن اذا كان الفاعل علة كما هى حال المحرك سواء بسواء

= أيضا • — التى ليست من مادة واحدة بعينها — هى والاشياء التى تفعل فيها • — لاتقبل أى فعل — عبارة النص « لا تقبل شيئا » • — يقبل ويلقى — ليس فى النص الا كلمة واحدة • — تأثرا ما — عبارة النص غير محدودة • — يسخن ••• يبرد — فى ظاهرة الهضم التى بها الجهاز الهضمى يتمثله • — كالمبدأ — أو بوجه ما المحرك الاول والمبدئى • — هو الحد الاخير — هنا أيضا ليس النص على هذا القدر من الصراحة • — التى ليس لها صورتها فى المادة — يعنى التى هى والقابل التى تفعل فيه ليست من مادة واحدة • هذا الاسلوب كثير التكرار عند أرسطو ولكنه هنا غير محل للشك بحسب شرح فيلوبون • فان القرينة تسوغ تفسير الشارح • — يمكن أن تقبل فعلا ما — فى حين أنها تحدث فعلا فى الشيء الواقع تحت تأثيرها • — من الحدين المتقابلين — أو بعبارة أخرى « بالنسبة للفاعل وبالنسبة للقابل » • — جنسهما المشترك — زدت الكلمة الاخيرة • ر • ما سبق فى الفقرة الخامسة • — الشيء الذى يسخن — عبارة النص غير محددة • — كما قلت آنفا — فى أول الفقرة السابقة • — المحرك الاولى — يعنى العلة أيا كانت التى هى أول ما يعين الحركة • وأظن أنه يلزم أن يخص اسم المحرك الاول بمبدأ الحركة الكلية • فانه لا يراد هنا الا حركة جزئية تقوم بها محركات عديدة بعضها توابع بعض — هنا — زدت هذه الكلمة لتكون المقابلة أظهر • — غير القابل وبمعزل عن كل انفعال — ليس فى النص الا كلمة واحدة •

§ — ١٢ الغاية التى من أجلها يحدث كل الباقى — أو : « اللم » كما هى عبارة النص • — الصحة ليست فاعلا — لانها الغاية التى ينشدها الطبيب والمريض • فالطبيب هو المحرك

فمن اين يجيء ان مبدأ الحركة ، اى الغاية التى من اجلها يحــدث كل الباقى ، لا يحدث هو نفسه فعلا ؟ مثال ذلك الصحة ليست فاعلا ولايمكن تسميتها كذلك الا بالمجاز المحض • ومذ يوجد الفاعل ينتج منه ان القابل الذى يقبل الفعل يصير شيئا ما ، ولكن متى تكون الكيفيات حاصلة تماما وحاضرة فليس للفاعل أن يصير فانه قد كان كل ما يجب أن يكونه • ان صور الاشياء وغاياتها يمكن أن يقال انها كيفيات وعادات فى حين أن المادة انما هى التى بما هى مادة قابلة تماما • على هذا حينئذ النار لها حرارتها فى المادة واذا كانت الحرارة شيئا ما قابلا للانفصال عن مادة النار فــلا يمكنها أن تقبل شيئا ولا أن تتأثر • ولكنه محال من غير شك أن الحرارة تكون منفصلة عن النار التى تسخن واذا كان ثم أشياء منفصلة بهــذه المثابة فان ما قلناه آنفا لا يكون صادقا الا بالنسبة لتلك •

§ ١٣ ـ وعلى الجملة نقف عند حد الاعتبارات المتقدمة فى ايضاح ماهية فعل وانفعل لنبين بأى الاشياء يتعلق أحدهما والآخر وبأى طريقة يكون الفعل والانفعال وكيف يكونان •

الاول • والادوية التى يأمر بها تفعل تحت أوامره لبلوغ الغاية التى هى الشفاء والصحة • ـ القابل الذى يقبل الفعل ـ ليس النص على هذه الصراحة • ـ يصير شيئا ما ـ يعنى يكسب كيفا جديدا يعطيه اياه الفعل الواقع عليه • ـ حاصلة تماما وحاضرة ـ ليس فى النص الا كلمة واحدة • ـ كل ما يجب أن يكونه ـ أضفت هذه الكلمات اتماما للمعنى • ـ صور ـ أو « أنواع » • فان صور الاشياء هى طبعها الخاص والنهائى • ـ كيفيات وعادات ـ فى النص كلمة واحدة • لان الكيفيات والعادات لما أنها أشياء مكتسبة ودائمة فليست محلا للتغير • فان الشيء هو ما هو • فليس يصير شيئا آخر بان يكسب كيفية جديدة مخالفة • ـ قابلة تماما ـ من حيث انها هى المادة التى تقبل على التعاقب الاضداد التى تتناوب عليها بالدور • ـ لها حرارتها فى المادة ـ التعبير مغلق قليلا على رغم الايضاحات التى تقدمت • ـ عن مادة النار ـ أضفت هذه الكلمات تكميلا للمعنى • ـ أن تقبل شيئا ولا أن تتأثر ـ ليس فى النص الا كلمة واحدة • ـ عن النار التى تسخن ـ أضفت هذه الكلمات • ـ ما قلناه آنفا ـ أو بعبارة أخرى « هذه الاشياء تكون غير قابلة البتة ولا يمكنها أن تخضع لفعل أى كان » • ر • هذه النظرية نظرية الجوهر والصورة فى الطبيعة ك ١ ب ٨ ص ٤٧٣ وما بعدها من ترجمتنا •

§ ١٣ ـ وعلى الجملة ـ النص ليس صريحا هكذا • ولكن هذه الفقرة هى فى الواقع محصل كل ما سبق • ـ وبأى طريقة ••• وكيف ـ هذا الجزء الخاص من المسألة سيعالج أيضا فى الباب الذى يلى بطريقة أخص وأوسع مما ها هنا •

Converted by Tiff Combine - (no stamps are applied by registered version)

الباب الثامن

نقض النظرية التى تفرض أن الفعل والانفعال يحدثان فى الجواهر المادية بالمسام — رأى الفلاسفة القدماء — استشهاد من امبيدقل — لوكيبس وديمقريطس هما أقرب الى الحق — وحدة الوجود محال وكذلك ثباته — غرائب ضلالات الفلاسفة القدماء — عرض نظـرية لوكيبس — عـرض نظرية امبيدقل — مواطن الاتفـاق والاختـلاف بينهمـا وبيـن نظرية لوكيبس — اسـتشهاد من طيماوس افلاطون — مقارنة بين افلاطون ولوكيبس — اعتراضات على نظرية افلاطون وعلى نظرية الوحدة ونظرية الذرات — استحالة قبول وجود الذرات رغم من أين جاءتها الحركة — الرؤية من خلال الاوساط تصير غير قابلة للايضاح — خاتمة نقض النظرية التى تفسر بواسطة المسام الفعل والانفعال فى الاشياء •

---

§ ١ — لنعرض مرة أخرى كيف أن ظاهرتى الفعـل والانفعـال ممكنتان • من الفلاسفة من يرى انه حينما يعانى شىء أثرا ما على جهـة الانفعال ، فذلك أن الفاعل الذى يفعل الاثر نهائيا وبطريق الاصلية ينفذ فى ذلك الشىء بواسطة مسام أو قنوات • يقولون اننا كذلك نرى واننـا نسمع وأننا ندرك جميع الادراكات الاخرى للحواس • وفـوق ذلك اذا امكن ان ترى الاشياء من خلال الهواء والماء والاجسام الشفافة فذلك بان هذه الاجسام لها مسام غير مدركة بالبصر لسبب صغرها ولكنها مع ذلك شديدة الانضمام مرصوفة بنظام وترتيب ، وكلمـا تكون الاجسام أكثر شفافية كان لها من هذه المسام عدد أكثر •

§ ٢ — وعلى هذا النحو استبان بعض الفلاسفة الاشياء كما فعـل أمبيدقل مثلا • ولكن لم تقصر هذه النظرية على الفعل وعلى الانفعال بل زعم أن الاجسام لا تختلط الا متى كانت مسامها متناسبة المقيـاس على

---

§ ب ٨ ف ١ — مرة أخرى — ويمكن أيضا ترجمتها : « من جهة نظر اخرى » • — ظاهرتى الفعل والانفعال — ليس النص واضحا هكذا وقد اردت أن اجمله أبين خصوصا فى ابتداء باب • — من الفلاسفة من — يقصد الى امبيدقل كما تدل عليه الفقرة التالية • — يعانى شىء أثرا ما على جهة الانفعال — النص آكثر ايجـازا • — نهائيا — راجـع ما سبق ب ٧ ف ١٠ و١١ • — وبطريق الاصلية — لانه يفعـل بتماس مباشر وبلا واسطة • — مسام أو قنوات — ليس فى النص الا كلمة واحدة • — ندرك ••• الادراكات — تكرار الكلمات هذا فى النص • — هذه الاجسام — أو هذه العناصر لان عبارة النص غير مانعة • — نظام وترتيب — ليس فى النص الا كلمة واحدة •

§ ٢ — كما فعل أمبيدقل مثلا — وهو الذى يلزم أن ينسب اليه الرأى المعروض فى الفقرة السابقة دون أن يذكر صاحبه • — على الفعل وعلى الانفعال — عبارة النص بالضبط هى « الفاعلات والمنفعلات » أى الاشياء التى تفعل والتى تقبل الفعـل • —

طريق التكافؤ • وقـــد اختط لوكيبس وديمقريطس بأحسن من غيرهما الطريق الحق واوضحا كلا بكلمة واحدة بان صدرا عن نقطة الابتـــداء الحقيقية التى يعينها الطبع • وفى الواقع ان بعض القدماء قـــد ظن ان الموجود هو بالضرورة واحد وغـــير متحرك فعلى رأيهم الخلو لا يوجد • وأنه لا يمكن أن توجد حركة فى العالم مادام انه لايوجد خلو منفصـــل عن الاشياء • وكانوا يزيدون على ذلك انه لايمكن ايضا ان يوجد تعدد مادام أنه لايوجد خلو يقسم الاشياء ويعزلها • على أن دعوى ان العالم ليس متصلا لكن الموجودات التى تؤلفه متماسة مهما كانت منفصـــلة فذلك يرجع الى القول بأن الموجود متعدد وليس هو واحدا وأن الخلو موجود • وأنه اذا كان الموجود هو مطلقا قابلا للقسمة فى جميـــــع الاتجاهات فمن ثم لاتوجد بعد وحدة لاى ماكان بحيث انه لايوجد أيضا تعدد • وأن الكل هو خلو كله ، يقولون ، انه اذا فرض أن العالم شطره على نحو وشطره على آخر فذلك ايضـــاح أشبه مايكون بفرض مجازف

= متناسبة المقياس على طريق التكافؤ — يعنى أن الجسمين يمكن أن يدخل أحدهما فى الآخر بحيث يتحصل منهما مزيج حقيقى • وقد مثل فيلوبون بالنبيذ والماء فان مســـامهما متناسبة القياس فى رأيه ما دام أن هذين السائلين يمتزجان • وعلى ضد ذلك مسام النار ومسام الخشب فانها لما كانت غير متناسبة القياس كانت النار تفسد الخشب ولا تختلط به • — بأحسن من غيرهما — أستخلص هذا المعنى من شرح فيلوبون • — نقطة الابتداء الحقيقة التى يعينها الطبع — ليس النص على هذا الضبط تماما • — بعض القـدماء • — يقصد برمينيد ومدرسة ايليا كما يقول فيلوبون • — فعلى رأيهم — أضفت هذه العبارة التى مضمونها متمش مع سياق النص وكل ما هو وارد الى آخر هذه الفقرة خاص برأى برمينيد ومدرسة ايليا ذلك الرأى الذى هو مبسوط بطريقة قلقة وغامضة • راجع مناقشة مشابهة لهذه وابطالا لمذهب برمينيد ومليسوس فى الطبيعة ك ١ ب ٢ وما بعده ص ٤٣٣ من ترجمتنا • — وانه لا يمكن أن توجد حركة — هذه النظرية على علاقات الخلو والحـركة هى منسوبة بالصراحة الى ميليسوس فى كتاب الطبيعة ك ٤ ب ٨ ف ٥ ص ١٨٩ مـــن ترجمتنا • — منفصل عن الاشياء — أضفت الكلمتين الاخيرتين • — وكانوا يزيدون عـــلى ذلك — هذه الكلمات ليست صراحة فى النص ولكن هذا المعنى يفهم من سياق الجملة • — أنه لا يوجد خلو — ليس النص على هذه الصراحة • — يقسم ••• ويعزلها — ليس فى النص الا كلمة واحدة • — ليس متصلا — وواحدا كما كانت تزعمه مدرسة ايليا • — مهما كانت منفصلة — ليس النص على هذا الوضوح • — اذا كان الموجود هو مطلقا قابلا للقسمة — واذا يؤول أمره الى لا شىء بالقسمة نفسها التى ذهب بها الى اللانهاية • — فمن ثم لا توجد بعد وحدة لاى ما كان — أو بعبارة أخرى وحدة الاشخاص تنعدم مـــع الاشخاص أعيانها ولما انه لا يوجد بعد من ثم تعدد ممكن فالكل يكون خلوا • — شطره على نحو — يعنى أن الاتصال يكون فى شطر العالم والخلو فى الشطر الآخر • — يقولون أضفت هذه الكلمة للدلالة على أن ذلك بقية معارضات برمينيد وأصحابه • — عـــلى رأيهم — أضفتها للغرض المتقدم • — لا يوجد حركة فى العالم — وهذا هو المبدأ الاساسى لمدرسة ايليا وهو أن الموجود واحد وغير متحرك • راجع نقض هـــذه النظرية فى الطبيعة ك ١ ب ٢ وما يليه ص ٤٣٣ من ترجمتنا •

فيه لانه حينئذ الى أى نقطة ولماذا الجزء الفلانى من العالم يكون كذلك وعلينا فى حين أن الجزء الفلانى الآخر مقسوم ؟ وبهذه الطريقة يوصل أيضا على رأيهم الى تأييد انه بالضرورة لايوجد حركة فى العالم ٠

٣ ـ بالصدور عن هذه النظريات وبمعاندة شهادة الحواس والاستهانة بها بحجة أنه ينبغى اتباع العقل فقط انتهى بعض الفلاسفة الى التصديق بأن العالم واحد غير متحرك وغير متناه لانه ان لم يكن كذلك فان الحد بحسبهم لا يمكن الا أن يحاد الخلو ٠

٤ ـ تلك هى اذا نظريات هؤلاء الفلاسفة وتلك هى الاسباب التى دفعتهم الى فهم الحق على هذا النحو ، ولا شك فى أنه اذا استمسك بالتداليل العقلية المحضة فذلك يشبه ان يكون مقبولا ولكن اذا أريد اعتبار الحوادث الواقعية فيوشك ان يكون من الجنون تأييد آراء كهذه ٠ لانه لايوجد مجنون ذهب الى هذه النقطة من الضلال ان يجد أن النار والثلج هما شىء واحد بعينه ٠ ولكن خلط الاشياء الجميلة لذاتها بالتى لا تظهر لنا كذلك الا بالاستعمال من غير أن يرى فيها مع ذلك أى فرق مابينها ، ذلك لايمكن أن يكون الا نتيجة لتيه حقيقى للعقل ٠

٥ ـ فأما لوكيبس فانه كان يظنه محيطا علما بالنظريات التى ، مع كونها متفقة مع الحوادث الواقعية المدركة بالحواس ، لم تكن ، بحسب

---

§ ٣ ـ بمعاندة شهادة الحواس والاستهانة بها ـ يلزم الانتباه الى هذه العبارات الشديدة التى توصى بقوة باتخاذ نهج المشاهدة دون النظريات المنطقية المحضة ٠ راجع أيضا الفقرة السابقة ٠ ـ بعض الفلاسفة ـ برمينيد وعلى العموم مدرسة ايليا ٠ ـ ان لم يكن كذلك ٠٠٠ بحسبهم ـ أضفت هذه الكلمات التى ظهر لى انها ضرورية لبيان الفكرة ٠ ومع ذلك فان الفقرة لا تزال غامضة ولم أر فيلوبون يفسرها فى شرحه لانه بلا شك لم يكن ليجد فيها أدنى صعوبة ٠

§ ٤ ـ الحق ـ ربما كان احسن أن يقال « الحقيقة » التداليل العقلية المحضة ـ ليس النص على هذا القدر من التأكيد ٠ ـ فذلك يشبه أن يكون مقبولا ـ أو أيضا : « ان الاشياء تشبه أن تمضى على هذا الوجه » ٠ ـ اذا أريد اعتبار الحوادث الواقعية ـ راجع مقدمتى لكتاب الميتورولوجيا على نمط المشاهدة عند القدماء وعلى الاخص عند أرسطو ص ٤٦ وما بعدها ٠ ـ يوشك أن يكون من الجنون ـ من الصعب أن تعاب نظريات مدرسة ايليا العقلية المحضة بأكثر من هذه الشدة ٠ ـ الاشياء الجميلة لذاتها ـ هذه النقطة لم يشرحها أيضا فيلوبون وفيها خفاء ٠ فان كلمة النص التى ترجمتها « الجميلة لذاتها » فيها ابهام وهى تدل على الاشياء الطيبة كما تدل على الجميلة ٠ وقد يكون المعنى أن ارسطو يعيب على مدرسة ايليا أنها تفسد قاعدة الاخلاق بخلطها بين الخير والشر ٠ وهذا المعنى هو الذى ارتآه بعض الشراح المتأخرين ٠

§ ٥ ـ فأما لوكيبس ـ راجع عن آراء لوكيبس وديمقريطس فى الخلو كتاب الطبيعة ك٤ب٨ف٣ وما بعدها ص ١٨٧ من ترجمتنا ٠ ومع ذلك فان ارسطو يبين =

مذهبه ، لتتعرض للكون ولا للفساد ولا للحركة ولا للتعدد في الموجودات • ولكن بعد هذا التسامح الذي أسداه الى حقيقة الظواهرقد أسدى غيره الى اولئك الذين يقبلون وحدة الموجود بحجه انه لا يوجد حركه ممكنه بدون الخلو • ويقبل القول بأن الخلو هو اللاموجود وأن اللاموجود ليس هو شيئا مما هو موجود • واذا ، على رأيه ، الموجود بالمعنى الخاص هو متعدد للغاية • والموجود على هذا المعنى لا يمكن أن يكون واحدا • وعلى العكس أن هـــذه العناصر تكون غير متناهية في العدد وتكون فقط غير مرئية بسبب لطافة حجمها للغاية • ويزيد على ذلك لوكيبس أن هذه الجزيئات تتحرك في الخلو لانه يقبل الخلو ، وأنها باجتماعها تسبب كون الاشياء وبانحلالها تسبب فسادها ، وأن الاشياء تفعل أو تنفعل تبعا لما أنها تتماس على طريق التكافؤ وأنها على ذلك ليست هي شيئا واحدا بعينه ، وأنها بتركبها واشتباكهـا بعضها ببعض تكون العالم كله • ويستنتج لوكيبس من هذا أن التعدد لم يكن ليخرج البتة من الوحدة الحقة كما أن الوحدة لا يمكن أن تأتي أيضا من التعدد الحق وأن كل هذا هو محال على الاطلاق من جهة ومن أخرى • وأخيرا كما أن أمبيدقل وبعض الفلاسفة الآخرين يزعمون أن في الاشـياء الفعل الذي تقبله وتعانيه هو يحصل فيها بواسطة المســام فكذلك يرى لوكيبس أيضا أن كل استحالة للاشياء وكل انفعال لها انما يحصـــل على هذا النحو نفسه وأن الانحلال والفساد يكونان بواسطة الخلو ، والنمو حاصل كذلك بواسطة الجزيئات الجامدة التي تدخل في الاشياء •

= عليه هنا شدة الاهتمام بلوكيبس أكثر منه في كتاب الطبيعة حيث يقول عنه وعن استاذه « انهما لم يطأ عتبة المسالة » • — بحسب مذهبه — زدت هذه العبارة لاتمام الفــكرة — ولا للحركة ولا للتعدد — وبالجملة كل ما تشهد لنا الحواس بانها حقائق بينة • —

الذي أسداه الى حقيقة الظواهر — ليس النص على هذه الصراحة • — اللا موجود ليس هو شيئا مما هو موجود — يظهر أن هذا هو تكرير محض ولكنه وارد في النص • — على رأيه — أضفت هاتين الكلمتين • — متعدد للغاية — اظن ان هذا هو الرواية الحقة وهي متفقة مع سبك النص وفي بعض النسخ « ملء للغاية • ملء بالتمام » وليس بين الروايتين الا تغيير حرف واحد • — هذه العناصر — التزمت هنا أن اوضح التعبير الذي جعله النص غير محدد • — لطاقة حجمها للغاية — تلك هي الذرات المقبولة أيضا عنـــد ديمقريطس استاذ لوكيبس • — ويزيد على ذلك لوكيبس — ليس النص على هذا الضبط ولكن المعنى الذي أعطيه يستفاد من أسلوب الجملة الاغريقية نفسها • — شيئا واحـــدا بعينه — ليس في النص الا كلمة واحدة • — العالم كله — أضفت هذه العبارة لكيلا اكرر ما قيل آنفا • — ويستنتج لوكيبس من هذا — ليس النص على هذه الصراحة • — الذي تقبله وتعانيه — ليس في النص الا كلمة واحدة • — بواسطة المسام — ر • ما سبق ف ا • — بواسطة الخلو — تكرير لما قيل آنفا في هذه الفقرة نفسها • — التي تدخل — أو التي « تتولج » •

٦ — وأما أمبيدقل فينبغي ضرورة أن يقول قول لوكيبس تقريباً لانه يقول بأنه يجب أن يوجد جزيئات جامدة وغير قابلة للتجزئة اذا كانت المسام ليست متصلة مطلقا • ولما أن هذا الاتصال للمسام محال لانه حينئذ لا يمكن وجود شيء جامد ، الا أن يكون هو المسام ، والكل بلا استثناء لا يكون بعد الا خلوا ، فحينئذ يلزم على رأى أمبيدقل أن الجزيئات التى تتماس تكون غير قابلة للتجزئة وأن المسافات وحدها التى تفصلها تكون خلوات ، وهذا هو مايسميه المسام • وهذه الآراء هى أيضا آراء لوكيبس فى الفعل والانفعال فى الاشياء •

٧ — تلك هى الايضاحات التى أعطوها عن الوجه الذى تكون به الاشياء تارة فاعلة وتارة منفعلة • وحينئذ يرى مبلغ ماعليه فى الحقيقة هؤلاء الفلاسفة وكيف يعبرون آراءهم فى هذا الصدد مؤيدين مذاهب تكاد تكون مطابقة للحوادث •

٨ — ولكن فى نظريات فلاسفة آخرين كأمبيدقل يلمح ، بجلاء أقل ، كيف يدرك كون الاشياء وفسادها واستحالتها والطريقة التى بها تقع هذه الظواهر • فعلى رأى البعض أن العناصر الاولية للاجسام هى غير

---

§ ٦ — وأما أمبيدقل — ر • ما سبق ف ٢ حيث يظهر أن أمبيدقل أنزل من أجل هذه النظرية فى منزلة أدنى من ديمقريطس ولوكيبس • — جزيئات جامدة وغير قابلة للتجزئة — وفى هذا المعنى يقربه أمبيدقل من مذهب الذرات • — ليست متصلة مطلقا — يعنى تلامس مباشرة بعضها بعضا • ولكن فكرة المسام عينها تستلزم ضرورة حواجز جامدة تفصلها وتعزلها بعضها عن بعض • — هذا الاتصال للمسام • النص ليس على هذا القدر من الصراحة وعبارته غيرمحدده • ولكن المعنى مع ذلك لا يمكن أن يكون محلا للشك — الا أن يكون هو المسام — وربما كان أحسن « بجانب المسام » • — على رأى أمبيدقل — زدت هذه الكلمات • — التى تتماس — وتكون بنوع ما حواجز للمسام • — وحدها — هذه الكلمة ليست فى النص ولكن ظهرت لى مفيدة فى اتمام الفكرة • — هى أيضا آراء لوكيبس — نتيجة وتكرير لما قيل فى أول هذه الفقرة •

§ ٧ — تارة فاعلة وتارة منفعلة — أو أيضا « تفعل وتنفعل » • — هؤلاء الفلاسفة — هذا ينطبق بالاخص على لوكيبس وديمقريطس • — تكاد تكون مطابقة للحوادث — ر • ما سبق ف ٤ •

§ ٨ — كأمبيدقل — هذا يشبه أنه مناقض لما قيل فى ف ٦ حيث آراء أمبيدقل معتبرة لصيقة بآراء لوكيبس التى ووفق عليها • — فعلى رأى البعض — يعنى الفلاسفة الآخرين ما عدا أمبيدقل • — غير قابلة للتجزئة — هى الجواهر الفردة • — تتركب الاجسام فى البداية — تكرير لما سبق • — العظم — مهما كان • يعنى غير متناه فى الصغر مادام الامر خاصا بالذرات • — ان النار ذاتها عنصر — ر • فيما سيأتى ك٢ ب٣ ف ٦ رأى أمبيدقل فى النار التى هى على رأيه خليط وبالنتيجة ليست عنصرا حقيقيا • — وقد أيد أفلاطون النظرية عينها — النص أقل صراحة • — فى طيماوس — ر • ترجمة كوزان ص ١٦١ و١٦٧ وما بعدها • — الا سطوحا — ربما لم يقل أفلاطون ذلك صراحة =

قابلة للتجزئة ولا تختلف بينها الا بالصور ، ومن هذه العناصر تتركب الاجسام فى البداية واليها تتحلل فى النهاية . ولكن من جهة أمبيدقل فقد يرى على كفاية الوضوح أنه يبلغ بكون الاشياء وفسادها الى العناصر أنفسها . على أنه كيف يمكن أن يكون وأن يفسد العظم المتك لهـــذه العناصر ؟ هذا هو ما ليس بينا البتة فى مذهبه . بل زيادة على ذلك أن هذا مالا يستطيع تبيانه مادام أنه ينكر أن النار ذاتها عنصر كما ينكر أيضا على السواء وجود جميع العناصر الاخرى . وقد أيد أفلاطون النظرية عينها فى طيماوس لانه فضلا على أن أفلاطون يعبر فى هذه النقطة مثـل لوكيبس فان أحدهما يقبل أن التى لا تتجزأ هى جوامد والآخر أنها ليست الا سطوحا ، وأن أحدهما يقرر أن جميع الجوامد التى لاتتجزأ هى محدودة بأشكال عددها غير متناه والآخر أن لها أشـــكالا متناهية ومضبوطة . والنقطة الواحدة التى فيها يتفق الاثنان جميعا أنهما يقبلان وجود التى لا تتجزأ وتحديدها بأشكال .

٩ ــ اذا كان حقا أن من ذلك فى الواقع تأتى أكوان الاشـــياء وفساداتها فمن ثم يوجد عند لوكيبس لادراكها طريقتان الخلو والتماس. وعلى هذا النحو ، على رأيه ، أن كل شىء قد يكون متميزا ومنقسما . ولكن عند أفلاطون الامر على الضد ليس الا التماس وحـــده مادام أنه يرفض وجود الخلو . وقد تكلمنا فى بحوثنا السابقة على مذهب السطوح التى لا تتجزأ ، وأما الجوامد التى لا تتجزأ فليس هاهنا محـــل لفحص أطول من ذلك عن نتائج هذه النظرية التى ندعها الآن الى جانب .

١٠ ــ ولكن اذا نحن استطردنا بعض الشىء نقول انه ضرورة فى هذه المذاهب كل مالا يتجزأ فهو يجب أن يكون غير منفعل لانه لا يمكن

= ولكن هذا هو النتيجة الضرورية لنظرياته . ــ متناهية ومضبوطة ــ ليس فى النص الا كلمة واحدة . ــ والنقطة الواحدة التى فيها يتفق الاثنـــان ــ ليس النص على هـــذه الصراحة . ــ وجود التى لا تتجزأ ــ لا يظهر أن أفلاطون يقبل مذهب الجواهر الفردة تماما على النحو الذى يظهر أن ارسطو يقوله هنا .

§ ٩ ــ فساداتها ــ أو « انفصالاتها » وكلمة النص ليست أكثر من ذلك ضبطا . ــ على رأيه ــ زدت هذه العبارة . ــ قد يكون متميزا ومنقسما ــ وضعت هاتين الكلمتـين لاوفى قوة كلمة النص الواحدة . ــ الا التماس وحده ــ يعنى أن السطوح بتلامسها تنتهى بأن تركب الاجسام . ولا أدرى هل هذا هو فى الحق معنى نظرية أفـــلاطون . ــ فى بحوثنا السابقة ــ ر . كتاب السماء ك ٣ ب ١ ف ١٤ وخصوصا ب ٧ و٨ حيث نظرية أفلاطون منقوضة بالتطويل . ــ السطوح لا تتجزأ ــ هذا هو مذهب أفلاطون . ــ أما الجوامد التى لا تتجزأ ــ هذا هو مذهب الجواهر الفردة الذى هو مذهب لوكيبس وديمقريطس . ــ نتائج هذه النظرية ــ ليس النص بينا هكذا .

§ ١٠ ــ فى هذه المذاهب . ــ أضفت هذه الكلمات التى ظهرت لى ضرورية لاتمام =

أن يكون منفعلا وقابلا أى فعل ما الا بالخلو الذى هو غير مقبول عندهم .
وهو كذلك لا يمكنه ان يحدث أى فعل ما فى أى شىء اتفق مادام أنه لا
يمكن أن يكون لا صلبا ولا باردا مثلا • وفى الحــــق أنه من السخف
الاقتصار على تخصيص الحرارة بالشكل الكرى وحده فقط لانه من ثم
يكون بالضرورة الكيف المضاد ، أعنى البرودة ، يتعلق بشكل آخر غير
الكرة • ولكن اذا كان هذان الكيفان يوجدان فى الاشياء ، أعنى الحرارة
والبرودة ، فيكون من السخف الاعتقاد بأن الخفة والثقل والصلابة والرخاوة
لا يمكن أن تكون فيها أيضا • وانى أعترف بأن ديمقريطس يزعم أن كل
مالا يتجزأ يمكن أن يكون أكثر ثقلا اذا كان أكبر حجما بحيث انه ، بالبين
بذاته أيضا ، يمكن أن يكون أكثر حرارة •

١١ ـ ولكنه من المحال ، متى كان الامر على ما يقال ، أن تلك التى
لاتتجزأ لا تقبل تأثيرا ما بعضها من قبل البعض الآخر ، وأن ماهو متوسط
الحرارة مثلا لا يقبل تأثيرا من قبل ما له حرارة أكثر منه للغاية • ولكن
اذا كان الصلب يقبل تأثيرا فالرخو أيضا يجب أن يقبل تأثيرا لانه لايقال
على شىء انه رخو الا مع الاستحضار الذهنى لفعل يمكنه احتماله مادام
الجسم الرخو هو بالضبط هذا الذى يطاوع الضغط بسهولة •

١٢ ـ ومع ذلك ليس أقل سخفا ألا يقبل فى الاشياء مطلقا شىء الا
الصورة واذا تقبل الصورة فمن السخف ألا يفترض فيها الا واحدة اما

= الفكرة والتى يجيزها تفسير فيلوبون • ـ الذى هو غير مقبول عندهم ـ أضفتها للسبب المتقدم • ـ من السخف ـ هذا التعبير القاسى قد كرر عدة مرات فى هــذه الفقرة ولكنه وارد فى النص كما هو فى الترجمة • ـ الشكل الكرى وحده فقط • ـ ر • طيماوس أفلاطون ترجمة كوزان ص ١٥٣ و١٦٧ وما بعدها • وربما لا تكون عبارة طيمــاوس من التأكيد على ما يزعم ارسطو • ـ اذا كان اكبر حجمـــا ـ النص هنــابين الدقة لمـــا به من الايجاز • ويظهر مع ذلك أن كل الذرات قد يجب أن تكون متســاوية بينهـــا وان احداها لا ينبغى أن تكون أكثر ثقلا من الاخرى •

§ ١١ ـ على ما يقال ـ النص أقل بيانا • ـ لا تقبل تأثيرا ـ أولا تنفعل • ـ ما هو متوسط الحرارة ـ هذا هو الواقع المعلوم الذى هــو توازن الحرارة • فانشيئين غير متساويى الحرارة يصيران متساويين بان يفعل أحدهما فى الآخر • ـ ولكن اذا كان الصلب يقبل ـ ليس النص على هــذه الســعة • ـ يطاوع الضــغط بسهولة ـ ر • الميتورولوجيا ك ٤ ب ٤ ف ٦ وما بعدها ص ٢٩٨ من ترجمتى •

§ ١٢ ـ ومع ذلك ليس أقل سخفا ـ هذا الانتقاد موجه على الاخص بغير شــك الى أفلاطون • ـ الصورة ـ هذا التعبير محمول هنا على معنى مهم ما دامت القرينــة تعين أن معنى الصورة أيضا الخاصية • وفى الواقع أن الحار والبارد خاصيتان وليستا صورتين بالمعنى الخاص • ـ لهاتين الظاهرتين المتقابلتين ـ أضفت الكلمة الاخيرة ،

مثلا البرودة واما الحرارة لانه لا يمكن أن يوجد طبع واحد بعينه بهاتين الظاهرتين المتقابلتين ·

١٣ ـ وفى الحق أنا من المحال أيضا على سواء أن يفترض أن الموجود مع بقائه واحدا يمكن أن تكون له عدة صور لانه بما هو لا يتجزأ قد يعانى تغاييره المختلفة فى النقطة عينها · وبالنتيجة فعبثا ينفعل ، فيبرد مثلا ، وبهذا عينه يحدث أيضا فعلا آخر أو بل يقبل أى تأثير آخر اتفق ·

١٤ ـ يمكن استخدام هذه التنبيهات أنفسها بالنسبة لجميع التغايير الاخرى لانه سواء قبل القول بجوامد لا تتجزأ أو قبل القول بسطوح لا تتجزأ فالنتائج تكون هى أنفسها مادام ليس ممكنا أن اللامتجزئة تكون تارة أكثر تخلخلا وتارة أكثر كثافة اذا لم يوجد خلو فى اللامتجزئة ·

١٥ ـ وكذلك من السخف على السواء تماما افتراض أن أجساما صغارا هى غير قابلة للتجزئة وأن أجساما كبارا لا تكونه · ففى الحالة الحاضرة للاشياء يفهم العقل فى الواقع أن الاجسام الكبرى يمكن أن تتفتت بأسهل جدا من الصغرى مادام أنها تتحلل بدون عناء لانها كبيرة وأنها تتلامس وتتصادم فى كثير من النقط · ولكن لماذا اللامتجزئة قد توجد مطلقا فى صغار الاجسام بالاولى من أن توجد فى الكبار ؟ ·

---

§ ١٣ ـ مع بقائه واحدا ـ ليس النص على هذه الصراحة · ـ تغاييره المختلفة ـ زدت الكلمة الاخيرة · ـ فى النقطة عينها ـ الكلمة التى استعملت فى النص غير محددة فاضطررت الى زيادة الضبط · ـ يحدث أيضا فعلا آخر ـ المعنى ليس جليا وكان يقتضى توسعا فى التعبير · ـ أى تأثير آخر اتفق ـ هنا أيضا ترجمتى أكثر ضبطا من النص ·

§ ١٤ ـ بجوامد لا تتجزأ ـ هذا هو مذهب لوكيبس وديمقريطس · ـ بسطوح لا تتجزأ . هذا هو مذهب أفلاطون · ر · ما سبق ف٩ · ـ أن اللامتجزئة ـ عبارة النص ليست محدودة تماما · ـ فى اللا متجزئة ـ هذه هى عبارة النص بعينها ·

§ ١٥ ـ أجساما صغارا ـ الجواهر الفردة مفروض أنها على نهاية ما يمكن من الدقة بحيث تعزب عن مشاهداتنا · وقد استنتج أنها غير قابلة للقسمة لانها أصغر من أن تقسم ·

ـ ففى الحالة الحاضرة للاشياء ـ عبارة النص هى : « الآن » · ـ تتحلل ـ قد يكون أولى «تتجزأ» · ـ وانها تتلامس وتتصادم فى كثير من النقط ـ ليس فى النص الا كلمة واحدة · ـ مطلقا ـ ليس فى النص الاغريقى الا هذه الكلمة وحدها والتعبير اوجز مما ينبغى وكان يلزم التوسع فيه لجعل المعنى أبين من ذلك · فاذا كانت الجواهر الفردة غير قابلة للتجزئة بطبعها فصغرها وكبرها لا دخل له فسواء كانت كبيرة أم صغيرة فانها تظل غير قابلة للتجزئة وعلى ما جبلها الطبع ·

١٦ ـ وفوق ذلك كل هذه الجوامد هل هي من طبع واحد بعينه أم هل هي تختلف بعضها عن بعض بما أن بعضها من النار والآخر من الارض بحسب كتلتها ؟ فاذا لم يكن الا طبع واحد بعينه لجميعها فماذا عسى أن تكون العلة التي قسمتها ؟ بل لماذا بتماسها لا تجتمع كلها بالتماس في كتلة واحدة بعينها كالماء حينما يلامس الماء ؟ فان الماء الاخير المضاف لا يختلف في شيء عن الماء الذي كان يتقدمه . ولكن اذا كانت هذه التي لا تتجزأ يختلف بعضها عن بعض فحينئذ ماذا تكون ؟ بين بذاته أنه يلزم التسليم أن هذه هي مبادىء الظواهر وعللها اولى من أن تكون مجرد أشكال لها ، ومن جهة أخرى اذا قيل انها مختلفة الطبع فحينئذ يمكنها بتلامسها المتبادل أن تفعل أو تنفعل بعضها بالآخر .

١٧ ـ أكثر من ذلك ، ماذا سيكون المحرك الذي يوقعها في الحركة ؟

§ ١٦ ـ وفوق ذلك ـ رد آخر بعد الردود السابقة . ـ كل هذه الجوامد ـ المعتبرة أنها جواهر فردة أو ذرات غير قابلة للقسمة . ـ بما أن بعضها من النار ـ على حسب ما يظهر انه ينتج على الخصوص من النظريات المقررة في طيماوس . ـ التي قسمتها ـ أو « فصلت بعضها عن بعض » : وهنا القسمة أو الفصل يشبه أنهما ترجع أيضا الى مجرد عدم المشابهة . ـ بتماسها ـ أو « بعد أن تلامست على طريق التبادل » . ـ في كتلة واحدة بعينها ـ عبارة النص غير محددة . ـ كالماء ـ المثل على الاقل واضح جدا لان الماء ينضم الى الماء بلا أدنى عناء . وان الذرات يجب أن تجتمع بعضها مع بعض على هذا النحو بسبب تماثلها الطبيعي . ـ الماء الاخير ـ هذه هي عبارة النص بعينها . ـ المضاف ـ هذه الكلمة ليست في النص . ـ فحينئذ ماذا تكون ؟ ـ هذا سؤال موجه الى مذهب أفلاطون ومذهب لوكيبس الذي يريد ارسطو بلا شك أن يعيب عليه أنه لم يلح في هذه النقطة قدر الكفاية . ـ مجرد أشكال لها ـ المسلم بها في نظريات أفلاطون ونظريات لوكيبس . ـ اذا قيل ـ ليس النص على هذه الصراحة . ـ تفعل أو تنفعل ـ في حين أنه في المذاهب التي يطعن فيها أرسطو تعتبر الجواهر الفردة غير قابلة للانفعال . ر . ما سبق ف ١٠

§ ١٧ ـ ماذا سيكون المحرك الذي يوقعها في الحركة ؟ ليس النص على هذه السعة . ـ مخالفا لها ـ يعني أجنبيا منها وخارجا عنها . ـ ما لا يتجزأ قابلا ـ وهو في النص أيضا بصيغة المفرد ولكن الجمع ربما كان اولى ما دام المقصود هو الجواهر الفردة . فان ما لا يتجزأ يصير قابلا بما هو يقبل ويعاني الحركة التي يوصلها اليه المحرك . ـ اذا كان كل مالا يتجزأ يحرك نفسه ـ من غير أن يتلقى الحركة من الخارج . ـ محرك في جزء ومحرك في جزء آخر ـ قد وضح في « الطبيعة » أن المحرك الذي يعطي الحركة الذاتية لنفسه يجب أن يفهم على أن له جزأين أحدهما يتلقى الحركة التي يعطيها له الآخر ، مع أنه يبقى بكله غير متحرك . ر . الطبيعة ك ٨ ب ٦ ف ٥ ص ٦٠١ من ترجمتنا . ـ في الشيء بعينه ـ وهو محال لان الضدين لا يجتمعان في آن واحد في شيء واحد بل يجب أن يتعاقبا عليه . ـ بالعدد ـ أو بالشخص . ـ بل بالقوة أيضا ـ يعني أنها يمكن أن تنفعل بالضدين معا . وكلمة بالقوة هنا ليس لها معناها العادي .

اذا كان هذا المحرك مخالفا لها فحينئذ يكون مالا يتجزأ قابلا • واذا كان كل مالا يتجزأ يحرك نفسه فاما أن يصير قابلا للتجزئة بما هو محرك في جزء ومحرك في جزء آخر واما أن يجتمع النقيضان في الشيء بعينه معا • وحينئذ تكون المادة واحدة لا بالعدد فقط بل بالقوة أيضا •

١٨ ــ وحينئذ هؤلاء الذين يزعمون أن التغايير التى تقبلها الاجسام تكون بحركة المسام يجب عليهم أن ينتبهوا ، لانهم اذا سلموا بأن الظاهرة تقع حتى لو كانت المسام مليئة لاستعاروا حينئذ للمسام وظيفة غير مفيدة قطعا مادام أنه اذا انفعل الجسم فى هذه الحالة بالطريقه عينهـــا يمكن افتراض أنه ، بدون أن يكون له مسام وبما هو نفسه متصل ، قد يمكنه أيضا أن يقبل بالتمام كل ما يقبل •

١٩ ــ ولكن كيف يمكن أن يحصل النظر بالطريقة التى يفسر بها فى هذا المذهب ؟ ليس أكثر امكانا فى الواقع أن يمر بالتماسات من خلال الاشياء الشفافة منه فى خلال المسام اذا كانت المسام كلها مليئة • فأين يكون الفرق اذا بين أن يكون لها مسام وبين ألا يكون لها البتة مادام أن الكل سيكون مليئا على السواء ؟ بل اذا كانت هذه المسام ذواتها مفترضة خالية واذا كان فيها أجسام فحينئذ تعود الصعوبات أنفسها • ولكن اذا افترض ان المسام ذوات امتدادات صغيرة بحيث لا تستطيع بعد أن تقبل

---

§ ١٨ ــ يجب عليهم أن ينتبهوا ــ ليس النص على هذا القدر من الضبط فظننت واجبا على أن أقسم الجملة والفكرة لاجعلهما أكثر بيانا • ــ حتى لو كانت المسام مليئة ــ أو « مملوءة » بالمواد التى يمكن أن تجتازها لتفعل فى الاجسام وتغيرها بأية طريقـــة كانت • ــ انفعل ••• بالطريقة عينها ــ ويعانى الفعل الذى قد يعانيه بدون أن يكون له مسام أو اذا كانت المسام خالية • ــ كل ما يقبل ــ أضفنا هذه الكلمات •

§ ١٩ النظر ــ من خلال الاوساط وكما قيل آنفا « من خلال الاجسام الشفافة » التى هى مفترضة ذوات مسام يمر منها الضوء • ــ بالتماسات ــ حفظت عبارة النص على حالها مع كونها غامضة • ولم يك شرح فيلوبون ليزيل هذا الغموض • وقد ينبغى أن يفهم أن الضوء انما يلامس سطوح الاجسام الشفافة وينفذ فيها هكذا • ــ اذا كانت المسام كلها مليئة ــ بجسم يكون الضوء مضطرا لطرده أمامه ليأخذ مكانه ويجتاز الجسم الشفاف • ــ بين أن يكون لها مسام وبين ألا يكون لها البتة ــ ليس فى النص هذا الترديد الذى ظهر لى ضروريا لتبيين الفكرة • ــ ما دام أن الكل ســـيكون مليئا عـــلى السواء ؟ ــ أما باتصال الجسم نفسه واما بامتلاء المسام • ــ هـــذه المسام ــ النص غير محدود تماما • ــ الصعوبات أنفسها ــ التى جيء على بيانها • ويقال فى الجزئيات الموجودة فى المسام ما كان يقال أولا فى المسام أنفسها • ــ أن الصغير خال ــ حفظت بنـــاء جملة النص عـــلى ما هو عليه • والمراد بالصغير ها هنا الجسم القليل الامتداد • ــ أن الخلو هو شيء آخـــر غير مكان الجسم ــ الفكرة غامضة قليلا ولم أجد فى شرح فيلوبون شيئـــا يوضحها على قدر الكفاية •

أى جسم اتفق فان من سفه الرأى أن يتصور ان الصغير خال وان الكبير ليس كذلك مهما كانت سعته وأن يتمشى بالاعتقاد الى أن الخلو هو شىء آخر غير مكان الجسم بحيث انه ، كما هو بين بذاته ، يلزم أن يكون الخلو دائما على مقدار مساو للجسم نفسه ٠

٢٠ ــ وعلى جملة من القول فانه غير مفيد افتراض مسام ٠ فاذا كان جسم ٠ لا يفعل فى آخر بمسه فلن يفعل أيضا بأن يخترق مسام ٠ واذا كان انما يفعل بالمس فحينئذ ، حتى بدون مسام ، تفعل الاجسام أو تقبل الفعل كلما وضعها الطبع أحدها تلقاء الآخر فى علاقة من هذا القبيل ٠

٢١ ــ والحاصل أنه يرى من كل ماتقدم أن تصور مسام على الوجه الذى فهمها به بعض الفلاسفة انما هو خطأ كامل أو فرض باطل ٠ فان الاجسام بما هى قابلة للتجزئة مطلقا فى كل جهة فمن السخرية افتراض مسام مادام أن الاجسام بما هى قابلة للتجزئة يمكنها دائما أن تنفصل ٠

---

§ ٢٠ ــ وعلى جملة من القول ــ هذا هو محصل المناقشة السابقة ٠ وقد أستنتج أرسطو أن نظرية الفعل والانفعال لا حاجة بهـا الى فرض المسـام الذى تخيله بعض الفلاسفة ٠ ــ فى آخر ــ أضفت هاتين الكلمتين ٠ ــ واذا كان أنما يفعل بالمس ــ يعنى بأن يلمس مباشرة الشىء الذى يقع عليه فعله ٠ ــ كلما وضعها الطبع ــ ليس النص على هذا القدر من الضبط ٠

§ ٢١ ــ انما هو خطأ ــ ملخص كل هذه المناقشة ٠ ــ قابلة للتجزئة مطلقا فى كل جهة ــ ليس فى النص الا كلمة واحدة ٠ ــ أن تنفصل ــ وتعمل لانفسها مسام كما فسره فيلوبون ٠

الباب التاسع

تفاصيل جديدة على نظرية كون الاشياء وعلى خواصها الفاعلة والقابلة - الافعال التي تحصل عند التماس وعلى بعد - توضيح ديمقريطس غير الـكافي - تحول اشكال الاجسام اذ تتغير بالحال دون أن تتغير بالمكان - خاتمة نظرية الفعل والانفعال .

§ ١ - أما نحن فاننا صاعدين الى المبدأ الذى طالما قررناه نعيد ايضاح الطريقة التى بها الكون والفعل والانفعال تقع فى الأجسام • فى الواقع اذا كان شىء له الخاصة الفلانية تارة بالقوة المحضة وتارة بالفعل وبالكمال واذا كان يمكنه بالطبع أن ينفعل فى واحد معين من أجزائه ولا ينفعل فى الآخر ولكن فى مجموعه ينفعل بنسبة ماله من هذه الخاصة . فمن البين أنه سينفعل أكثر أو أقل تبعا لما ان هذه الخاصة فيه أكثر شدة او اقل • على هذا الوجه على الاخص قد يمكن بأكثر سهولة التسليم بوجود المسام ، وتكون حالها على ذلك فى الاجسام كما هو الحال فى المعادن تمتد أحيانا عروق متصلة من المادة القابلة لانفعال ما •

§ ٢ - على ذلك كلما كان الشىء متجانسا وكان واحدا كان غير

---

§ ب ٩ ف ١ - المبدأ الذى طالما قررناه - وهو التمييز بين ما هو بالقوة وما هو بالفعل كما سيرد فى السطور الآتية • - بالقوة المحضة - أضفت كلمة « المحضة » - بالفعل وبالكمال - ليس فى النص الا كلمة واحدة • فان التمييز بين ما هو بالقوة وما هو بالفعل هو أحد المبادىء الاساسية للمذهب المشائين • ولكن قد يرى أن تطبيقه هنا ليس واضحا جدا بل ولا نافعا جدا لايضاح نظرية المسام • - واذاكان يمكنه بالطبع ••• - قد تركت للجملة اليونانية طولها كله لكيلا أغير تأليفها فى النص • - قد يمكن بأكثر سهولة التسليم - عبارة النص ليست على هذا القدر من البيان ولو أن عبارتى فى الترجمة ليست على ماكنت أريد أن تكون من الجلاء - وتكون حالها على ذلك فى الاجسام - فى الحق أنها لا تكون بعد مسام بل تكون فقط بعض أجزاء من مادة الجسم أكثر قابلية من غيرها لقبول الاثر الفلانى أو الفلانى • - كما هو الحال فى المعادن - المشاهدة مع ذلك حقة • وليس ولا واحد الا شاهدها • - القابلة لانفعال ما - ليس النص على هذا القدر من البيان •

§ ٢ - كلماكان الشىء متجانسا وكان واحدا - أو بعبارة أخرى الايكون مستجمعا الشرائط المطلوبة لينفعل أو ليحدث فعلا ما دام أن الشىء لا يمكن أن يفعل فى نفسه وكان الشبيه لا يفعل فى الشبيه ولا يقبل منه • - كان غيرقابل - بمعزل عن كل فعل وكل انفعال آت من ذاته • - لا تتلامس بينها - بلا واسطة • - أولا تلامس اختيارا - تصلح اذا كوسطاء للوصول الى الشىء الذى عليه يقع الفعل • - أن يفعل - بأن ينقل الى الجسم الحرارة التى تلقاها • - وينفعل - بأن يقبل مباشرة حرارة النار التى يجب أن ينقلها •

قابل · ويجرى هذا المجرى أيضا متى كانت الاشياء لا تتلامس بينها أو لا تلامس أغيارا يمكنها بطبعها أن تفعل أو تنفعل أعنى مثلا انه ليس فقط النار تسخن بالتماس ولكنها تسخن ايضا على مسافة لان النـار تسخن الهواء والهواء يسخن الجسم لان الهواء بطبعه يمكن أن يفعل وينفعل معا ·

§ ٣ ـ ولكن متى يقال ان شيئا يمكن أن ينفعل في واحد من أجزائه ويمكنه الا ينفعل فى آخر فينبغى ايضاح ماذا يعنى بذلك بعد الحد المعطى فى المبدأ ، فاذا كان فى الواقع العظم ليس هو مطلقا قابلا للتجـزئة فى جميع الجهات لكن فيه شيئا ما جسما كان او سطحـــا يكون غير قابل للتجزئة فيه فقد ينتج من ذلك أنه لا يوجد بعد من عظم يمكن أن يكون بكله قابلا ، بل قد لايكون بعد من شيء أمكن أن يكون متصلا · وحينئذ اذا كان ذلك خطأ وكان كل جسم قابلا للتجزئة دائما فلا يهم بعد أن يكون الجسم مقسوما فعلا وبهذه الصفة قابلا للتماسات أو يكون بالبساطة قابلا للتجزئة لانه ما دام يمكن أن يكون مقسوما فى نقط التماس ، كما هـو المدعى ، يمكن اعتباره كأنه مقسوم حتى قبـل أن يكونه ويكون قابلا للقسمة ما دام أنه لا شيء مما هو محال يكون أبدا ·

---

§ ٣ متى يقال ـ يمكن ترجمتها أيضا « متى اقول » فان الفرق بينهما غير بـين فى النص · ـ بعد الحد المعطى فى المبدأ ـ قربت الترجمة من النص بقدر ما اسـتطعت ولكن الفكرة لا تزال غامضة ولم يغن شرح فيلوبون فى جلائها شيئا · ـ فقد ينتج من ذلك ـ عبارة النص ليست مضبوطة ولكن هذا المعنى يظهر أنه ينتج لزوما مما يلى · ـ يمكن أن يكون بكله قابلا ـ ر · الفقرة السابقة · ـ أمكن أن يكون متصلا ـ لان الذرات منعزلة بعضها عن بعض وما دامت منفصلة هكذا لا يمكن أن يـكون لها الاتصال الذى هو ضرورى لتاليف جسم · ـ وكان كل جسم قابلا للتجزئة ـ هذه هى نظرية ارسطو المبسوطة مرارا فى «الطبيعة» · ـ مقسوما ··· قابلا للتجزئة ـ هذا هو ما بالفعل وما بالقوة · ـ فى نقط التماس ـ عبارة النص هى : «بحسب التماسات » · ـ لا شـىء مما هو محال يكون أبدا ـ هذا المبدأ بديهى للغاية ولكن لا يرى وجه اتصاله بما سبق · وقد أفرغت جهدى فى استجلاء هذه الفقرة فلم أنجح ولم أجد الشراح بمافيهم سـان توماس قد نجحوا فى ذلك أيضا · وهاك تفسيرا يساعد بالاقل على تسلسل المعانى : « لكى تفسر ماهية الفعل والانفعال فى الاشياء يلزم التسليم بانه من المحال أن شيئا يقبل فعلا ما · « فى واحد من أجزائه ولا يفعله فى الجـزء الآخر » فالشيء أما أن يكون بكله قابلا واما أن يـكون بكله فاعلا · فاذا سلم بالذرات فحينئذ يمكن ألا يكون الشيء بعد قابلا بكليته ولكن بذلك أيضا ينقطع عن أن يكون متصلا · واذا فمذهب الذرات باطل · وكل عظم هو دائما وعلى الاطلاق قابل للقسمة دون أن يمكن الوصول الى جزئيات لا تتجزأ · ويكاد لا يهم ما اذا كانت القسمة واقعة ماديا أو ممكنة امكانا مجردا على وجه ذهنى صرف · ويكفى امكان حصولها ليكون الجسم الخارج منها له دائما وحدته وأن يكون بالنتيجة فى مجموعه اما فاعلا واما قابلا » ·

§ ٤ ـ وان ما يجعل سخيفا تماما تقرير ان الفعل والانفعال يحصلان على هذا النحو بشق الاجسام هو أن هذه النظرية تمحو الاستحالة وتفسدها • وعلى هذا نحن نرى ان جسما بعينه دون أن ينقطع عن أن يكون متصلا هو تارة سائل وتارة متجمد دون أن يقبل هذا التحول لا بقسمة أجزائه ولا باتحادها ولا بنقلتها ولا بتماسها كما يزعم ديمقريطس • لان الجسم ماكان ليغير وضعه ولا ليغير مكانه ولا ليغير طبعه ليصير متجمدا بعد أن كان سائلا • وليس يرى أيضا أن الاشياء المتصلبة والمتجمدة تكون حالا غير قابلة للقسمة فى كتلتها بل الجسم بكله يكون على السواء سائلا واحيانا يصير بكله صلبا ويتجمد •

§ ٥ ـ وأخيرا ، فى هذا المذهب قد لا يمكن بعد وجود نمو الاشياء ولا اضمحلالها لانه لا جسم يمكن ان يصير أكبر اذا لم يكن هناك الا مجرد اضافة واذا لم يتغير بكله على أثر اختلاط بشىء أجنبى او على اثر تغير ما يحصل فيه •

---

§ ٤ ـ الفعل والانفعال ـ النص غير محدد تماما ولكنى أحدد المعنى اعتمادا على تفسير فيلوبون • ـ على هذا النحو ـ يعنى بواسطة المسام التى أفترضها بعض الفلاسفة • بشق الاجسام ـ حفظت عبارة النص بعينها ، فان الاجسام هى بنحو ما مشففة بالمسام التى تتخللها • ـ تمحو ••• وتفسدها ـ ليس فى النص الا كلمة واحدة • ـ الاستحالة ـ يعنى أن فى هذا المذهب لا يمكن ادراك ظاهرة الاستحالة • ـ دون أن ينقطع عن أن يكون متصلا ـ ليس النص على هذا القدر من الصراحة • ـ تارة متجمد يضرب فيلوبون مثلا لذلك اللبن الذى هو تارة سائل وتارة متجمد• وقد يمكن الظن كبعض الشراح أن المقصود أيضا هو الماء فانه تارة سائل وتارة جليد • ـ بتماسها ـ على تقدير باجسام أخرى • ـ كما يزعم ديمقريطس ـ وفى الحق هذه هى كل ما ينسبه ديمقريطس الى الذرات من الخواص • ـ متجمدا ـ او جليدا •ـ حالا ـ اى فى النظام الحالى للطبع •ـ غير قابلة للقسمة فى كتلتها ـ يفهم سان توماس من هذا انه لا حاجة بأن تتجمد الاشياء أو تتجلد الى أن تدخلها ذرات غير قابلة للقسمة بل هى تكابد هذا التغير فى جوهرها الذاتى على السواء ـ أى فى جميع أجزائه بدون أن بعضها يعانى التغير الذى تقاومه الاخرى •

§ ٥ ـ فى هذا المذهب ـ أضفت هذه الكلمات لتبيين الفكرة • ـ قد لايمكن بعد وجود ـ يعنى أنه لا يمكن توضيح ما هو نمو الاشياء أو اضمحلالها • ـ الا مجرد اضافة ـ بأن تأتى الذرات فتنضم الى الجسم لتنمية وتزيد حجمه أو أنها تنسحب منه لتنقصه أو لتهلكه ـ بشىء أجنبى ـ اضفت الكلمة الاخيرة •ـ يحصل فيه ـ النص ليس على هذا القدر من الضبط •

§ ٦ ـ ونحن نقتصر على ما أتينا بهمن القول فيما يتعلق بكون الاشياء وفعلها وتناسلها وتحولاتها المتكافئة • وهذا يكفى على سواه ليفهم على أى النواحى هذه النظريات تكون ممكنة وكيف لا تكونه بحسب الايضاحات التى أعطيت عنها أحيانا •

---

§ ٦ـ نقتصر ـ هذا ملخص مضبوط لكل هذا الباب والابواب السابقة من اول الباب السابع • وان ارسطو بعد ان فسح مكانا لتوضيح المذاهب الاخرى لم يكد يفسح لمذهبه الخاص من الايضاح ما كان يستدعيه من البيان والاطناب •

الباب العاشر

نظرية الاختلاط ـ من الفلاسفة من انكر ان الاشياء امكنها ان تختلط فيما بينها ـ ابطال هذه النظرية ـ المعنى العام لشروط الاختلاط ـ الطبع المختلف للاجسام المختلطة ـ الفرق بين الاجتماع وبين الاختلاط الحق ـ لكى يوجد اختلاط بين الاشياء يلزم ان يوجد بينها تجانس بل شيء من التناسب ـ النقطة من النبيذ فى كمية من الماء ـ سهولة الاختلاط أو صعوبته تبعا للتخالف فى طبع الاشياء وصورتها ـ خاتمة نظرية الاختلاط .

---

§ ١ ـ بقى علينا أن ندرس ما هو اختلاط الاشياء . وسنتبع هاهنا النمط عينه كما فيما سبق لان هذا هو ثالث الموضوعات التى تصدينا لفحصها فى بداية هذه البحوث . يلزم اذا أن ننظر ما هو الاختلاط وما هو الشىء القابل لان يخلط وما هى الاشياء التى يمكن أن يقع الاختلاط بينها وكيف تتحقق هذه الظاهرة .

§ ٢ ـ ومن جهة أخرى يمكن أيضا أن يتساءل عما اذا كان يوجد حقيقة بالفعل اختلاط للاشياء او ان هذا ليس الا ضلالا . لانه يمكن ان يظن ان شيئا لا ينبغى البتة أن يختلط بآخر كما يزعم بعض الفلاسفة . يقولون أنه فى الواقع حينما الاشياء التى اختلطت تبقى بعد أيضا ولم تكن لتستحيل لا يمكن أن يقال انها الآن أكثر اختلاطا مما كانته من قبل ، ولكنها دائما فى الحال بعينها . فاذا أخذ احد الشيئين ان يبيد فى الاختلاط لا يمكن بعد أن يقال أنهما اختلطا ولكن فقط أن احدهما يوجد وأن الآخر لا يوجد بعد ، فى حين ان الاختلاط لايمكن فى الحق ان يقع الا بين شيئين

---

§ ب١٠ف١ ـ ثالث الموضوعات ـ أى مع الكون والفساد ومع الفعل والانفعال ـ . فى بداية هذه البحوث ـ فيما سبق ب١ف١ لم يتكلم ارسطو الا على الكون والنمو والاستحالة . وكان يظهر أن هذه الثلاثة الموضوعات التى عول على الاشتغال بها . ولست ارى أنه قبة فى اى موطن آخر على نظرية الاختلاط . ـ ماهو الاختلاط ـ الاسئلة الموضوعة هنا على الاختلاط هى مماثلة للاسئلة التى وضعت فيما سبق على الكون ب ١ وعلى الفعل ب ٧ . ومن هذه الجهة فان المولف مصيب فى قوله إنه يتبع النمط الذى اتبعه منذ قبل .

§ ٢ ـ ومن جهة اخرى ـ من المذاهب ما ينكر ان اختلاط الاشياء ممكن البتة . وتلك المذاهب هى على ما يظهر تلك النظريات التى يلزم مناقشتها بادىء بدء لانها تذهب الى حد هؤلاء الفلاسفة بالضبط . ـ يقولون ـ اضفت هذه الكلمة التى تفهم من السياق ما دام انكار المسألة والقضاء عليها . بعض الفلاسفة ـ لا شىء يعين فى هذا الباب من هم ان الذى سيمدد فيما يلى انما هى الادلة على نفى امكان الاختلاط . ـ يزيدون ... على ذلك اضفت هذه الكلمات للسبب المتقدم .

يوجدان على السواء • ويزيدون ، أخيرا ، على ذلك انه لا يوجد بعد اختلاط ، بهذا السبب عينه ، اذا كان الشيئان اللذان يجتمعان يفسدان كلاهما بالاختلاط لانه من المحال قطعا ان اشياء لم تكن بعد البته يمكنها ان تختلط •

§ ٣ ـ هذه النظرية ، كما يرى ، الغرض منها أن يتعين فيماذا يختلف اختلاط الاشياء عن كونها وعن فسادها • وأيضا فى اىشىء يختلف الشىء المختلط عن الشىء الكائن وعن الشىء الفاسد ، لانه من البين أنه ينبغى أن يكون الاختلاط مغايرا بافتراض انه واقع بالفعل • ومتى وضحت هذه المسائل تنحل المسائل التى وضعناها لانفسنا من قبل •

§ ٤ ـ ذلك هو السبب فى أنه لا يمكن أن يقال أن المادة اختلطت بالنار التى أحرقتها حتى ولا انها تختلط بها وقت ما تحرقها ، كما انه قد لا يمكن ان يقال انها تختلط بنفسها فى اجزاء النار كما لا تختلط بالنار نفسها • بل يقال ببساطة أن النار تكونت وان المادة القابلة للاحتراق قد فسدت • كما انه لا يمكن أيضا ان يقال لا عن الغذاء ولا عن صورة الخاتم ان الاولى باختلاطها بالجسم والثانية باختلاطها بالشمع قد أعطتا شكلا ما للكتلة بتمامها • ينبغى الاعتراف أيضا بأنه لا الجسم ولا البيـــاض ولا بالاختصار ، كيفيات الاجسام وتغايرها يمكنها أن تختلط بالاشياء مادام انه يرى على الضد من ذلك ان الاثنين يبقيان • كذلك ايضا البياض والعلم

---

§ ٢ ـ عن كونها وعن فسادها ـ ر• مما سبق ب١ وما يليه •ـ ومتى وضحت هذه المسائل ـ تلك هى أدلة الفلاسفة الذين ينكرون الاختلاط •ـ تنحل المسائل التى وضعناها لانفسنا من قبل ـ فى بداية هذا الباب عينه •.

§ ٤ ـ ذلك هو السبب • ـ هذا فرق بين الاختلاط وبين الكون أو الفساد •ـ المادة ـ حصلت كلمة النص بعينها ، ولكن المادة هنا معناها الجسم القابل للاحتراق : الخشب او أية مادة اخرى تغذى النار •ـ انها تختلط بنفسها ـ يعنى ان الخشب يختلط بالخشب •ـ فى أجزاء النار ـ اضفت الكلمة الاخيرة •ـ كما لا تختلط بالنار نفسها ـ قد أتقيت بقدر ما استطعت التكرير الموجود فى النص واعتمدت فى ايضاح هذه الفقرة كلها على تفسير فيلوبون تكونت •• فسدت ـ حصل فيه كون لاحدهما وفســـاد للآخر ولكنه لم يحصل فيـــه اختلاط • ـ كما أنه لا يمكن أيضا أن يقال ـ هذا فرق بين الاختلاط وبين الزيادة ـ صورة الخاتم ـ اضفت الكلمة الاخيرة التى يدل عليها السياق فيما يلى • وربما كان اختيار المثلين غير حسن لان الغذاء يمكن أن يعتبر كأنه مختلط بالجسم الذى ينميه • ولكن بالبديهية طابع الخاتم لا يختلط به • ـ لا الجسم ولا البياض ـ حفظت عبارة النص على ايجـــازها • فان البياض والجسم الذى هو أبيض لا يختلطان ولكن البياض هو فى الجسم •ـ كيفيـات الاجسام وتغايرها ـ التى هى فى الاشياء ولكن بدون ان تختلط بها •ـ ان الاثنين يبقيان عبارة النص أكثر ابهاما ، ويجب أن يعنى بالاثنين الجسم والكيفيات التى تكيفه •ـ البياض والعلم ـ يعنى كيفين عوضا عن جسم وكيف •ـ الكيفيات أو الخواص النص غير محـــدد البتة •ـ التى ليست قابلة للانفصال ـ على تقدير «عن الموضوعات التى هى فيها» وكل هذه الفقرة مغلقة جدا بل ربما كانت دقيقة فيما يظهر •

فى الواقع لا يمكنهما أن يركبا خليطا ولا أيضا أى واحد من الكيفيات أو الخواص التى ليست قابلة للانفصال ·

§ ٥ ـ وأيضا يخدع نفسه من يقرر ان الاشياء جميعها كانت سابقا مندمجه وان الـكل قد وجد مختلطا لان كلا لا يمكن البتـة ان يختلط بكل على السواء · يلزم دائما ان كلا الشيئين اللذين يختلطان يمكن أن يبقى على حدة · وحينئذ فان كيفيات الاشياء لا يمكنها ان تكون منفصلة عنها ابدا · ولكن لما ان من بين الاشياء بعضها تكون بالقوة المحضة والآخر بالفعل المحض فينتج من ذلك ان الاشياء التى تخلط يمكنها من جهة ان تبقى بعد ومن جهه اخرى الاتبقى · فاذا كان فى الواقع الخليط الحاصل من الاختلاط هـو شيئا مخالفا فانه يكون كذلك دائمـا بالقوة للشيئين اللذين كانا يوجدان قبل أن يختلطا وقبل ان ينعدما فى الخليط · وهذا انما هو على التحقيق الجواب على المسالة التى أثارتها النظرية التى تكلمنا عليها آنفـا · ويظهر ان الاخلاط تتألف من اشياء كانت من قبل منفصلة ويمكن ان تكون ايضا من جديد · وعلى ذلك الاشياء المختلطة لا تبقى بالفعل كما يمكث ويبقى الجسم والبياض الذى يشخصه · وليست هى كذلك تكون فاسدة ، سيان احد الاثنين على حياله والاثنان جميعا معا ما دامت قوتهما محفوظة دائما ·

§ ٦ ـ ولكن لندع هذا الى ناحية ولننتقل الى المسألة الآتية التى

§ ٥ ـ وايضا يخدع نفسه ـ هذا نقد موجه الى انكساغوراس الذى كان يرى أن جميع الاشياء فى الاصل كانت مختلطة فى العماء قبل أن ياتى العقل ويرتب العالم ·ر· الطبيعية ك١ب٥ف٤ حيث ننقض نظرية انكساغوراس ص ٤٥٥ من ترجـمتنا ·ـ كيفيات الاشياء ـ ر· الفقرة السابقة ·ـ بالقوة المحضة ··· بالفعل المحض ـ اضفت الصفتين ·ـ شيئا مخالفا للشيئين الذين يكونان الخليط * ـ فى الخليط ـ أضفت هاتين الكلمتين * ـ الجواب على المسألة ـ ليس النص على هذا القدر من الضبط * ـ التى تكلمنا عليها آنفا ـ فى أول هذا الباب ·ـ ايضا من جديد ـ بعد ان حصل الخلط ·ـ الذى يشخصه ـ اضفت هاتين الكلمتين قوتهما · يعني امكان رجوعهما الى ما كان علينا قبل الاختلاط *

§ ٦ ـ المسألة الآتية ـ يعنى التى ترتبط بالمسائل التى تقدمتها والتى هى بقية لها يمكن حواسنا ان تدركه ـ ربما كانت المسألة على هذا الوجه غير موضوعة وضعا حسنا فان الاختلاط هو دائما قابل لان تدركه حواسنا ولكن حواسنا تارة تميز العناصر التى تركب منها الخليط وتارة لا تميزها · ـ مثال ذلك ـ ليس النص واضحا هكذا · ـ بوجه محسوس او «بحواسنا» ·ـ هل يوجد فيها حينئذ اختلاط او لايوجد ؟ ـ هذا هو اول انواع الاختلاط فان الحواس لا يمكنها بعد أن تميز العناصر التى ركبته · ـ ولكن اليس ممكنا أيضا ـ أحببت أن أصوغ هذه الجملة فى صيغة الاستفهام حتى تكون مقابلة للجملة التى سبقتهما · وهذا هو التعبير الثانى للاختلاط فان الشيئين يبقيان باعتبار أن أجزاءهما انما اجتمعت بعضها الى بعض ·ـ التبن مختلط بالحب ـ المثل فى غاية الوضوح وهذا المثل ليس البتة كمزج الماء والنبيذ اذ أن فيه أحد السائلين لا يمكن مطلقا تمييزه عن الآخر كما كان ذلك مفروضا فى الايضاح الاول ·

تنحصر فى معرفة ما اذا كان الاختلاط هو شيئا يمكن حواسنا أن تدركه. مثال ذلك حينما الاشياء المختلطة تكون مقسومه الى اجـزاء من الصغر بمكان وتكون موضوعة على قرب بعضهـا عنـد بعض حتى لا يعود احدها متميزا من الآخر بوجه محسوس فهل يوجد فيها حينئذ اختلاط أو لا يوجد؟ ولكن أليس ممكنا أيضا أن فى الخلط الأشياء كيفما اتفقت تكون موضوعة أجزاء أجزاء بعضها بجانب الاخرى ؟ لان هذا يسمى أيضا اختلاطا وعلى هذا النحو يقال ان التبن مختلط بالحب حينمـا يكون موضوعا بجانب كل حبة تبنة .

§ ٧ — اذا كان جسم هـو قابلا للتجـزئة واذا كان جسم متى كان مختلطا بجسم آخر يجب أن يكون مجانسا له فقد يلزم أن كل جزء اتفق من الخليط ينضم الى جزء آخر اتفق . ولكن بما ان الجسم لا يمكن البتة أن يكون مقسوما الى أجزائه الصغرى وبما أن الانضمام ليس هو البتة الاختلاط بل هو شيء آخر تماما فبالبين لا يمكن ان يقال بعد ان الاشياء اختلطت متى حفظت ذواتها على ما كانت فى جزيئات صغيرة . حينئذ يكون الضم ولكن لا يكون لا خلط ولا مزج ، وحد جزء من الخليط لا يمكن بعد أن يكون هو الحد الذى قد يعطى للخليط بتمامه . أما نحن فنقـول انه لكى يوجد اختلاط حقيقى يلزم أن الشيء الخليط يكون مركبا من أجزاء متجانسة ، وكما أن جزءا من الماء هو ماء كذلك أيضا يجب أن يكون اى جزء اتفق من الخليط . ولكن اذا لم يكن الاختلاط الا انضمام جزيئـات الى جزيئات فليس يوجد ولا واحـد من الاحداث التى أتينا على تحليلها . وانما يكون فقط فى نظر الاعين أن الشيئين يظهر انهما مختلطان . وكذلك الشيء عينه يظهر مخلوطا للرائى فلان الذى ليس له نظر نفاذ فى حين ان « لينسيه » يجد أن ليس هناك اختلاط .

§ ٨ — ان التجزئة لا تفسر الاختـلاط كما لا يفسره اجتماع جـزء

§ ٧— اذا كان جسم هو قابلا للتجزئة — يظهر ان هذا هو رد من ارسطو على النظريتين السابقتين . وعلى هذا الوجه فهم فيلوبون وسان توماس هذه الفقرة . ولكن المعارضة ليست بينا فى النص الذى بقى غامضا على رغم جهدى فى استجلائه ولم استطع ان اجعل الترجمة أجلى منه بكثير . — الى أجزائه الصغرى — يعنى أن القسمة لا يمكن ان تصل الى جواهد فردة وأنها (أى القسمة) ممكنة دائما كما يقرره أرسطو بالاقل في الذهن ان لم تكنها فى الخارج — الانضمام — يمكن ترجمتها أيضا التأليف . — فى جزئيات صغيرة — كالحب والتبن اللذين من الكلمتين اللتين استعملتهما فى الترجمة . — اختلاط حقيقى — أضفت كلمة حقيقى زيادة فى بيان الفكرة . — الشيء الخليط — يعنى الناتج المتحصل من الاختلاط . — جزيئات الى الى جزيئات — ليس النص على هذه الصراحة . ولا واحد من الاحداث التى أتينا على تحليلها ليس النص على هذه الصراحة . — فى نظر الاعين — لا فى الواقع .

§ ٨ — ان التجزئة لا تفسر الاختلاط ، النص غير محدد ، وقد اخترت المعنى الذى =

تفق بجزء آخر ما دامت التجزئة لا يستطاع حصولها بهذه الطريقة .
وحينئذ اما ألا يكون اختلاط ممكنا وأما انه يلزم اتخاذ نحو آخر من النظر لكى يبسط كيف يمكن أن تقع هذه الظاهرة . ولنذكر بديا أن من بين الاشياء ، كما قلنا ، بعضها فاعلة والاخرى قابلة لفعل تلك ، بعضها له تأثير مكافىء وهى تلك التى مادتها واحدة بما هى مستطيعة ان تفعل بعضها فى الاخرى او تنفعل بعضها بالاخرى على السواء . واخرى تفعل مع بقائها غير قابلة للانفعال وتلك هى التى مادتها ليست واحدة . وهذه ليس فيها اختلاط ممكن . من هذا يرى كيف ان الطب لا يختلط بالاجسام ليفعل الصحة ولماذا الصحة لا تختلط به أيضا .

§ ٩ – بل من بين الاشياء التى يمكنها أن تفعل وتنفعل على طريقة التكافؤ كل تلك التى تكون سهلة التجزئة ، حينما يختلط منها عدد عظيم بعدد قليل من أشياء أخر وكمية عظيمة بكمية أقل عظما لا تنتج على التحقيق اختلاطا بل نموا للعنصر الغالب . وحينئذ أحد الشيئين المختلطين يتغير فى الذى هو غالب . على ذلك نقطة من النبيذ لا تمتزج بكمية من الماء تكون عشرة آلاف ضعف . لانه فى هذه الحالة النوع يتحلل ويتغير بتلاشيه فى كتلة الماء كلها . ولكن متى كانت الكميتان متساويتين تقريبا فحينئذ كل عنصر يفقد من طبعه ليأخذ من طبع العنصر الذى هو أغلب . فالمزيج لا يصير واحدا منهما مطلقا بل يصير شيئا وسطا ومشتركا .

§ ١٠ – فبين اذا أنه لا يكون اختلاط الا حينما تكون الاشياء التى تفعل لها مقابلة ما بينها لانها اذا يمكن أن تقبل تأثيرا ما بعضها من بعض . ومن الاشياء الصغيرة مايزيد اختلاطها بالاشياء الصغيرة باقترابها منها لانها حينئذ تتدخل بأسرع وبأسهل بعضها فى بعض . ولكن كمية كبيرة تحت فعل كمية كبيرة أيضا لا تنتج هذه النتيجة الا مع الطول .

= عيبه فيلوبون . كما لا يفسره اجتماع – الشان هنا كما فى الملاحظة السابقة – ما دامت التجزئة لا يستطاع حصولها – يعنى أنها تقف عند حد الذرات أو الاجزاء التى لا تتجزأ التى لم يقبلها أرسطو البتة . – اتخاذ نحو آخر من النظر – ليس فى النص الا كلمة واحدة مبهمة وقد ظننت انه يجب على تحديد المعنى . – ولنذكر بديا – أضفت هذه الكلمات التى تدل القرينة على مفهومها . – كما قلنا – ر . ما سبق فى الباب السابع . – الطب – يظهر لى أن فى اختيار المثل شيئا من الغرابة وقد نبه فيلوبون مثل هذا التنبيه .

§ ٩ – التى تكون سهلة التجزئة – كنقطة من الماء فى كمية من النبيذ . – نموا – مهما كان ضعيفا مع ذلك بنسبة الاشياء المختلطة . – للعنصر الغالب – فى المزيج النهائى . – فالمزيج لا يصير – ليس النص على هذا القدر من الضبط . – مطلقا – اضفت هذه الكلمة .

§ ١٠ – مقابلة ما – عبارة النص هى « تضاد » . – يمكن أن تقبل تأثيرا ما – فى حين انها تحدث فعلا ما . يزيد – أعنى بأكثر سهولة وبأسرع ما يكون كما يدل عليه الكلام الآتى . – لا تنتج هذه النتيجة – أو «الاختلاط» .

§ ١١ – على ذلك بين الاشياء القابلة للتجزئة والمنفعلة الاشياء التي تتحدد بسهولة يمكنها أن تختلط • لان هذه الاشياء تنقسم بلا عناء الى أجزاء صغيرة • وهذا انما هو بالتحقيق ما يعنى بقولنا تتحدد بسهولة • مثال ذلك السوائل من بين جميع الاجسام هى الاكثر قابلية للمزج لان السائل من بين الاشياء القابلة للتجزئة هو الذى يتعين ويتحدد بأسهل ما يكون بشرط ألا يكون دبقا • فان الاجسام الدبقة لا تزيد على أن تصير جملة الحجم اضخم واعظم ولكن حينما يكون احد الشيئين المختلطين هو وحده المنفعل أو أنه يكونه كثيرا وان الآخر يكونه قليلا جدا فالخليط الناتج من الاثنين اما ألا يكون أعظم البتة أو ألا يكاد يكونه • وهذا هو ما يقع بالنسبة للقصدير مختلطا بالنحاس لانه يوجد بعض أجسام حائرة بعضها بالنسبة للبعض الآخر وهى تكون من طبع مشكل • فيمكن أن يلاحظ أن تلك الاجسام لا تختلط الا اختلاطا ناقصا والى حد معين • فقد يقال ان احدهما هو مجرد مأوى فى حين ان الآخر هو الصورة • وهذا على التحقيق هو ما يحصل بالنسبة لهذين الجسمين اللذين سميا آنفا • لان القصدير الذى هو كمجرد تغير للنحاس بدون مادة يكاد يتلاشى بالتمام وينعدم بالخليط الذى لا يعطيه الا لونا ما • وتحصل الظاهرة عينها أيضا بالنسبة لاجسام أخرى •

---

§ ١١ – القابلة للتجزئة والمنفعلة – يعنى التى يمكن بسهولة أن تنقسم وأن تقبل فعلا مابعضها من قبل البعض الآخر • وربما كان يلزم أن يقال « فاعلة » بدل « قابلة للقسمة » • ولكن ليس ولا نسخة واحدة تعطى هذا التصحيح • – التى تتحدد بسهولة – مثل السائل الذى ضرب فيما يلى يوضح تماما ماذا يعنى بهذا • – يتعين ويتحدد – ليس فى النص الا كلمة واحدة • – الاجسام الدبقة – عبارة النص غير محددة ولكن المعنى الذى اتخذته هو الذى اتخذه فيلوبون • وبدل من الاجسام الدبقة قد يمكن أن يفهم أن المقصود هو السوائل على العموم التى بامتزاجها تصير الكمية الكلية أكثر عظما • – ولكن حينما يكون أحد الشيئين المختلطين – ليس النص على هذا القدر من البيان • – هو وحده المنفعل – على تقدير « فى المزيج » • ولكن العبارة غير جلية ويجب أن يفهم أن أحد الجسمين الممزوجين يفعل بشدة فى الآخر ويبتلعه بحيث يلاشيه • – الا يكون أعظم البتة – لان أحدهما يتلاشى بالتمام بوجه التقريب فى المزج • – حائرة – النص هنا يتخذ عبارة مجازية محضة فانه يقول : « رتى » ولم أجد ما يقابلها فى لغتنا • وذلك مجاز جرىء ويظهر أن فيلوبون دهش له أيضا ، على أن المثل المضروب لذلك يفهم معنى هذه النقطة • – الا اختلاطا ناقصا – وحينئذ لا يكون هذا اختلاطا حقيقيا ما دام أن أحد الجسمين يتلاشى بالكلية تقريبا • – هو الصورة – أو النوع • – اللذين سميا – زدت هاتين الكلمتين لاتمام المعنى • – كمجرد تغير • • بدون مادة – يعنى الصورة أو النوع التى تكيف الخليط من غير أن تغير مادته مطلقا وهذا يظهر أنه غاية فى الدقة والخفاء • – لونا ما – الذى ليس هو لون القصدير والذى لايحيل لون النحاس الا بعض الشيء •

§ ١٢ – فيرى اذا بحسب جميع التفاصيل المتقدمة أن الاختلاط ممكن وأنه هو ما هو ويرى كيف يكون وما هى الاشياء التى بينها يمكن أن يحصل وهى تلك التى يمكنها أن تقبل فعلا بعضها من قبل البعض الآخر والتى هى قابلة للتحديد بسهولة وقابلة للتجزئة بسهولة • وان الجواهر من هذا القبيل ليست تفسد ضرورة فى الاختلاط ولكنها لا تبقى فيه بعد مطلقا بأعيانها ، فان اختلاطها ليس مجرد ضم وان الجسمين لا يكونان بعد مدركين بالحواس • ولكن يقال على شىء انه مختلط متى كان وهو مستطيع ان يتحدد بسهولة يمكنه أن يفعل وينفعل معا وانه يختلط بشىء له ايضا هذه الخواص أعيانها لان الشىء المختلط لا يكونه البتة الا بالاضافة الى شىء يكون واياه من المتفقة أسماؤها (هو مونيم) • والحاصل أن الاختلاط هو اجتماع الاشياء المختلطة مع استحالة لها •

---

§ ١٢ – فيرى اذا – محصل مضبوط لكل نظرية الاختلاط • – أن الاختلاط ممكن – • ما سبق ف ٢ • – هو ما هو بحسب النظريات الخصوصية لارسطو ، هذا هو موضوع كل هذا الباب • – قابلة للتحديد بسهولة وقابلة للتجزئة بسهولة – كالسوائل • – ليست تفسد ضرورة – لانها تبقى فيه بالقوة •

وأن الجسمين لا يكونان بعد مدركين بالحواس – ليس النص على هذا القدر من الضبط • ولكن المعنى الذى اتخذته ينتج مما قيل سابقا فى الفقرة السابعة • فان التين والحب ليسا مختلطين بالمعنى الخاص ولكنهما منضمان • – يقال على شىء انه مختلط – هاك التعريف الحقيقى للاختلاط على رأى أرسطو • – يكون واياه من المتفقة اسماؤها (هو مونيم) – وبعض ناشرى الكتاب يقول « مجانسا له » (هو مجين) وهذه ربما كانت أحسن ويظهر أن سان توماس اختارها • – والحاصل – النص ليس فى هذا القدر من الصراحة •

الكتاب الثانى

الباب الأول

نظرية عناصر الاجسام – عددها – شاهد من امبيدقل – المادة ليست منفصلة عن الاجسام كما هو فى طيماوس افلاطون فيما يظهر – نقض هذه النظرية – انها حقة بجزئها باطلة بالجزء الآخر – شاهد من المؤلفات المختلفة السابقة – نظرية جديدة على المبادىء العنصرية للاجسام – طبعها وعددها ٠

§ ف ١ – سبق الكلام على الاختلاط وعلى التماس وعلى الفعل وعلى الانفعال ووضح كيف ان هذه الظواهر تقع فى الاشياء التى تكابد تغيرات طبيعية ٠ وقد عولج زيادة على ذلك كون الاشياء وفسادها المطلقان وبين بأى طريقة وفى اى الاحوال ولماذا هما يحدثان ٠ وقد درست على السواء الاستحالة وحالة الموجود المستحيل ٠ وفى النهاية قد بينت فصول كل واحدة من هذه الظواهر ٠ والآن يبقى علينا ان ندرس ما يسمى عناصر الاجسام لان الكون والفساد فى كل الجواهر التى تركبها الطبيعة لا يمكن ان يظهرا بدون الاجسام التى تدركها حواسنا ٠

§ ٢ – من الفلاسفة من يزعمون ان جميع العناصر مكونة من مادة واحدة بالحقيقة والعدد ويفترضون انها هى الهواء او النار أو جسم ما

---

§ ك ٢ ب ١ ف ١ – سبق الكلام على الاختلاط – تلخيص لكل ما سبق فى الكتاب الاول فان نظرية الاختلاط قد عرضت فى الباب العاشر منه ٠ – وعلى التماس – لم يكن ذكر التماس الا عرضا لانه لم يفرد للتماس نظرية خاصة ٠ ر ٠ ك ١ ب ٦ ٠ وعلى الفعل وعلى الانفعال – ر ٠ ك ١ ب ٦ و٧ وما يليهما – التى تكابد تغيرات طبيعية – بصرف النظر على التغيرات التى تحدثها الصناعة أو ارادة الانسان ر ٠ ما سبق ك ١ ب ٢ ف ١ ٠ – كون الأشياء وفسادها المطلقان – ر ٠ ك ١ ب ١ و٣ وما بعدها ٠ – الاستحالة وحالة الموجود المستحيل – ر ٠ ك ١ ب ٤ ٠ – فصول كل واحدة من هذه الظواهر – فى أثناء بيان كل واحدة من تلك النظريات الخاصة قد بينت الفصول التى تفصل كل واحدة من الظواهر التى كانت على التعاقب موضع الدرس ٠

§ ٢ – هى الهواء – كما كان يعتقده ديوجين الابلونى وانكسيمين ٠ – أو النار كما كان يعتقده هيرقليطس الايفيزوسى وهيباس كما روى فيلوبون ٠ – جسم ما وسط كان هذا مذهب اكسيمندروس الذى كان يفترض عنصرا خامسا آخذا من طبع الاربعة الاخرى وهو مع ذلك متميز عنها ز ٠ – جاعلين هذه المادة – ليس النص على هذا القدر من الصراحة ٠ – هؤلاء النار والارض – كما هو مذهب برمينيد ٠ – وأولئك الهواء ثالثا =

وسط بينهما جاعلين هذه المادة جسما جوهريا متميزا تماما ومنفصلا . وآخرون يرون انه يوجد أكثر من عنصر واحد ويقبلون حينئذ على السواء : هؤلاء النار والارض ، وأولئك الهواء ثالثا مع العنصرين المتقدمين ٠وآخرون مثل أمبيدقل يزيدون الماء كعنصر رابع ٠ وفي هذه المذاهب المختلفة انما هو باجتماع هذه العناصر وافتراقها أو استحالتها يعلل كون الاشياء وفسادها ٠

§ ٣ ـ فلنسلم بلا أدنى صعوبة أن هذه الاوليات للاشياء يمكن بغاية الموافقة انتسمى مبادىء وعناصر وانه انما بتغيرها بتجزئة او تركيب متكافىء أو أى نوع اخر من التغييرالذى تعانيه يأتىكون الاشياء وفسادها٠ ولكن يخدع المرء نفسه بالتسليم بأنه يوجد مادة واحدة بعينها خارج جميع العناصر وجعلها منفصلة وجسمانية ٠ لان من المحال أن هذا الجسم اذا كان مدركا بحواسنا يمكن ان يوجد من غير ان يعرض أضدادا ما ٠ ويلزم ضرورة أن هذا اللامتناهي الذى اتخذه بعض الفلاسفة مبدأ لهم يكون خفيفا أو ثقيلا باردا أو حارا ٠

§ ٤ ـ ولكن الطريقة التي شرح بها هذا المبدأ في « طيماوس » ليس فيها شيء من الضبط لانه لم يقل على وجه جلي ما اذا كان هذا الاصل لجميع الاشياء متميزا ومنفصلا عن العناصر ٠ والمحقق هو ان طيماوس لم يرجع في واحد منها الى هذا المبدأ ولو انه قال مع ذلك انه الموضوع السابق لكل ما يسمى بالعناصر كما أن الذهب هو على الاسبقية موضوع

= مع العنصرين ـ ذلك كان مذهب يون الشيوزى اذا صدق تفسير فيلوبون ٠ ـ مثل امبيدقل ـ انما هو دائما أمبيدقل الذى ينسب اليه أرسطو نظرية العناصر الاربعة ٠ر٠ أيضا الطبيعة ك ٣ ب ٧ ف ٩ وما بعدها من ترجمتنا ٠

§ ٣ ـ هذه الاوليات للاشياء ـ حفظت عبارة النص بذاتها ٠ ـ أى نوع آخر من التغيير مثلا لا يمكن الا الاستحالة عند المذاهب التى لا تقبل الا عنصرا واحدا لانه يتغير هذا العنصر الوحيد الى ما لا نهاية له تتكون جميع الظواهر الاخرى ٠ ـ وجسمانية ـ هذه هى ترجمة الكلمة الواردة فى النص بالضبط ٠ ـ اذا كان مدركا بحواسنا ـ ويجب أن يكونه ما دام أنه جوهرى ومنفصل عن جميع الاخر ، ـ من غير أن يعرض اضدادا ما ـ عبارة النص هى « بلا تضاد » ٠ ـ هذا اللا متناهى ـ أو « هذا غير المحدود » ٠

§ ٤ هذا الاصل لجميع الاشياء ـ ر ٠ ترجمة طيماوس أفلاطون لكوزان ص ١٥٢ ٠ ـ متميزا ومنفصلا عن العناصر ـ النقد حق ان لميكن مهما جدا ٠ ـ على الاسبقية اضفت هاتين الكلمتين ٠ ـ موضوع المصنوعات الذهبية ر ٠ طيماوس ص ١٥٤ من ترجمة كوزان ٠ ـ على الصورة التى القى بها الينا ـ وفى الواقع أن طيماوس لايتكلم الا على التصاوير المتعاقبة لسبيكة الذهب ولا يتكلم البتة على كونهـا الاصل ٠ أن تسمى الاشياء ـ التعبير ليس واضح البيان ، وهو بعينه الذى استخدمه طيماوس فى هذا =

المصنوعات الذهبية • ومع ذلك فان هذا الايضاح ليس حسنا على الصورة التى القى بها الينا • فانه يجوز تماما انطباقه على الحالات التى يوجـد فيهـا استحالة بسيطة ، ولـكن بالنسبة للحالات التى فيهـا كون وفساد يكون محالا أن تسمى الاشياء بالتى منها تأتى • صدق طيماوس اذ يقول انه لادخل فى باب الحق أن يقرر أن كل مصنوع من الذهب هو ذهـب لكن مع ان عناصر الاشياء تكون جامدة فانه يجاوز بتحليلها الى حـد السطوح • ومحال أن سطوحا تكون المادة الاولية التى يكلموننا عنهـا § ٥ — نحن أيضا نعترف انه يوجد مادة ما للاجسام التى تدركها حواسنا ولكن هذه المادة التى منها يأتى ما يسمى بالعناصر ليست منعزلة البتة بل هى توجد دائما مع اضداد • على أن هذا الموضوع قد درس فى موطن آخر بأوسع من ذلك وأضبط § ٦ — على أنه لما أن الاجسام الاول يمكـن ايضا بهذه الطريقة أن تأتى من المادة فيلزم التكلم على هذه الاجسام مع التسليم بأن المـادة هى المبدأ والمبدأ الاول للاشياء ولكنها غير منفصلة عنها وانها موضوع الاضداد • فان الحار مثلا ليس هو مادة البارد كمـا أن البارد ليس مادة الحار • ولكن المادة هى موضوع الاثنين •

= الموضع • فانه يمكن أن يقال على الشىء المصنوع من سبيكة الذهب انه ذهب ولـكن بالنسبة للشىء الذى يتكون والذى يتولد من لا شىء لا يمكن أن يعطى اسم الشىء الذى خرج منه ما دام أنه لم يأت من شىء آخر • — التى منها تأتى — اذا كان الامر بصدد الكون « والتى اليها تنعدم » اذا كان الامر بصدد الفساد • — صدق طيماوس — ليس النص على هذه الصراحة • لا دخل فى باب الحق أن يقرر — ر • طيماوس لافلاطون ص ١٥٤ ترجمة كوزان • — الى حد السطوح — ر • كتاب السماء ك ٣ ب ٧ وما بعـده • فان أفلاطون لما حلل الاجسام الى سطوح قد نزع منها كل حقيقة • وان التحليل البالغ الى هذا الحد البعيد قد أفسدها — يكلموننا عنها — أضفت هذه الكلمات •

§ ٥ — نحن أيضا نعترف — ليس النص على هذا القدر من الضبط • — منها يأتى ما يسمى بالعناصر — هذه الفكرة لا تظهر أنها عريقة فى الصحة • — وأن المراد بالمادة هنا انما هو حال منطقية للاجسام أكثر منه حالا حقيقية • فقد يمكن حينئذ أن هـذه الجملة لم تكن الا تذييلا أضافه الى النص بعض المفسرين • ومع ذلك فان هـذه الجملة موجودة فى نص فيلوبون • — ليست منعزلة البتة وباقية على طريق الاستقلال عن الاجسام كالمادة التى أخطأ افلاطون ، على رأى أرسطو ، فى قبولها • — مع أضداد — فان المادة لها دائما كيف يميزها لا انفكاك لها عنه — فى موطن آخر — فى الطبيعة ك ١ ب ٨ خصوصا ف ٢٠ ص ٤٨٤ من ترجمتنا • وفى كتاب السماء ك ٣ • — بأوسع من ذلك وأضبط — ليس فى النص الا كلمة واحدة •

§ ٦ الاجسام الاول — حفظت للنص عبارته بتمامها ، ولـكن المراد هنـا هو العناصر مع جميع الاجسام الخاصة التى تركبها على حسب نظريات أرسطو التى هى أيضا مثلا — أضفت هذه الكلمة • — ليس هو مادة — بل هو الضد وتحت الضدين الموضوع الذى يكيفانه على طريق التناوب •

§ ٧ — حينئذ بادىء بدء الجسم الذى هو مدرك بالقوة باحساسنا هذا هو المبدأ ثم بعد ذلك تأتى الاضداد كالحار والبارد مثلا • وفى المقام الثالث النار والماء والعناصر الاخرى المشابهة • هذه الاجسام كلها تتغير تغيرا بعضها الى بعض ولكن لا بالطريقة التى يقول بها امبيدقل وفلاسفة آخرون ، لانه بحسب نظرياتهم قد لايكون بعد حتى ولا الاستحالة ، وانما هى المقابلات بالاضداد هى التى لا تتغير بعضها الى بعض • على انه لما كانت تلك هى مبادىء الاجسام فلا بد مع ذلك من دراسة كيفياتها وعددها لان الفلاسفة الآخرين استخدموا ذلك فى مذاهبهم بعد أن قبلوها على طريق الفرض ولكنهم لا يقولون لماذا هذه الاضداد لها الطبع الفلانى وأنها فى العدد الذى نراها عليه •

---

§ ٧ — الجسم الذى هو مدرك — هو المادة المفهومة على المعنى المنطقى أى المحسوسة بالقوةولكنها ليست مدركة الا على شكل واحد من الضدين • — النار والماء — يعنى الاربعة العناصر مع جميع الاجسام الخاصة التى تركبها على حسب نظريات أرسطو التى هى أيضا نظريات الاقدمين • — الطريقة التى يقول بها امبيدقل وفلاسفة آخرون — المعنى ليس بينا وقد جعله الايجاز فى التعبير غامضا • فان أمبيدقل وفلاسفة آخرين يرون العناصر غير قابلة للتغير مطلقا ومن ثم لا يمكن أن يفهم مع عدم قابلية التغير نظرية الاستحالة مهما كانت مسلما بها • — وانما هى المقابلات — ليس النص على هذا القدر من الصراحة • — فى مذاهبهم — • أضفت هاتين الكلمتين •

الباب الثانى

حد الجسم كما تعرفه لنا حاسة اللمس - تعديد الاضداد الاصلية التى يعرضهـا الجسم المحسوس باللمس - فصول هذه الاضداد - الفعل المتباين للبارد والحار والجافه والسائل - علاقة جميع الفصول الاخرى بهذه الفصول الاربعة الاصلية .

---

§ ١ - ما دمنا نبحث فيما هى مبادىء الجسم المدرك بحواسنا أعنى الجسم الذى يستطيع اللمس ان يدركه وما دام ان جسمـا يعرفنـا اياه اللمس هو الذى يكون حسه الخاص هو اللمس فينتج بالبداهة أن جميع المقابلات بالاضداد التى يمكن مشاهدتها فى الجسم لا تؤلف أنواعه ومبادئه ولكنها انما هى فقط أنواع ومبادىء الاضداد التى تخص حاسة اللمس. ان الاجسام تتمايز بأضدادها ، ولكن بأضدادها التى يمكن للمس أن يبينها لنا . لذلك نرى لماذا انه لا البياض ولا السواد ولا الحلاوة ولا المرارة ولا أى واحد من الاضداد المحسوسة ليس عنصرا للاجسام .

§ ٢ - وهذا لا يمنـع أن يكون النظـر حاسـة أسمى من اللمس وبالنتيجة أن موضوع النظر هو اسمى أيضا . ولكن النظر ليس عرضا للجسم الملموس بما هو ملموس بل هو يرجع الى شىء مغاير تماما يمكن مع ذلك أن يكون متقدما عليه بطبعه .

---

§ ب ٢ ف ١ - الجسم المدرك بحواسنا - الجسم المادى والمحسوس . - أعنى الجسم الذى يستطيع اللمس أن يدركه - يلاحظ فيلوبون بحق أن أرسطو يشتغل أولا بحاسة اللمس لان هذه الحاسة أكثر الحواس ادراكا ممكنا . فان من الاجسام التى تخفى على نظرنا ما ندركه بحواسنا . وذلك كالهواء اذ بينما لا يمكننا أن نراه يؤثر فى احساسنا بأن يلامسـنا . - يعرفنا اياه اللمس - عبـارة النص هى : « جسم قابل للمس » . - التى يمكن مشاهدتها فى الجسم - أضفت هذه العبارة لبيان الفكرة تماما . - لا تؤلف أنواعه ومبادئه - هذا التفوق الذى لحاسة اللمس يتقدم تمييز الكيفيات الاول والثوانى للاجسام ويذكر به . تلك هى النظرية التى قبلتها بعد ذلك المدرسة الايقوسية . - ليس عنصرا للاجسام - عبارة النص : « لا تكون عناصر » .

§ ٢ - أن يكون النظر حاسة أسمى - ر . كتاب النفس ك ٢ ب ٧ ص ٢٠٨ من ترجمتنا فى نظرية الرؤية . - من اللمس - ر . كتاب النفس ب ١١ ص ٢٣٧ . أن موضوع النظر هو أسمى أيضا - ر . أول ما بعـد الطبيعة : ك ١ ب ١ ص ١٢١ من ترجمة كوزان الطبعة الثانية . فان أرسطو يجعل فيها النظر أعلى مرتبة من جميـع الحواس كما فعل هنـا . - ليس عرضـا - أو « كيفا » . - الى شىء مغاير تماما حفظت عبـارة النص على عدم تحددها . - متقدما عليه بطبعه - أى للشىء الخـاص بحاسة اللمس .

§ ٣ – حينئذ بالنسبة للملموسات انفسها يلزم الفحص والتمييز بين الفصول الاولى لها ومقابلاتها الاولى بالاضداد • المقابلات والمضادات التى يبينها لنا اللمس هى الآتية : البارد والحار ، اليابس والرطب ، الثقيل والخفيف ، الصلب واللين ، الدبق والفريك ، الاملس والخشن ، الكثيف والمتخلخل • من بين هذه الاضداد الثقيل والخفيف ليسا لا فاعلين ولا منفعلين لانه ليس لانهما يفعلان أحدهما فى الآخر او لانهما ينفعلان أحدهما من الآخر أعطيا الاسم الذى يحملانه • ومع ذلك يلزم أن العناصر يمكن ان تفعل وتنفعل بعضها من بعض على طريق التكافؤ ما دام انها تختلط وتتغير على طريق التكافؤ بعضها الى بعض •

§ ٤ – ولكن الحار والبارد واليابس والرطب هى مسماة كذلك أولاها لانها تفعل والاخرى لانها تنفعل • فان الحار هو الذى يجمع ما بين الجواهر المتجانسة لان التفريق الذى يقال عن النار انها تفعله انما هو فى حقيقة الامر تركيب الاشياء التى من نوع واحد ما دام أن الذى يحصل اذا هو ان النار تخرج الجواهر الغريبة وتنفيها • والبرد على ضد ذلك يجمع ويركب على السواء الاشياء التى من نوع واحد والتى ليست من نوع واحد ، ويسمى سائلا ما ليس محدودا فى صورته الخاصة ولكنه يمكن مع ذلك ان يقبل بسهولة صورة • واليابس على ضد ذلك هو ما كان بماله من صورة محددة تماما فى حدودها الخاصة لا يقبل صورة جديدة الا بعناء •

---

§ ٣ – بالنسبة للملموسات أنفسها – حفظت كلمة النص بعينها التى لا خفاء فى معناها بعد الايضاحات السابقة • فان الملموسات هى الاجسام التى تعرفها لنا حاسة اللمس فقط • – الفحص والتمييز – ليس فى النص الا كلمة واحدة • – ومقابلاتها الاولى بالاضداد – عبارة النص : « التضاد » • – لانهما يفعلان أحدهما فى الآخر – عبارة النص ليست على هذا الوضوح • – أعطيا الاسم الذى يحملانه – عبارة النص أكثر ايجازا •

§ ٤ – أولاها لانها تفعل – يظهر أن فعل البارد وفعل الحار متكافئان تماما وانهما يفعلان ويقبلان على السواء • ويعنى بأولاها الحار والبارد وبأخراها اليابس والرطب. وقد عنى فيلوبون بأن يوضح فى إطناب لماذا يجعل أرسطو من البارد والحار عنصرين فاعلين، ومن اليابس والرطب عنصرين منفعلين • ر • عن هذه النظرية كلها الكتاب الرابع من الميتيورولوجيا ب ١ وما بعده • ص ٢٧٣ من ترجمتنا – هو الذى يجمع – وبهذا المعنى أن الحار يفعل • – الجواهر المتجانسة – هذا يقال خصوصا على الجواهر التى تسيح وتذوب تحت فعل النار فيكون قوامها اذا كالسوائل • – فى حقيقة الامر – زدت هذه الكلمات – تخرج ••• وتنفى – ليس فى النص الا كلمة واحدة • – البرد على ضد ذلك يجمع – وعلى هذا المعنى فالبرد هو فاعل كالحرارة • – والتى ليست من نوع واحد – فان الثلج يجلد ويجمع غالبا الجواهر الاكثر تغايرا • – ما ليس محدودا فى صورته الخاصة – فان السائل لم يكن البتة الا صورة الحاوى له • أما هو نفسه فليس له صورة فى كتلته • – فى حدودها الخاصة – أو « فى سطحه الظاهر الخاص » • صورة ••• حدود – النص يستخدم لفظا واحدا للدلالة على صورة أو حدود •

§ ـ ٥ من هذه الفصول الاول انما يأتى المتخلخل والكثيف والدبق والفريك والصلب واللين والفصول الاخرى المشابهة • اذا فان جسما له خاصة امكان أن يملأ الاين بسهولة يتصل بالسائل لانه غير محدد هو نفسه وانه يخضع من غير أدنى عناء الى فعل الشيء الذى يلمسه تركا ذاته تأخذ صورة ذلك الشيء • كذلك المتخلخل يمكنه أن يملأ الاين على سواء لانه لما لم يكن له الا أجزاء خفيفة وصغيرة كان يجيد الملء ويلامس تماما وهذه خاصة تميز على الخصوص الجسم المتخلخل • حينئذ بالبديهية المتخلخل يقارب السائل فى حين أن الكثيف يقارب اليابس • ومن جهة اخرى الدبق يتعلق ايضا بالسائل لان الدبق ليس الا نوعا من السائل مع بعض كيفيات كالزيت • ولكن الفريك يتعلق باليابس لان الفريك انما هو النام اليبس • ويمكن القول بأنه لم يتجمد الا لخلوه من كل سائل • ويمكن أن يقال أيضا ان اللين جزء من السائل لان اللين هو ما يطاوع عند التوائه على نفسه ودون أن ينتقل كما أن السائل يفعل هذا الفعل بالضبط أيضا • تلك هى العلة فى ان السائل لم يسم لينا فى حين ان اللين يتعلق بصنف السائل وأخيرا فالصلب يتعلق باليابس لان الصلب هو شيء من المجتمد والمتجمد يابس •

§ ٦ ـ على أن يابسا وسائلا لفظان يحملان على معان شتى ، فان السائل والمبتل يمكن ان يعتبرا كمقابلين لليابس كما ان اليابس والمتجمد هما مقابلان للسائل • وكل هذه الخواص المختلفة تتعلق بالسائل واليابس

---

§ ٥ ـ من هذه الفصول الاول ـ ليس النص على هذا القدر من الصراحة • والفصول الاخرى المشابهة ـ التى قد لا تكون الا ثانوية بالنسبة للفصول الاول للبارد والحار واليابس والرطب • ـ له خاصة امكان أن يملا الاين ـ ليس فى النص الا كلمة واحدة • ويمكن ايضا أن يفهم من الاين « الامكنة الفارغة أو التجاويف » كما فهم فيلوبون • ـ يتصل بالسائل ـ عبارة النص بالضبط : « هو من السائل » أى جزء منه • ـ خفيفة وصغيرة ـ هذا غير صحيح تماما وان السطح مهما يكن متخلخلا فانه لا يحسن أن يملأ الاين بحسب الوضع الذى يعطى اياه • ـ يتعلق أيضا بالسائل ـ أو « من السائل » كما ذكر فى المتخلخل •

ـ كالزيت ـ كان يمكن ايجاد مثل أكثر انطباقا • ـ من كل سائل ـ أو « من كل رطوبة » • ـ ودون أن ينتقل ـ كحال الماء الذى تنفصل جزئياته فى حين أن الجسم اللين تبقى جزئياته متصلة مع مطاوعتها للضغط الواقع عليها • ـ يتعلق بصنف السائل ـ أو « هو من السائل » • ـ من المتجمد ـ هذا هو لفظ النص بعينه تركته على عمومه •

§ ٦ يابسا وسائلا ـ أو « يابسا ورطبا » وقد آثرت كلمة سائل حتى تكون مقابلته أظهر بالمبتل الذى سيأتى ذكره • ـ اليابس والمتجمد ـ ربما يمكن أن يقال أيضا (اليابس والمتجلد) • هذه الخواص المختلفة ـ ليس النص على هذا القدر من الضبط • ـ على المعنى الاولى لهاتين الكلمتين ـ ر • الملاحظة في ف ٣ • ـ المنتقع ـ أو « المغمور » • ـ يتصل بالسائل ـ ر • ملاحظتنا على هذا التعبير في الفقرة السالفة •

محمولين على المعنى الاولى لهاتين الكلمتين ، لانه من حيث ان اليابس هو مقابل للمبتل وان المبتل هو ما كان به على سطحه سائل غريب فى حين أن المتنقع هو ما به السائل الى باطنه • ولما أن اليابس هو على ضد ذلك ما كان خلوا من كل سائل غريب فبين بذاته ان المبتـل يتصل بالسائل فى حين ان اليابس المقابل له يتصل باليابس الاولى •

§ ٧ — ويجرى هذا المجرى أيضا فى السائل والمتجمد فان السائل لما كان ما به رطوبة خاصة والمتجمد ما هو خلو منها يجب أن يستنتج منه أن هذين الكيفين أحدهما يتعلق بصنف السائل والآخر بصنف اليابس •

§ ٨ — فبين حينئذ أن كل الفصول الاخرى يمكن أن يرجع بها الى الاربع الاولى وان هذه لا يمكن ان ينزل عددها الى أقل من ذلك لان الحـار ليس هو والرطب أو اليابس شيئا واحدا كما ان الرطب ليس هو لا الحار ولا البارد • كذلك البارد واليابس ليسا تابعين أحدهما للآخر كمـا أنهما ليسا تابعين للحار ولا للرطب • والحاصل انه لا يوجد ضرورة الا هذه الاربعة الفصول الاصلية •

---

§ ٧ — فى السائل ••• بصنف السائل — يظهر أن هنا تكرارا فى الكلمات لا فائدة منه وقد اضطررت أن أتبع الاصل • ولم يفسر فيلوبون هذا العيب الذى ربما لم يفطن له •

§ ٨ — كل الفصـول الاخـرى — التى ذكرت ووضحت بعد الفصول الاربعة الاولية والاصلية • — الى الاربعة الاولى — البارد والحار واليابس والرطب • — الى أقل — يعنى الى اثنين بدل أربعة • — والرطب — أو « السائل » • — الاصلية — أضفت هذا الوصف •ر• الكتاب الرابع من الميتيورولوجيا ب ١ •

الباب الثالث

تراكيب العناصر بين بعضها والبعض ـ ليس منها الا اربعة لان الاضداد خارجة عنها ـ نظريات سابقة على عدد العناصر ـ برمينيد ـ افلاطون ـ امبيدقل ـ طبع العناصر المختلفة الامكنة المختلفة التى يشغلها فى الاين .

---

§ ١ ـ لما انه يوجد اربعة عناصر وان التراكيب الممكنة لحدود أربعة هى ستة ، ولكن أيضا لما ان الاضداد لا يمكن أن تزدوج بينهـا ما دام البارد والحار واليابس والرطب لا يمكن البتة أن تندمج فى شىء واحـد بعينه ، فبين أنه لا يبقى الا أربعة تراكيب للعناصر . فمن جهة ، حار ويابس ، حار ورطب ، ومن جهة أخرى بارد ويابس ، بارد ورطب .

§ ٢ ـ تلك هى نتيجـة طبيعية لوجود الاجسام التى تظهر بأنها بسيطة : النار والهواء والماء والارض ، فالنار حارة ويابسة والهواء حار ورطب ما دام ان الهواء نوع من البخار . والماء بارد وسائل واخيرا الارض باردة ويابسة . ينتج منه أن توزيع هذه الفصول بين الاجسـام الاول يفهم جد الفهم وأن عدد هؤلاء وهؤلاء هو على تمام التناسب .

§ ٣ ـ وفى الحق ان كل الفلاسفة باعترافهم للاجسام البسيطة بأنها عناصر قبلوا منها تارة واحدا وتارة اثنين وتارة ثلاثة وتارة أربعة .

§ ٤ ـ فأما الذين لم يقبلوا منها الا واحدا فمضطرون الى توليد كل الأخـرى من تكثيف هـذا العنصر او تخفيفـه . وبالتبع يقبلون مبـدأين

---

§ ١ ـ لما أنه يوجد أربعة عناصر ـ هذه هى عبارة النص ولكن الحار والبارد ، واليابس والرطب أولى بها ان تكون خواص للعناصر من أن تكون عناصر بالمعنى الخاص . ـ ان تزدوج بينها ـ لانها تتفاسد . ـ أنه لا يبقى الا أربعة تراكيب ـ ليس النص على هذه الصراحة . ... رطب ـ أخذت اللفظ الاكثر استعمالا عادة ولكن اللفظ الاغريقى يفيد سائلا كما يفيد رطبا .

§ ٢ التى تظهر بانها بسيطة ـ أسلوب هذه العبارة لا يدع محلا لاقل شك فى بساطة العناصر بالاطلاق على حسب نظريات أرسطو . وقوله تظهر بانها بسيطة يفيد ان بساطة العناصر يمكن ان تحقق بالمعاينة . ـ والماء بارد وسائل ـ اخترت هنا لفظ سائل بدل رطب لانه أنسب للماء .

§ ٣ ـ للاجسام البسيطة بانها عناصر ـ الظاهر انه ينتج من هذه الفقرة أنه ولا واحد من الفلاسفة قد قبل أكثر من أربعة عناصر . ومع ذلك فان أرسطو نفسه فى الميتورولوجيا قبل فيما يظهر خامسا وهو الاثير . ر . الميتيورولوجيا ك ١ ب ٣ ف٤ ص ٩ من ترجمتنا .

§ ٤ ـ تكثيف ... أو تخفيفه ـ ر . الطبيعة ك ١ ب ٦ ف ١ ص ٤٦١ من ترجمتنا . ـ هذا العنصر ـ أضفت هاتين الكلمتين لتمام الفكرة . ـ الفواعل المؤلفة ـ أو

المتخلخل والكثيف أو الحار والبارد لانها فى هذا المذهب هى الفواعل المؤلفة والعنصر الوحيد يكون خاضعا لفعلها بما هو مادة .

§ ٥ — وأما الفلاسفة الذين هم كبرمينيد يقبلون عنصرين النار والارض ، فيعتبرون العناصر الوسيطة الهواء والماء مزيجا من ذينكم العنصرين . كذلك الحال عند الذين يقبلون عناصر ثلاثة كما فعل أفلاطون فى تقاسيمه لان عنده العنصر الوسط ليس الا مزيجا . وحينئذ الذين يقبلون عنصرين والذين يقبلون ثلاثة يوشك أن يكونوا على اتفاق تام لولا أن بعضهم يقسم العنصر الوسط الى اثنين وان الآخرين يتركون له وحدته .

§ ٦ — ومنهم كأمبيدقل من يعترفون جليا بأربعة عناصر غير انه هو أيضا ينزلها الى اثنين لانه يقابل بالنار كل العناصر الاخرى مجتمعة . فعلى رأى أمبيدقل يكون لا النار ولا الهواء ولا اى واحد من العناصر الاخرى بسيطا بل ممزوجا . فان الاجسام البسيطة هى جميعها بسيطة

« الصانعة » . — خاضعا لفعلها — ليس النص على هذه الصراحة . — بما هو مادة — اهل لأن تقبل الاضداد على التعاقب .

§ ٥ — كبرمينيد — فى الطبيعة ك ١ ب ٦ ف ١ أن المبدأين المنسوبين الى برمينيد هما المتخلخل والكثيف أو الحار والبارد وليس هما النار والارض مع أن النار يمكن أن تشخص بالحار والارض بالبارد . — فى تقاسيمه — قد يظهر أن هذا يدل على عنوان خاص لمؤلف لافلاطون ولكن فيلوبون بناء على قول مفسرين سابقين يؤكد أن المؤلف المنسوب الى أفلاطون تحت هذا الاسم كان منتحلا . ويرى الاسكندر الافروديزى أن المقصود هنا هو تلك الآراء غير المكتوبة لافلاطون التى يرويها ارسطو بالصراحة فى الطبيعة ك ٤ ب ٤ ف ٤ ص ١٥٠ من ترجمتنا . وقد ظن شراح آخرون أن المقصود هو التقاسيم المبينة فى محاورة أفلاطون المعنونة « السفسطائى » . ويظهر أن تفسير الاسكندر هو الاقرب للاحتمال . — ليس الا مزيجا — كما يرى برمينيد . — يوشك أن يكونوا على اتفاق تام — ما دام أنه مزيج فى عرف الطرفين . — العنصر الوسط الى اثنين — قد لا يكون هذا مطابقا تماما لما قيل آنفا فان برمينيد يظهر أنه يقبل عنصرين وسطين لا واحدا ولا يمكنه أن يدمج الهواء والماء .

§ ٦ كامبيدقل — ر . ما سبق ب ١ ف ٢ . — كل العناصر الاخرى مجتمعة — ليس النص على هذا الضبط . — فعلى رأى أمبيدقل — أضفت هذه العبارة لانه يظهر لى أن كل ما سيأتى لا يمكن اسناده الا الى أمبيدقل . وهذا تفسير بان توماس وجامعة كويمبرا . ويظهر أن فيلوبون يظن أن هذه هى فكرة أرسطو الخاصة . — بل ممزوجا — من الصورة والهيولى كما يقول فيلوبون . — الاجسام البسيطة — عبارة النص غير محددة وهى « البسائط » ومن الجائز أن يكون المراد هنا الاربعة العناصر الخاصة الحار والبارد واليابس والرطب . وعلى الرغم من الجهد الذى بذلته لا تزال هذه الفقرة قلقة غامضة . — الجسم المشابه للنار — هو المركب من الحار واليابس . ر . ما سبق ف ٢ . — ولكنه مع ذلك — ليس النص على هذه الصراحة . — الجسم المشابه للهواء — وهو المركب من

بلا شك ، ولكنها ليست مع ذلك متماثلة • مثلا الجسم المشابه للنار هو من نوع النار ولكنه مع ذلك ليس بالضبط نارا • والجسم المشابه للهواء هو من نوع الهواء دون أن يكون هواء • وكذلك الحال فى بقية العناصر • ولكن النار هى افراط فى الحرارة كما أن الثلج افراط فى البرودة لان التجلد والغليان هما افراطان من جنس ما أحدهما للبارد والثانى للحار • فاذا كان اذا الثلج هو تجلد السائل والبارد ، فالنار تكون أيضا غليان الحار واليابس • فأنظر لماذا لا يمكن أن يتولد شىء لا من الثلج ولا من النار •

§ ٧ – الاجسام البسيطة بما هى فى عدد الاربعة تتعلق اثنين اثنين بكل واحد من مكانى الاين • فالهواء والنار هما من المكان المائل نحو الحد الاقصى • والارض والماء بالمكان الذى هو نحو المركز وأن العناصر الطرفية والخالصة أكثر من غيرها هى النار والارض • والعناصر الوسطى والاكثر ممازجة هى الماء والهواء • وفى كل طائفة احد الاثنين هو ضد للآخر لان الماء ضد النار والارض ضد الهواء ما دام أن لها فى تركيبها كيفيات متضادة •

الحار والرطب • ر • ما سبق ف ٢ • – التجلد والغليان – من الغريب أن ترى هاتان الظاهرتان متقابلتين فى نظريات القدماء • وقد لزم أن تمر قرون عديدة حتى ينتج هذا التقابل نتائجه العملية فيؤسس عليه ميزان الحرارة (الترمومتر) هذه الآلة العجيبة التى تصلح لتعيين درجة حرارة الاجسام • – فانظر لماذا لا يمكن أن يتولد شىء – لا يظهر أن المعانى مرتبطة جد الارتباط بعضها ببعض وقد يمكن أن تكون هذه الجملة ليست الا تذييلا •

§ ٧ – الاجسام البسيطة – هذه هى عبارة النص بعينها ويظهر أن ارسطو هنا يرجع الى الكلام على مذهبه الخاص وأن ليس المراد هنا الكلام على المذاهب الخاصة الامبيدقلية – بكل واحد من مكانى – الفوق والتحت • – الاين – أضفت هذه الكلمة من – المكان المائل نحو الحد الاقصى – عبارة النص غير محددة قليلا ومع أنى حددتها نوعا ما فلم أبلغ جعلها أجلى بيانا • – الذى هو نحو المركز – نلاحظ هنا الملاحظة السابقة • – العناصر الطرفية – يعنى التى هى فى النقط الاكثر مقابلة من الاين للمركز وللمحيط الاقصى • – والخالصة أكثر من غيرها – هذا يجب أن يعنى به حركة هذه العناصر أولى من أن يعنى به تركيبها • وقد يمكن أن يقال « الاظهر » فى اتجاهها • – والاكثر ممازجة – هذه هى عبارة النص بعينها ولكنه يلزم أن يفهم أن هذا ينطبق خصوصا على الحركة • – هو ضد للآخر – فى الطائفة الاخرى • – الارض ضد الهواء – التقابل ليس بين الظهور • – كيفيات متضادة – أنظر ما يلى •

§ ٨ – ومع ذلك فعلى القول بالاطلاق الاربعة الاجسام البسيطة لا يتعلق كل واحد منها الا بكيف واحد • على ذلك الارض هى من اليابس أكثر من أن تكون من البارد والماء هو من البارد أكثر من أن يكون من السائل • والهواء هو من السائل أكثر من أن يكون من الحار والنار هى من الحار أكثر من أن تكون من اليابس •

---

§ ٨ – فعلى القول بالاطلاق – زدت لفظ « القول » • – الا بكيف واحد – عبارة النص غير محدودة • – أكثر من أن تكون – هذا يناقض قليلا مفهوم قوله «على الاطلاق» فى أول الجملة • – من البارد أكثر من أن يكون من السائل – يظهر أن الامر على ضد ذلك أن الماء سائل أكثر منه باردا • فهو سائل قبل كل شىء ولكن المذهب الذى وضح هنا يقتضى هذا التناظر فى الوضع • فقد تركت السيولة للهواء وربما قد يمكن أن يقال أيضا بدل السيولة السائلية •

الباب الرابع

نظرية تبدل العناصر بعضهــا ببعض ـ فصول العناصر فيما بينها يمكن أن تكون أكثر او أقل عددا ـ سهولة التبــدل وصعوبته ـ امثلة مختلفة بحسب تجاور العناصر أو البعد بينها فى النظام الذى هى مرتبة به أوبحسب توافق كيفيات العناصر أو تقابلها ـ خاتمة الجزء الاول لنظرية التبدل المتكافىء بين العناصر ٠

---

§ ١ ـ بعد أن بينا فيما سبق أن الاجسام البسيطة يكون بعضها بعضا على طريق التكافؤ وأن المعاينة الحسية تدلنا على أنها تتكون بهذه الطريقة لانه ان لم يكن كذلك فقد لا توجد استحالة ، ما دامت الاستحالة لا تنطبق الا على كيفيات الاشياء التى يمكن لمسها ، فيلزمنا أن نقول بأى طريقة يحصل تغير العناصر بعضها الى بعض وما اذا كان ممكنا أن كل عنصر يتولد من كل عنصر أو اذا كان هذا ممكنا فقط بالنسبة للبعض ومحالا بالنسبة للبعض الآخر ٠

§ ٢ ـ فاذا كان ثم أمر بديهى فذلك هو أن كلها يمكن بالطبع أن تتغـــير بعضها الى بعض لان كون الاشياء يروح الى الاضداد ويجىء من الاضداد ٠ وكل العناصر لها تقابل بعضها بالنسبة الى البعض الآخر لان فصولها أضداد وحينئذ فى بعض العناصر الفصلان هما ضدان ومثال ذلك فى الماء والنار فان أحدهما يابس وحار فى حين أن الآخر سائل وبارد ٠ وبعض العناصر الاخرى ليس لها الا واحد من الفصلين كالهواء والماء فان أحدهما هو سائل وحار والثانى بارد وسائل ٠

---

§ ١ ـ بعد أن بينا فيما سبق ـ ر ٠ كتاب السماء ك ٣ ب ٧ ف ١ ص ٢٦٥ من ترجمتنا ٠ ويظهر بناء على هذه الفقرة ان كتاب السماء كان فى فكرة المؤلف مرتبطا بهذا الكتاب كما يعتقد المفسرون اذ وضعوا الكتابين أحدهما تلو الآخر ٠ ـ المعاينة الحسية ـ عبارة النص « الحس » ٠ـ لانه ان لم يكن كذلك فقد لا توجد استحالة ـ الدليل ليس جيد البيان اذ أن الاستحالة مختلفة عن الكون وانها تقتضيه ٠ فانه يلزم أن يوجد الشىء قبل أن يستحيل ولكن وجود العنصر لشىء لا ينتج منه أن هذا العنصر يأتى من عنصر آخر ٠ ـ التى يمكن لمسها ـ ر ٠ ما سبق ب ٢ ف ١ ٠ ـ تغير العناصر بعضها الى بعض ـ يمكن مراجعة كتاب السماء وكتاب المتورولوجيا أيضـــا ك١ ب٢ و٣ من ترجمتنا

§ ٢ ـ امر بديهى ـ بالدليل أكثر منه بالمشاهدة ٠ ـ يروح الى الاضداد ـ حفظت عبارة النص على فرط ايجازها ٠ ومع ذلك فهى مفهومة بسهولة بعد التفاصيل التى تقدمت ٠ فان الشىء بتكونه يذهب من اللاوجود الى الوجود وعلى ضد ذلك بفساده يذهب من الوجود الى اللاوجود فهو يجاوز ضدا ليذهب الى الضد الآخر ٠ ـ لها تقابل ـ اتخذت لفظا أعم من لفظ النص الذى هو « تضاد » ـ فصولها أضداد ـ ر ٠ ما سبق ب ٢ ف ٢ ٠

§ ٣ — وحينئذ فمن البين أنه على العموم كل عنصر يمكن بالطبع أن يأتى من كل عنصر • وليس من الصعب الاقتناع بهذا بأن يشاهد كيف تحصل الظاهرة بالنسبة لكل عنصر على حدته • لانه سيرى أن كلها تأتى من كلها • والفرق الوحيد انما هو أن التغير يتكون بكثير أو قليل من السرعة وبكثير أو قليل من السهولة • وكلما كان بين العناصر نقط ارتباط تحولت بعضها الى بعض سراعا جداً • وما ليس بينها نقط ارتباط تتغير ببطء • وعلة ذلك ان شيئا واحدا بمفرده يتغير بأسرع من عدة • وعلى ذلك فالهواء يأتى من النار بتغير أحد الكيفين ليس الا ، ما دام أن احدهما يابس وحار والثانى حار وسائل • وينتج منه أنه اذا كان اليابس مغلوبا بالسائل فيتكون الهواء ثم انه من الهواء يتكون الماء اذا كان الحار هو المغلوب بالبارد لان أحدهما كان سائلا وحارا والثانى كان باردا وسائلا فيكفى اذا أن الحرارة وحدها تتغير لاجل ان يتكون الماء •

§ ٤ — وبهذه الطريقة عينها أيضا أن الارض تأتى من الماء وان النار تأتى من الارض لان هذين العنصرين أيضا لهما أحدهما قبل الآخر نقطة جمع ووصل فان الماء سائل وبارد والارض هى باردة ويابسة بحيث انه اذا كان السائل هو المغلوب تتكون الارض • ومن جهة أخرى بما ان النار يابسة وحارة والارض يابسة وباردة فاذا فسد البارد فمن الارض تتكون

— فان أحدهما هو سائل — قد اضطررت للاحتفاظ بلفظ « سائل » المطبق على الهواء كما هو أيضا فى النص •

§ ٣ بان يشاهد — وصية جديدة بنمط المشاهدة • — نقط ارتباط — ربما كان أضبط أن يقال « تركيب » ممكن • فان الحد المستعمل فى النص فيه تفاوت لم أستطع تحصيله مباشرة • ر • الفقرة الآتية • — تحولت — أو « مرت من واحد الى الآخر » • أحد الكيفين — ليس النص على هذا القدر من الصراحة • — كان — قد حافظت على أسلوب النص وهذا يتعلق بالنظريات التى بسطت آنفا • — يابس وحار ••• حار وسائل — أى أن كيفى الحار يجتمعان ما دما متماثلين • فلا يبقى للتغير الا اليابس والسائل • — كان سائلا — حفظت صيغة الماضى الناقص كما هى فى الاصل •

§ ٤ — نقطة جمع ووصل — ترجمت هنا بوضوح معنى الكلمة الاغريقية التى هى خاصة بالاشياء التى يمكن جمع أجزائها التؤلف كلا بعد أن فصلت •

— هو المغلوب — بالكيف الآخر الذى هو أقوى منه • فان السائل المغلوب يتلاشى ولا يبقى من الكيفين الا البرودة التى هى الكيف المشخص للارض • — فمن الارض تتكون النار — كل هذه النظريات تظهر لنا غريبة فى هذه الايام ولكن يجب الرجوع الى زمن أرسطو • وقد كانت هذه النظريات مقبولة بلا نزاع الى القرن السادس عشر • — العناصر التى تتعاقب — ليس فى النص الا كلمة واحدة غاية فى عدم التحديد ، فان العناصر المتعاقبة هى التى لها كيفيات مشتركة • — جمع ووصل — ر • ما سبق في أول هذه الفقرة •

النار • فيرى حينئذ أن كون الاجسام البسيطة يحصل بالدور وطريقة التغير هذه هى أسهل الطرق لان العناصر التى تتعاقب لها دائما بينها نقط جمع ووصل •

§ ٥ – والماء يمكن أيضا ان يأتى من النار والارض من الهواء وبالعكس يمكن ان يأتى أيضا الهواء والنار من الماء ومن الارض • ولكن هذا التحول هو أصعب لان موضوع التغير أشياء اكثرعددا • وفى الواقع لاجل أن تأتى النار من الماء يلزم أن يفسد أولا البارد والسائل وكذلك لاجل أن يأتى الهواء من الارض يلزم أن البارد واليابس يفسدان • وهذا اللزوم واجب أيضا لاجل أن الماء والأرض يأتيان من النار ومن الهواء لانه يلزم حينئذ أن يكابد الكيفان التغير •

§ ٦ – وأيضا الكون الذى يحصل بهذه الطريقة هو ابطأ • ولكن اذا فسد احد كيفى كل واحد من الاثنين فيكون التحول أسهل غير أن هذا التحول لا يحصل بعد حينئذ من الواحد الى الآخر على طريق التكافؤ • غير أنه من النار ومن الماء تأتى الارض والهواء ، ومن الهواء ومن الارض تأتى النار والماء • وفى الواقع اذا فسد بارد الماء ويابس النار يتكون الهواء لانه لا يبقى بعد الا حار أحدهما وسائل الآخر • ولكن اذا فسد حار النار وسائل الماء تتكون الارض لانه لا يبقى حينئذ الا يابس أحدهما وبارد الآخر •

§ ٧ – وكما هو الامر فى الهواء والارض يكون فى تكون النار

---

§ ٥ – والماء يمكن أيضا أن ياتى من النار – ليس بين الماء والنار نقطة مشتركة ما فلاجل أن يتغير أحدهما الى الآخر لا بد من الوسطاء • وها هنا الهواء هو الذى له نقط مشتركة بينه وبين الماء من جهة وبينه وبين النار من جهة أخرى • – هذا التحول – عبارة النص أشد ابهاما • – البارد والسائل – اللذان هما كيفا الماء • – الباردواليابس كيفا الارض الخاصان • – الكيفان – لفظ النص غير محدد •

§ ٦ – الكون – كون العنصر الجديد الناتج من تحول العناصر الاخرى • – لا يحصل بعد حينئذ من الواحد الى الآخر – وحينئذ يوجد جسم ثالث مكون من الكيوف الباقية • ينازع فيلوبون فى صحة هذه النظرية التى هى مع ذلك كما يقول هو كانت مقبولة عند الاسكندر الافروديزى •

– غير أنه من النار ومن الماء – لا يظهر أن المعانى متعاقبة تماما • – يتكون الهواء عنصر مخالف للنار والماء اللذين أنتجاه • – تتكون الارض – الملاحظة عينها • – يابس ••• وبارد – اللذان هما كيفا الارض •

§ ٧ – سائل أحدهما – السائل يظهر أن استعماله خاص بالماء دون سواه • ولكن فى هذه النظريات يلزم قبوله أيضا بالنسبة للهواء لان لفظ رطب يظهر أنه أحسن استعمالا =

والماء لانه اذا فسد حار الهواء مع يابس الارض يتكون الماء مادآم أنه سيبقى سائل أحدهما وبارد الآخر • ولكن حينما يكون المنعدم هو سائل الماء وبارد الارض تتكون النار لانه يبقى حار أحدهما ويابس الآخر وهما الكيفان الخاصان بالنار •

§ ٨ – وهذا الايضاح لكون النار يتفق جـدا مع الحوادث التى يشهد بها الحس لانه انما هو اللهب الذى هو على الاخص نار واللهب ليس الا الدخان المحترق والدخان يتركب من هواء وأرض •

§ ٩ – في العناصر التى تتوالى وتتعـاقب ليس ممكنا متى كان أحـد الكيفين قد فسد فى واحد أو فى الآخر أن يحصل مرور وتحول للعناصر الى اى جسم آخر لان البواقى التى تبقى فى الاثنين هى اما متماثلة أو متضادة • وحينئذ لا من بعضها ولا من الآخـر يمكن أن يتحصل جسم • مثال ذلك اذا فسد يابس النار واذا فسـد أيضـا سائل الهواء لا توجد نتيجه ممكنة مادامت الحرارة هى التى تبقى من طرف ومن آخر • وكذلك الحال فيما اذا كانت هى الحرارة التى تنعدم من الاثنين فانه لا يبقى بعد الا ضدان وهما اليـابس والسـائل ، ويجرى هذا المجرى فى جميع الاحوال الاخرى ما دام أنه فى الاحـوال التى من هذا القبيل يبقى دائما تارة الكيف الممـاثل وتارة الكيف المضـاد ، وعلى هـذا فمن البين حينئذ انه لاجل تكوين العناصر مارة

= فى بعض الاحوال • ويمكن أيضا أن تستعمل كلمة « لطيف » للهواء ولكن هذه الكلمة لا توافق تماما كلمة النص • – وهما الكيفان الخاصان بالنـار – ر • ما سـبق ب ٣ ف ٢ •

§ ٨ – وهذا الايضاح لكون النار – ليس النص على هذه الصراحة • – يتفق جدا مع الحوادث – لا يظهر ان هذا الاتفاق تام كما يظن المؤلف ولكن هذا لا يمنع من أن النمط الذى يوصى باتباعه وحق ولو انه لم يحسن تطبيقه • – الدخان يتركب من هواء وأرض – لان الدخان على رأى أرسطو هو تبخر الخشب • ر• المتورولوجيا ك٤ ب٩ ف ٤٢ ص ٣٣٩ من ترجمتنا •

§ ٩ التى تتوالى وتتعاقب – مثال ذلك الهواء بعد النار والماء بعد الهواء والارض بعد الماء ما دامت العناصر الاربعة مرتبة على هذا النظم • – مرور وتحول – ليس فى النص الا كلمة واحدة •

– البواقى التى تبقى فى الاثنين – ليس النص على هذه الصراحة • – نتيجة ممكنة – يعنى جسما ثالثا مخالفا للجسمين الدين انتجاه • – الحرارة هى التى تبقى – وفى هذه الحالة هى النار • – ضدان – يترافعان ولا يمكنهما أن يجتمعا ما دام أنهما يتفاسدان على التكافؤ • مارة ومتغيرة – ليس فى النص الا كلمة واحدة • – من واحد الى واحد

ومتغيرة من واحد الى واحد يكفى أن كيفا واحدا يفسد • ولكن بالنسبة للعناصر التى تمر من اثنين الى واحد فقط • هنالك يحتاج الى فساد عدة كيفيات •

§ ١٠ – وعلى جملة من القول فانه قد وضح ان كل عنصر يتولد من كل عنصر وقد بين بأية طريقة يحصل تحول بعضها الى بعض •

– التعبير ليس بينا جدا ولم أزاد على أن حصلته بعينه • – كيفا واحدا – الكيف المضاد، والنص ليس على هذا القدر من الضبط • – عدة كيفيات – كلمة النص فى غاية الابهام.
§ ١٠ – وعلى جملة من القول – عبارة النص هى بالبساطة : « حينئذ » •

الباب الخامس

بقية نظرية تبدل العناصر – من المحال الا يوجد الا عنصر واحد منه تاتى كـل العناصر الاخرى – فى هذا الافتراض قد تحصل استحالة العنصر الوحيد ولكن لايحصل البتة كون حقيقى للعناصر المختلفة – شاهد من طيماوس لافلاطون – عرض جديد للطريقة التى بها تتغير العناصر بعضها الى بعض – يحصل التبدل بسرعة متناسبة مع وجود كيف مشترك – نسبة العناصر الاطراف بعضها الى بعض ونسبة العناصر الاوسط – الحدود الضرورية لهذا التحول – لا يمكن التمشى الى اللانهاية فى أى واحدة من الجهتين – البيان الحرفى لهذا المبدأ ٠

---

§ ١ – التفاصيل السابقه لاتمنعنا تقدير هذه المسائل على ضـوء آخر ٠ فاذا كانت مادةالاجسام الطبيعية هى ٠ كما يرى بعض الفلاسفة الماء والهواء أى عناصر من هذا القبيل فيلزم ان تكون واحدا او اثنين أو عدة من هذه العناصر ٠ وفى الحق لا يمكن الا تكون جميع الاشياء الا عنصرا واحدا أحدا ٠ مثلا أن الكل لا يكون الا هواء او ماء أو نارا أو أرضا مادام التغير يحصل فى الاضداد ٠ وفى الواقع لنفرض أن الكل هو من الهواء وان الهواء يبقى فى جميع التغيرات فسيحصل من ثم مجرد استحالة ولن يحصل بعد كون ٠

§ ٢ – ولكن فى هذا الافتراض عينه ليس ممكنا ، فيما يظهر ، أن يكون الماء فى آن واحد هواء أو أى عنصر آخر مشابه ٠ فسيوجد دائما بين الكيفيات تقابل وخلاف حيث لا يكون للنار الا واحدا من الطرفين الحرارة مثلا ٠ ولكن النار لن يمكنها البتة أن تكون بالبساطة هواء حارا لان هذا انما هو استحالة ٠ ولا يظهر أن الامور تقع على هذا النحو ٠ ومن جهة أخرى اذا فرض على العكس ان الهواء يأتى من النار فهذا التغير لا

---

§ – التفاصيل السابقة – ليس النص على هذه الصراحة ٠ – على ضوء آخر – عبارة النص بالضبط هى : « هكذا » يعنى « بالطريقة الآتية » ٠ – فاذا كانت مادة الاجسام الطبيعية – يجب أن يعنى ها هنا بالاجسام الطبيعية أولا بعض العناصر ثم بعد ذلك جميع الاجسام التى تؤلفها العناصر الاولية بتراكيبها ٠ كما يرى بعض الفلاسفة وعلى الاخص فلاسفة مدرسة يونيا ٠ – عنصرا واحدا أحدا – ليس فى النص الا كلمة واحدة ٠ – ما دام التغير يحصل فى الاضداد – وان تقبل واقعية التغير المدرك بحواسنا – فى جميع التغيرات أضفت هذه الكلمات لبيان الفكرة ٠

§ ٢ – أن يكون الماء – بعض الناسرين ينبت النار بدل الماء ، واظن أن هذه هى الرواية الحقة لانها هى وحدها التى تتفق مع كل ما يلى ٠ ويظهر أن فيلوبون أيضا على ذلك ٠ ولكنى لم أجسر على تغيير النص لان هذا التغيير لا يستند الى أية نسخةمخطوطة٠ – بين الكيفيات – أضفت هاتين الكلمتين لتمام المعنى ٠ =

يمكن حصوله الا بالتغير من الحرارة الى ضدها فهذه الكيفية المضادة ستكون اذا فى الهواء وحينئذ سيكون الهواء شيئا باردا وبالنتيجة من المحال أن تكون النار هواء حارا لانه قد ينتج منه أن العنصر الواحد قد يكون حارا وباردا فى آن واحد • وسيوجد حينئذ خلاف هذين العنصرين شىء ما آخر سيبقى مماثلا وهو أية مادة أخرى عامة للاثنين •

§ ٣ – قد يكون التدليل عينه منطبقـــا فى حق كل عنصر آخر غير الهواء ولا يمكن أن يوجد منهـا واحد قد يكون المنبع الوحيـد الذى منه تكون قد خرجت الاخرى كلها • وليس يوجد خلاف هذه العنـاصر عنصر آخر وسيط ، كأن يكون مثلا عنصرا وسطا بين الهواء والماء أو بين الهواء والنار ، أثقل من الهواء والنار وأخف من كل الاخر • لان هـــذا الوسيط حينئذ يكون بمقابلة الاضداد هواء ونارا معا • ولكن ثانى الضدين هو العدم وبالتبع لا يمكن أن يثبت هذا العنصر الوسيط وحده ، كمـا يقوله بعض الفلاسفة ، عن اللامتناهى وعن الحاوى • فيلزم اذا اما أن كل واحد من العناصر المعروفة يمكن ان يكون على الســـواء هو ذلك الوسيط واما الا يمكن ولا واحد منها ان يكونه •

= واحد من الطرفين – هذه هى كلمة النص بعينها أثبتها وربما قد لا تكون الكلمة المختارة • – الحرارة – بافتراض أن الهواء حار وسائل كما سبق فى ف ٢ و٣ • – الامور تقع على هذا النحو – ليست عبارة النص على هذه الصراحة • – أن الهواء ياتى من النار – كما افترض آنفامن أن النار هى التى كانت تاتى من الهـــواء فيلزم أن الهـواء يمكن أن ياتى من النار أيضا ما دام أنه لم يفترض الا عنصر واحد أحد • – من الحرارة – التى هى فى النار بالبداهة • – الى ضدها – الذى هو البرودة • – هذه الكيفية المضادة – ليس فى النص الا اسم اشارة غيرمحدد • – وسيوجد حينئذ – هذه هى النظرية التى سيقف عندها أرسطو فيما يلى • – أية مادة أخرى عامة للاثنين – هى المادة بالقوة المحضة لا بالفعل والتى يمكنها أن تقبل على التناوب صورة كل واحد من الاضداد ونوعه • ر • طيماوس أفلاطون ترجمة كوزان ص ١٢٢

§ ٣ – فى حق كل عنصر آخر غير الهواء – النص مبهم جدا • – قد يكون المنبع الوحيد – النص مبهم جدا أيضا • – عنصر آخر وسيط – كما كان يرى انكسيمندروس على رواية فيلوبون • – هو العدم – ر • الطبيعة ك ١ ب ٨ ف ١٠ ص ٤٨٠ مـــن ترجمتنا • فان العدم هو ثانى الضدين بمعنى أن هذا الضد الثانى لايوجد الا متى انقطع وجود الآخر • – وعن الحاوى – حفظت لفظ النص على ابهامه • ر • على اللا متناهى الطبيعة ك ٣ ب ٦ ف ٤ ص ٩٧ من ترجمتنا • الفلاسفة الذين يشير اليهم هنا أرسطو بلا شك هم أتباع فيثاغورث • ر • كذلك أيضا الطبيعة ف ١٢ ص ١٠٠ • – يمكن أن يكون على السواء هو ذلك الوسيط – ليس النص على هذا القدر من البيان • ولكن المعنى الذى وفيناه ظاهر من شرح فيلوبون •

§ ٤ — ولكنه اذا لم يكن أجسام محسوسة سابقه على تلك فالعناصر التى نعرفها هى كل هذه الموجودة ، فيلزم حينئذ اما أن تثبت العناصر الى الابد كماهى دون أن يتغير بعضها الى بعض واما أن تتغير على الدوام • يمكن أن يسلم ايضا امكان تغيرها جميعا أو أن بعضها يمكن ان يتغير وأن الاخرى لايمكنها ذلك كما قال أفلاطون فى طيماوس ولقد وضح فيما سبق ان العناصر تتغير بالضرورة بعضها الى بعض ولكنه قد بين ايضا انها لاتتغير بسرعة على السواء تحت هذا التأثير المتبادل وأن التغير يحصل أسرع بالنسبة للتى بينها نقطة صلة أعنى كيفا مشتركا وابطأ بالنسبة لتلك التى ليس لها من ذلك • فاذا لم يكن اذا الا مقابلة واحدة بالاضداد على حسبها تتغير الاجسام فيلزم بالضرورة حينئذ أن يوجد جسمان لان الهيولى انما هى التى تصلح وسطا للضدين غير مدرك وغير منفصل ولكن لما انه يوجد بالمعاينة عناصر اكثر فان أقل مايمكن أن يوجد من المقابلات انما هو اثنان ومتى وجد اثنان فلا يمكن ان يوجد ثلاثة حدود فقط بل يلزم مطلقا أربعة كما قد تدل عليه المشاهدة • وهذا انما هو عدد التراكيب اثنين اثنين لانه ولو أنها ستة فى المجموع الا أن منها اثنين لا يمكن البتة أن يكونا لانهما ضدان أحدهما للآخر • ومع ذلك فقد عولجت هذه المسائل فيما سبق •

§ ٥ — مع أن العناصر تتغير بعضها الى بعض فان من المحال ان يوجد مبدأ التحول لافى أحد الطرفين ولا فى الوسط • واليك مايثبته فأما الطرفان فانه ليس ممكنا ان تكون كل الاشياء من النار كما انها لاتكون كلها من الارض ، لان هذا يرجع الى القول بأن الكل يتولد من النار أو ان الكل يتولد من الارض • ولكن لايمكن ان يقال ايضا ، كمايريد بعض الفلاسفة ، ان الوسط هو المبدأ وان الهواء ينقلب الى

---

§ ٤ أجسام محسوسة — عبارة النص غير محدده • فالعناصر التى نعرفها — زدت « التى نعرفها » • — كما هى — زدتها أيضا • — كما قال أفلاطون فى طيماوس — ر • طيماوس ترجمة كوزان ص ١٦٦ وما بعدها • — فيما سبق — ر • ما سبق ب٣ و٤ • — أعنى كيفا مشتركا — زدت هذه العبارة على جملة التذييل — مقابلة واحدة بالاضداد ليس فى النص الا كلمة واحدة • — للضدين — أضفت هذ الجار والمجرور لاتمام الفكرة • ر • الطبيعة ك ١ ب٨ من ترجمتنا • — عناصر أكثر — ليس النص على هذه الصراحة • فيما سبق — ر • ما سبق ب ٣ ف ١

§ ٥ — مبدأ التحول — عبارة النص هى بالبساطة « مبدأ » • — من النار ... من الارض — بأن النار والارض هما العنصران الطرفان • — الهواء ينقلب الى نار — بما أن الهواء عنصر وسيط • — الماء ينقلب الى هواء — الملاحظة عينها • — أكرر — أضفت هذه الكلمة • — أن يتغير بعضها الى بعض — لان الاطراف هى أضداد تتفاسد ولكنها لا تتبدل على طريق التكافؤ •

نار والى ماء ولا ان الماء ينقلب الى هواء والى أرض • لانى أكرر ان الاطراف لايمكن البتة أن يتغير بعضها الى بعض •

§ ٦ – على ذلك يلزم ايجاد نقطة وقوف ولا يمكن من جهة ولا من اخرى السير الى اللانهاية على خط مستقيم لانه يترتب عليه وجود مقابلات واضداد غير متناهية العدد لعنصر واحد أحد • فلنرمز للارض بحرف ا وللماء بحرف م وللهواء بحرف هـ وللنار بحرف ن • فاذا تغير هـ الى ن والى م فالتقابل يكون بين هـ ، ن • ولنفرض أن هذين الضدين هما البياض والسواد • ومن جهة أخرى اذا تغير هـ الى م فسيكون تقابل آخر لان م ، ن ليسا متماثلين ولتكن مقابلة السيولة واليبوسة مرموزا لليبوسة بحرف ى وللسيولة بحرف س فاذا كان حينئذ الابيض هو الذى يمكث ويبقى فيكون الماء سائلا وأبيض ، فاذا لم يكن أبيض فيكون أسود مادام ان التغير لا يحصل الا الى الاضداد • فيلزم حينئذ بالضرورة ان يكون الماء اما ابيض واما اسود ويمكن افتراض انه فى الحالة الاولى • وبالطريقة عينها أيضا ى اليبوسة يكون لحرف ن وحينئذ ن أعنى النار تتغير كذلك الى ماء لانهما الضدان ، والنار كانت سوداء أولا ثم يابسة بعد ذلك كما كان الماء سائلا اولا ثم ابيض •

§ ٧ – فبين اذا أن كل العناصر يمكن ان يتغير بعضها الى بعض • والكيوف الباقية ستوجد فى (١) الارض كما يوجد فيها نقطتا الاجتماع والارتباط الاسود والسائل مادام أن هذين الكيفين لم يتركبا معا بعد بأية طريقة كانت •

---

§ ٦ – يلزم ايجاد نقطة وقوف – التى هى أحد الطرفين • – الى اللانهاية على خط مستقيم – يعنى من غير أن يرتد على عقبه ليذهب من جديد من الطرف الثانى الى الطرف الاول كما ذهب اولا من الطرف الاول الى الطرف الثانى ومع ذلك فان هذه الفكرة ليست بينة بيانا كافيا • – مقابلات وأضداد – ليس فى النص الا كلمة واحدة • – فلنرمز للارض بحرف T – (بالفرنساوية وقد وضع بدلها فى النص العربى حرف ا) فى النص أخذت حروف الرمز من أوائل أسماء العناصر كما نبه اليه فياوبون كما فعلت فى الترجمة • ومع ذلك فان هذا المثل الحرفى لم يات بايضاح كبير • – البياض والسواد• نبه سان توماس بحق الى أن هذه الامثلة ليست مختارة وان هذه ليست هى الكيفيات العادية للعناصر م ، ن ليسا متماثلين – بل هما ضدان بالعرف العام ما دام أنهما الماء والنار • – السيولة – يمكن أن نترجم أيضا « الرطوبة » • – أعنى النار تتغير كذلك الى ماء – كل هذه التعابير هى نظرية محضة ولا تطابق حقيقة الواقع فى شىء • والمؤلف ها هنا ليس متمسكا بنهج المشاهدة الذى طالما أوصى به •

§ ٧ – أن كل العناصر – قد يكون من الممكن تخصيص هذه القضية التى هى أعم مما ينبغى بعض الشىء وقصرها على عنصرى الارض والنار • – الكيوف الباقية – يعنى =

§ ٨ — وهاك البرهان على أنه لايمكن هاهنا أن يتمشى الى اللانهاية مبدأ اعتمدنا عليه من قبل ان نقرر الايضاح الذى سبق ، وذلك هو أنه اذا فرض ان النار المرموز لها بحرف ن تتغير الى عنصر آخر ولاترجع الى الوراء وانها مثلا تتغير الى ر فمن ثم يكون بين النار وبين ر مقابلة بالاضداد مختلفة عن المقابلات المذكورة آنفا مادام أن ر لا يمكن ان تكون مماثلة لاى واحد من العناصر المرموز لها بالحروف ا ، م ، هـ ، ن ولنفرض ان الكيف ك هو كيف ن وان الكيف ى هو كيف ر فتكون ك حينئذ لكل العناصر ا ، م ، هـ ، ن لان كل هذه العناصر يتغير بعضها الى بعض ولكن مع التسليم بأن هذا لم يوضح بعد فانه من البين على الاقل انه اذا تغير ر من جديد الى عنصر آخر فمن ثم يكون تقابل آخر بالاضداد ويكون بين ر و بين النار ن . وتكون الحال كذلك دائما بالنسبة للحد المزيد وأنه يوقع دائما مقابلة مع الحدود السابقة بحيث انه اذا كانت هذه الحدود غير متناهية بالعدد فتكون كذلك مقابلات غير متناهية بالعدد لعنصر واحد أحد . واذا كان هذا ممكنا فمن ثم يكون من المحال ان يعطى أى قول شارح وأن يوضح كون أى عنصر ما مادام انه يلزم ، اذا كان واحد يأتى من الآخر ، أن يجتاز من المقابلات عدد ما ذكرنا بل وأزيد منه

= التى لم يتآلف أحدها مع الآخر بعد . — نعطتا الاجماع والارتباط — يعنى الكيفيات المشتركة للعنصرين والتى بها يمكن أن يجتمعا ويتركبا بحيث أن أحدهما يصير الى الآخر .

§ ٨ — مبدأ اعتمدنا عليه — ر . ما سبق ف ٦ . — الايضاح الذى سبق — ليس النص على هذا القدر من الصراحة . — ولا ترجع الى الوراء — يعنى اذا توالى التغير على خط مستقيم واذا لم تتغير النار على التعاقب الى هواء وماء وأرض لتتغير الارض بعد ذلك الى ماء وهواء ونار . — المذكورة آنفا — ر . بـ ٥ و٦ . — لا يمكن أن تكون مماثلة — يعنى أن « ر » تكون مفروضة عنصرا خامسا خارجا عن النار والهواء والماء والارض . — الكيف « ك » — عبارة النص هى فقط « ك » . — فتكون « ك » حينئذ لكل العناصر — ما دام أنه للعنصر « ن » بوسطة « ر » ولسائر الاخرى بواسطة « ن » — للحد المزيد — كما زيدت « ر » على اربعة العناصر الاخرى . — اذا كانت هذه الحدود غير متناهية بالعدد — يجب أن يعنى بالحدود العناصر الجديدة التى قد تفترض تلو العنصر الخامس كما افترض الخامس تلوا للاربعة الاول . — لعنصر واحد أحد — ما دام أن جميع العناصر يمكن أن يتغير بعضها الى بعض على التعاقب . — أى عنصر ما — عبارة النص غير محددة — ما ذكرنا — ليس النص على هذا القدر من الصراحة . — بل وازيد منه — هذا غير مفهوم تماما ما دام قد افترض أن عدد الاوساط غير متناه .

— لبعض العناصر — عبارة النص غير محددة ويظهر لى أن هذا يرجع بالضرورة الى العناصر . اذا كانت الاوساط غير متناهية بالعدد — كما افترض سابقا ، فان الهواء والنار هما مع ذلك عنصران متجاوران كلاهما فاذا لم يكن تغير أحدهما الى الآخر على طريق التكافؤ فمن باب أولى العناصر المتباعدة كالنار والارض .

وينتج من ذلك أنه بالنسبة لبعض العناصر لايكون تغير ممكن البتة ، مثال ذلك اذا كانت الاوساط غير متناهية بالعدد وهذا لازم اذا كانت العناصر غير متناهية بالعدد هي أنفسها ، وعلى ذلك مثلا لايكون تغير من هــواء الى نار اذا كانت المقابلات التي تجتاز هي غير متناهية بالعدد ٠

§ ٩ ــ وأخيرا كل العناصر أيضا تنتهي الى عنصر واحد لانه يلزم أن تكون كل هذه المقابلات متعلقة اما بالمقابلات من أعلى بالعناصر التي هي أسفل من ن واما بالمقابلات من اسفل بهذه العناصر نفسها بحيث أن الكل ينتهي الى واحد ٠

---

§ ٩ ــ وأخيرا ــ اضفت هذه الكلمة لبيان أن هذا هو تمام كل ما سبق ٠ ومـع ذلك فلا يرى قوة هذا البرهان المبنى على فرض عنصر خامس وسلسلة متناهية من العناصر حتى لو فرض أنه لا يوجد الا أربعة عناصر فما دام أنها يمكن أن يتغير بعضها الى بعض كما يقرره أرسطو فانه يظهر ايضا أنه يمكن أيضا أن تنتهي الى واحد ٠ ومع ذلك فاني لست واثقا بأن يكون المراد هنا هو العناصر ما دام أن عبارة النص غير معينة كما في بعض الفقرات الاخرى ٠ ومن الممكن أن تكون جميع الاوساط هي التي تنتهي الى واحد ٠ ــ كل العناصر أيضا تنتهي الى عنصر واحد ــ حفظت عدم التعيين الموجود في النص ٠ ومازالت هذه الفقرة مغلقة على الرغم من توضيحات فيلوبون الذى يستند مع ذلك الى الاسكندر الافروديزى ٠ والظاهر أن هذا الاخير كان لديه نص أرسطو كما وصل الينا ، ومن المحتمل أنه لا محل لافتراض أى تحريف ها هنا ٠ وان الفكرة العامة لهذا التدليل هي مع ذلك جلية وان كانت التفاصيل ليست دائما كذلك ٠ فعلى رأى ارسطو أن أربعة العناصر يمكن أن يتغير بعضها الى بعض ٠ ولكن هذا التغير لا يصح أن يكون غير متناه ويلزم الاستمساك بالاربعة العناصر التي تدركها حواسنا وبالاربع الكيفيات التي تشخصها وتميزها ٠ وقد فسر سان توماس هذه الفقرة بالاختصار الذى ليس من عادته ٠ ولم يكن هذا الايجاز ليساعد على جلاء المعنى ٠

الباب السادس

ابطال نظرية امبيدقل على مقارنة العناصر بينها سواء بالنسبة الى الكم أم بالنسبة الى الاثر والتناسب – فى مذهب امبيدقل نمو الاشياء يرجع الى مجرد جمع – انه لا يفسر ايضا كون الاشياء ، بل اخضعه لسلطان المصادفة ، ولا علة الحركة الاصلية ولا طبع النفس الحقيقى – شواهد مختلفة من شعر امبيدقل .

---

§ ١ – حينما يرى أن فلاسفة يقبلون تعدد عناصر الاجسام وينكرون فى آن واحد أن العناصر تتغير بعضها الى بعض ، كما يفعل أمبيدقل ، قد يمكن أن يسألوا فى شىء من الدهش كيف يستطيعون اذا أن يقرروا أن العناصر هى قابلة للمقارنة بعضها ببعض . هذا مع ذلك هو ما يزعمه أمبيدقل اذ يقول :

« لان العناصر كلها كانت متساوية فيما بينها »

فاذا كانت المساواة فى الكم لزم أن يوجد بين الاشياء المقارنة شىء مشترك يصلح لقياسها ، مثال ذلك اذا كان من كوتيل (ربع لتر) واحد من الماء يمكن ايجاد عشرة كوتيلات من الهواء فذلك بأن العنصرين كانا من بعض الوجوه شيئا واحدا ما دام أن قياسهما واحد .

§ ٢ – فاذا كانت الاشياء ليستت قابلة للمقارنة هكذا بالنسبة الى الكم أى أن الكمية الفلانية مضارعة الكمية الفلانية فيلزم على الاقل أن تكونه بعلاقة الاثر الذى يمكن أن تحدثه . مثال ذلك : اذا كان كوتيل

---

§ ب ٦ ف ١ – حينما يرى – ليس النص على هذه الصراحة . – فى آن واحد – أضفت هذه الكلمات حتى تكون المقابلة بين المعانى أظهر . – كما يفعل امبيدقل – ر . ما سبق ب ٣ ف ٦ . – قابلة للمقارنة – التعبير مبهم ولم أشأ أن ازيد عليه ما يعينه. وان الامثلة التى سنذكر فيما بعد ستقلل من ابهامه شيئا . – كانت متساوية – هاهنا أيضا قد حصلت عبارة النص على ما فيها من عدم التعيين . – فاذا كانت المساواة فى الكم – على تقدير المادى ليقابل بكم القوة الذى سيجىء الكلام عليه فيما يلى . – يمكن ايجاد عشرة كوتيلات من الهواء – أو « اذا كان كوتيل من الماء يقابل عشرة كوتيلات من الهواء » وهذا ليس الا مجرد فرض وليس معناه أن أرسطو يظن أن هذه هى فى الواقع النسبة بين الهواء والماء .

§ ٢ – الاشياء – أو « العناصر » . – مضارعة – أو « آتية من » . =

من الماء يمكن ان يحدث من البرودة ما تحدثه عشرة كوتيلات من الهواء فحينئذ تكون العناصر قابلة أيضا للمقارنة بينها بعلاقة الكمية لا من حيث هي بالضبط كمية مادية ولكن من حيث انه يمكنها أن تحدث فعلا ما ·

§ ٣ ـ قد يمكن أيضا مقارنة القوى أو الطاقات ليس فقط بمقياس الكمية مباشرة بل أيضا بالتنسيب والتشبيه · على ذلك يمكن أن يقال ان الشيء الفلانى حار كما أن الشيء الآخر أبيض · فكاف التشبيه تبين علاقة المشابهة اذا كان المعنى هو الكيف ، فان كان المقصود الكم فهى تفيد المساواة · ولكن من السخف ، فيما يظهر ، أن الاجسام التى لا يمكن أن تتبدل بعضها ببعض لا تكون قابلة للمقارنة فيما بينها بعلاقة المشابهة وان تكون فقط بمقياس قوتها ولان الكمية الفلانية من النار مثلا يمكن أن تكون أيضا حارة وتحدث الحرارة التى تحدثها الكمية الفلانية من الهواء التى هى أعظم منها · وفى الواقع أن جوهرا من هذا الطبع اذا كانت كميته أعظم يمكنه أن يصير بالتنسيب مكافئا لانه سيكون والآخر من جنس واحد ·

§ ٤ ـ أزيد على ذلك انه على حسب مذهب أمبيدقل لا يوجد نمو ممكن الا النمو الذى يحصل بالجمع وهكذا هو يفترض أن النار تنمو بالنار حين يقول :

« الارض تنمى الارض والهواء ذاته ينمى الهواء » .

= ـ الاثر الذى يمكن أن تحدثه ـ ليس النص على هذا الوضوح · ـ يمكن أن يحدث من البرودة ـ كان من حق هذه العبارة أن تكون أوسع مما هى · ـ مادية ـ أضفت هذا الوصف · ـ أن تحدث فعلا ما ـ عبارة النص بالضبط هى : « بما هى مستطيعة شيئا ما » ·

§ ٣ ـ القول أن الطاقات ـ ليس فى النص الا كلمة واحدة · ـ مباشرة ـ أضفت هذه الكلمة لبيان الفكرة · ـ بالتنسيب والتشبيه ـ ليس فى النص الا كلمة واحدة · ـ فكاف التشبيه ـ ليس النص على هذا القدر من الضبط · ـ ولكن من السخف فيما يظهر ـ الرأى الذى ينقده أرسطو هنا يجب أن يكون مسندا أيضا الى أمبيدقل على رغم أن هذا التعيين لم يذكر فى النص صراحة · ـ قابلة للمقارنة فيما بينها ـ لم يذكر فيما سبق أن هذا الرأى هو رأى أمبيدقل · ـ المشابهة ـ أو « التنسيب » · ـ مثلا ـ أضفت هذه الكلمة · ـ الكمية الفلانية من الهواء التى هى أعظم منها ـ فى نسبة حرارة الهواء الى حرارة النار · أما القاعدة فهى مع ذلك صحيحة · فان جسمين مكيفين بكيف واحد يمكن أن يوازن بينهما بالزيادة على أضعف الاثنين ·

§ ٤ ـ أزيد على ذلك ··· هو يفترض ـ ليس النص على هذا القدر من الظهور · ـ حين يقول ـ أضفت هاتين الكلمتين · ـ تنمى الارض ـ عبارة النص بالضبط : « تنمى نوعها الخاص » وقد بين أرسطو فيما سبق أن نمو الاشياء لا يمكن أن يحصل بمجرد الاضافة ك ١ ب ٥ ف ٨ · ـ ولا يظهر ـ يحال على المرجع السابق ·

حينئذ ليس هذا اذا الا مجرد اضافة ولا يظهر أن الاشياء التى تنمو يمكن أن تنمو هكذا ٠

§ ٥ – ولكنه أعسر أيضا على أمبيدقل أن يوضح كون الموجودات فى الطبع لان كل الموجودات التى تولد وتتكون بحسب القوانين الطبيعية أو تولد دائما بطريقة منتظمة أو بالاقل على الغالب بهذه الطريقة ، والموجودات التى تتكون على ضد هذا النظام الثابت أزلا أو بالاقل الاكثر فى العادة هى ثمرة علة اتفاقية وثمرة المصادفة ٠ فما هو الفاعل اذا فى أن من انسان يولد انسان اما دائما وعلى حسب قاعدة أزلية واما بالاقل بحكم العادة الغالبة ، كما أن من القمح يأتى دائما قمح لا شجرة زيتون ؟ أم هل العظام لا تتكون أيضا بالطريقة عينها ؟ كلا ان الاشياء لا تكون بالمصادفة وبالاتفاق كما يقول أمبيدقل بل هى تتكون بنوع ما من العقل ٠

§ ٦ – فما هى اذا العلة فى كل هذه الظواهر ؟ انها ليست فى الحق لا الارض ولا النار ، وليست كذلك العشق والتنافر لان أحدهما ليس علة الا لتاليف الاشياء والآخر لتفريقها ٠ تلك العلة انما هى أصل لكل شيء ٠ وليست فقط كما يقول أمبيدقل :

« اختلاط وتنافر للاشياء المختلطة »

فهى ليست اذا ما يسمى بالمصادفة وليست هذه بعلة ٠ لانه ممكن تماما أن يوجد أحيانا اختلاط اتفاقى ومشوش ٠

---

§ ٥ – على أمبيدقل – أضفت هاتين الكلمتين اللتين تفهمان من سوق النص ٠ – فى الطبع بصرف النظر عن الاشياء التى توجدها صناعة الانسان ٠ – علة اتفاقية وثمرة المصادفة – أن ابطال نظرية المصادفة هذا هو مطابق تمام المطابقة ، حتى فى لفظه أحيانا للنظرية الواردة فى الطبيعة ك ٢ ب ٤ ف ٦ و٨ ص ٣١ و٣٢ من ترجمتى وأيضا فى الباب الخامس وما يليه ٠ – أم هل العظام لا تتكون أيضا – لا يرى حدا لماذا مثل بالعظام هنا ٠ وان كان أمبيدقل فى الحق يستعمل هذا المثل غالبا ٠ – كما يقول أمبيدقل – ر ٠ الطبيعة ك ٢ ب ٨ ف ٣ ص ٥٤ وما بعدها من ترجمتنا ٠ – بنوع من العقل – أو « بنوع ما من الفطنة » ٠

§ ٦ – انها ليست فى الحق لا الارض ولا النار – هذه الجملة واردة على صيغة تهكمية ٠ – العشق والتنافر – المبدآن العظيمان عند أمبيدقل ٠ ر ٠ الطبيعة ك ٧ ب ١ ف ٤ ص ٤٥٥ من ترجمتنا ٠ – انما هى أصل لكل شيء – يعنى صورته الجوهرية ٠ وكان يمكن أرسطو أن يترقى أيضا الى أعلى من ذلك ويتساءل الام يجب أن يرجع فى أصل كل شيء ٠ – وليست هذه بعلة – أو نوعا من التناسب والنظام ٠ وان اللفظ المستعمل فى النص هو فى غاية السعة ٠ – لانه ممكن تماما – يظهر أن فيلوبون لم يفهم هذه الجملة الصغيرة لانه لم يفسرها ٠ – اتفاقى ومشوش – ليس فى النص الا كلمة واحدة ٠

§ ٧ ـ اذا ما هو علة لكل واحد من الموجودات الطبيعية انما هـــو تركيبها ، انما هو الطبع الخاص لكل واحد منها مما لا يقول عنه أمبيدقل كلمة واحدة • بل يمكن التأكيد بأنه لم يدرس الطبع حقيقة ولو انّ الطبع هو بالضبط النظام والخير لجميع الاشياء • ولكن أمبيدقل لا يشـــــيد مطلقـــا الا بذكر الامتزاج والاختلاط ومع ذلك فليس هو التنافر بل هو العشق الذى فصل العناصر وهما على رأيه متقدمان على الله ذاته لان عناصر أمبيدقل هى أيضا آلهة •

§ ٨ ـ انه لا ينكلم كذلك على الحركة الا بطريقة غاية فى العموم لانه لا يكفى أن يقال ان التنافر والعشق هما اللذان يعطيان الحركة اذا لم يعين ان العشق ينحصر فى ان يسبب النوع الفلانى من الحركة والتنافر فى ان يسبب النوع الفلانى منها • وحينئذ كان يجب على أمبيدقل هاهنا اما ان يحد الاشياء بالضبط ، او ان يتصور فرضا ما ، او ان يوضح توضيحـــا قويا او ضعيفا مع ذلك ، او ان يخلص منه بأية طريقة اخرى •

§ ٩ ـ رد آخر • ان الاجسام هى تارة متحركة بالقسر وضد الطبع وتارة هى ذات حركة طبيعية • مثال ذلك النار تتجه الى فوق من غـير أن يكون ذلك بالقسر ولا تتجه الى تحت الا بالقسر فالحركة الطبيعية هى ضد الحركة القسرية فبالنتيجة كما انه يوجد حركة قسرية يوجد أيضـــا حركة طبيعية • فهل هو اذا العشق او ليس هو العشق الذى يكون هذه الحركة الاخيرة ؟ متى كان للارض حركة تحملها الى تحت فانما هى حركة

---

§ ٧ ـ انما هو تركيبها ـ والترجمة الحرفية هى : « كونها على ما هى عليه » • ومع ذلك فان هذا غير صحيح جدا فانه لا يمكن أن يقال ان تركيب الموجودات هو علتها الحقيقية • ـ النظام والخير لجميع الاشياء ـ على هذا المعنى يمكن القول بأن هذا هو علتها الغائية • ـ الامتزاج والاختلاط ـ ليس فى النص الا كلمة واحدة • ـ العشق الذى فصل ـ لا يظهر ان هذا مطابق تماما لآراء أمبيدقل • وفى الحق أنه لاجل الجمع يلزم أولا التفريق ولكن أمبيدقل انما يسند التفريق الى التنافر • ـ على رأيه ـ أضفت هاتين الكلمتين لبيان الفكرة • ـ الله ذاته ـ آله أمبيدقل هو « السفوروس » الذى يحيط بكل شىء فتارة ينبسط بالتنافر وتارة ينقبض بالعشق • ر • الطبيعة ك ١ ب ٥ ف ٤ فى التعليقات ص ٤٥٥ من ترجمتنا •

§ ٨ ـ غاية فى العموم ـ ويمكن أن يترجم أيضا ـ : « أبسط مما ينبغى » فان عبارة النص تؤدى المعنيين • ـ اذا لم يعين ـ ليس النص على هذه الصراحة • ـ بالضبط ـ زدت هذا القيد لتمام المعنى • ـ يخلص منه بأية طريقة أخرى ـ عبارة النص فيهـــا من طابع المألوف العرفى نحو ما فى العبارة التى ترجمناها بها •

مضادة للائتلاف وتشبه الانفصال ٠ اذا يكون التنافر هو أولى من العشق في ان يكون علة الحركة الطبيعية وبالنتيجة يكون العشق اولى من التنافر فى انه مضاد للطبع ٠ فاذا لم يكن لا التنافر ولا العشق يكونان الحركة فلا يكون للاجسام أعينها لا حركة ولا سكون ٠ ولكن هذا انما هو نتيجة باطلة ٠

§ ١٠ — يعترف امبيدقل ان الاجسام بالبديهية في حال حركة لان التنافر هو الذى فصلها ٠ والا يثير قد ارتفع فى الملأ الأعلى لا بواسطة التنافر ولكن كما يقول أحيانا امبيدقل بضرب من المصادفة :

« الهواء حينئذ يطير هكذا ولكن فى الغالب على خلاف ذلك »

وأحيانا يقول أمبيدقل أيضا ان النار اضطرت ان تتجه بالطبع الى فوق وان الايثير قد جاء ٠

« يتكىء بقوة على قواعد الارض »

وأخيرا يعلمنا أمبيدقل أن العالم هو مسير الآن بالتنافر كما كان سابقا مسيرا بالعشق سواء بسواء ٠

---

§ ٩ — رد آخر — ليس النص على هذا القدر من التعيين ٠ — بالقسر وضد الطبع — ر ٠ الطبيعة ك ٨ ب ٤ ف ٢ ص ٤٨١ من ترجمتنا وما بعدها ٠ — كما أنه يوجد حركة قسرية على تقدير « بحسب نظريات أمبيدقل » ٠ — هذه الحركة الاخيرة — زدت وصف « الاخيرة » ليتعين المعنى ٠ — تحملها الى تحت — وفى نسخ أخرى ربما كانت هى الاكثر عددا « الى فوق » بدلا من « الى تحت » ٠ ولكن هذا لا يتفق مع تقارن النص ٠ فان أرسطو يرد بأنه حتى لو كانت الارض محمولة الى تحت بحركتها الطبيعية فان الحركة أشبه بالتفريق منها بالجمع ٠ ما دامت الارض أو بعض أجزائها على الاقل تتجه الى المركز حيث النار يجب أن تلقاها بحركة قسرية لتنضم اليها ٠ — فانما هى حركة مضادة — ليس النص مثل الترجمة فى الوضوح ٠ وفى كل هذه الفقرة شىء من الخفاء ٠ — للائتلاف — زدت هذه الكلمة ٠ — الحركة الطبيعية — التى تفرق بين الاشياء بدلا من أن تجمعها والتى توجه النار الى فوق فى حين أنها توجه الارض الى تحت ٠ — لا التنافر ولا العشق — فى مذهب أمبيدقل ٠ — نتيجة باطلة يقبل أرسطو كقاعدة لا تحتمل الجدل أن الحركة موجودة ٠ ر ٠ الطبيعة ك ١ ب ٢ ف ٦ ص ٤٣٦ من ترجمتنا ٠

§ ١٠ — يعترف أمبيدقل — النص لا يذكر هنا أمبدقل وعبارته هى : « الاجسام يظهر أنها فى حركة » ٠ ولكن هذا بالبديهية يرجع الى مذهب أمبيدقل كما تعينه القرينة ٠ — الهواء حينئذ يطير هكذا — هذا البيت بعينه قد استشهد به فى الطبيعة ك ٢ ب ٤ ف ٦ ص ٣٢ من ترجمتنا ٠ — وأخيرا يعلمنا أمبيدقل — هذا الاسلوب التهكمى موجود فى النص ٠

§ ١١ فماذا هو اذا على رأيه المحرك الاول والعلة الاولى للحركة؟ حقا ليس هو العشق والتنافر ولو ان كليهما مع ذلك يسبب نوعا ما من الحركة واذا كانا هما المحرك الاول الذى يوجد فيكونان المبدأ الحقيقى للاشياء ٠

§ ١٢ ـ وأخيرا فليس أقل سخفا أنا يفترض ان النفس تأتى من العناصر أو أنها واحد من العناصر لانه كيف تتكون اذا الاستحالات الخاصة للنفس !٠ مثال ذلك كيف يفهم أن يكون لها او لايكون لها صنعة الموسيقى! كيف يفهم الذكر والنسيان ! من البين أنه اذا كانت النفس من النار يكون لها بما هى نار جميع الكيفيات التى تتعلق بالنار ٠ واذا كانت النفس مزيجا من العناصر كان لها كيفيات الاجسام وليس ولا واحد من كيفيات النفس بجسمانى ٠ على أن هذه المناقشة تتعلق بدراسة غير هذه قطعا ٠

---

§ ١١ – على رأيه ـ زدت هاتين الكلمتين لانه ظهر لى أن الكلام لا يزال مسوقا الى ابطال مذهب أمبدقل ٠ ـ نوعا ما من الحركة ـ فان العشق يجمع العناصر والتنافر يفرقها وفى هذا نوع مزدوج من الحركة ٠ ـ واذا كانا هما المحرك الاول ـ النص ملتبس ويمكن أن يفهم على عدة معان ٠ فأما فيلوبون فلم يوضحه وأما سان توماس فانه أعطى المعنى الذى اخترته تقريبا ٠

§ ١٢ ـ وأخيرا ـ أضفت هذه الكلمة لأبين فى آن واحد أن هذا هو آخر الانتقادات الموجهة الى نظرية أمبيدقل ولأبين أن هذا الدليل الاخير مغاير للادلة السابقة ٠ ـ الاستحالات ـ أو « الكيفيات » ولكنى حصلت لفظ النص بذاته ٠ ـ الخاصة للنفس ـ يعنى كل المأثرات الاخلاقية أو العقلية ٠ ـ من النار ٠٠٠ بما هى نار ٠٠٠ بالنار ـ هذا التكرار هو فى النص ٠ فالفرض الاول انما هو أن النفس هى عنصر النار مثلا ٠ والغرض الثانى انما هو انها مزيج من العناصر ٠ ـ بدراسة غير هذه قطعا ـ وفى الحق أن هذه المناقشة موجودة فى كتاب النفس ك ١ ب ٢ ف ٦ ص ١١٢ من ترجمتنا ٠ حيث يعيب أرسطو كما يعيب هنا نظرية أمبيدقل التى استشهد لها بعدة أبيات من الشعر تشتمل عليها ٠

الباب السابع

بقية ابطال مذهب امبيدقل – متى انكر ان العناصر يمكن ان تتغير بعضها الى بعض فلا يمكن توضيح تكون الجواهر العضوية المختلفة – شاهد من امبيدقل – صعوبة توضيح تكون الجواهر المختلفة ليست اقل عظما متى سلم باحدية المادة – تعيين نظرية جديدة فيها تكون الاضداد هى التى بفعلها المتكافىء تكون جميع جواهر الطبيعة ٠

§ ١ – نأتى الى مايختص بالعناصر التى منها الاجسام مركبة ٠ جميع الفلاسفة الذين يقبلون عنصرا مشتركا أو الذين يقبلون أن العناصر تتغير بعضها الى بعض يجب عليهم بالضرورة أن يعترفوا أيضا بأنه اذا تحقق أحد هذين الفرضين تحقق الثانى على السواء ٠ ولكن هؤلاء الذين لا يريدون أن العناصر يمكن ان يتوالد بعضها من بعض ولا ان يأتى كل واحد من كل واحد الا أن يكون كما يجىء اللبن من حائط ، هؤلاء انما يقررون نظرية باطلة لانه حينئذ كيف يجعل من هذه العناصر العظام أو اللحوم أو أى جوهر آخر مشابه ٠

§ ٢ – فى الحق أن هذه الصعوبة تبقى ٠ والى هؤلاء الذين يقبلون أن العناصر تتوالد يمكن أن توجه اليهم مسألة كيف تبلغ هذه العناصر أن تكون شيئا مغايرا لها أنفسها ؟ ٠ مثال ذلك اذا كان من النار يأتى الماء واذا كان من الماء تأتى النار فذلك لان بينهما موضوعا مشتركا ٠ ولكن

---

§ ب٧ ف١ – التى منها الاجسام مركبة – ليس المقصود هنا بعد كون العناصر بعضها من بعض بل تركبها لتؤلف جميع الاجسام الموجودة فى الطبيعة ٠– عنصرا مشتركا – يعنى المادة التى بالقوة وهى العنصر المشترك لجميع الاجسام ٠– أحد هذين الفرضين – يعنى ان العناصر لها مادة مشتركة اذا تغير بعضها الى بعض ٠ وانها اذا تغيرت هكذا فذلك أن لها مادة مشتركة يجىء اللبن من حائط – فان اللبن يكون الحائط بما هى مضاف بعضها الى بعض وليست مركبة ومتحدة بعضها مع بعض ٠ كذلك العناصر تكون مجموعة ولا تتحد لتكون الاجسام التى تدخل هى فى تركيب ٠ أن المقارنة صحيحة ولكن العبارة ليست من السعة على ما ينبغى وهذا المثل الخشن المضروب لا يخلو من بعض الشذوذ ٠– أو أى جوهر آخر مشابه – يعنى متجانس تماما ٠ وفى المذهب الذى ينتقده أرسطو لا تكون العناصر الا مجموعة بعضها مع بعض وليست متركبة حقيقة ٠

§ ٢ ان العناصر تتوالد – هذه هى النظرية المضادة لنظرية أمبيدقل الذى كان يعتقد أن العناصر غير قابلة للتغير ٠– شيئا مغايرا لها أنفسها – بافتراض أن اربعة العناصر هى اصل لجميع الاجسام التى نشاهدها ومن الاجسام هى شديدة التميز عن العناصر

من العناصر يخرج فى الحق أيضـــا اللحم والنخـاع فكيف تتكون هــذه الجواهر ؟ ٠

§ ٣ ــ بأى وجه يمكنها أن تتكون على حسب نظريات هؤلاء الذين يتبعون مذهب أمبيدقل ؟ بالضرورة ليس بين هذه العناصر الا جمع كما نجمع مواد حائط يتكون من آجر واحجار ٠ فى خليط من هذا القبيل تبقى العناصر هى ما هى وتوضع أجزاء أجزاء بعضها الى جانب البعض الآخر ٠ وحينئذ على هذا المنوال ، بناء على هذه النظريات ، انمـــا يتكون اللحم وسائر الاشياء المشابهة له ٠

§ ٤ ــ ولكنه ينتج منه أن النار والماء لا يخرجان البتة من جـــزء كيفما اتفق من أجزاء اللحم ، كما فى تصاوير الشمع من هذا الجزء يمكن أن تخرج كرة ومن ذاك يخرج هرم ٠ فكل ما يرى هو ان الواحد والآخر من هذين الشكلين يمكن أن يأتى أيضا على السواء من كل واحد من جزأى الشمع ٠ وعلى هذا النحو حينئذ أن من اللحم يخرج عنصرا النار والمـاء وانه قد يكونان معا من اى جزء اتفق ولكن مع مبادىء امبيدقل لا يكون تعبير هذا ممكنا ويلزم ان كل عنصر يأتى من مكان آخر أو من جزء آخر كما فى الحائط فانه من مكان مختلف تأتى الآجرة والحجر ٠

التى تكونها ٠ وانها لمشكلة أن يعرف كيف يمكنها أن تأتى منها ٠ــ اذا كان من النار يأتى الماء ــ ر٠ ما سبق ب٥ ف٦ ٠ــ من العناصر ــ عبارة النص غير معينة ٠

§ ٣ ــ الذين يتبعون مذهب أمبيدقل ــ والذين يعتقدون أن العنصر غير قابلة للتغير دون ان يمكن ان تتغير بعضها الى بعض ٠ــ كما تجمع مواد حائط ــ النص اقل صراحـة من أجر وأحجار ــ فان المواد مجموعة بعضها الى بعض مجرد جمع وليست متحدة معا ٠ــ بناء على هذه النظريات ــ زدت هذه الكلمات لاتمام الفكرة ٠ــ وسائر الاشياء المشابهة له يعنى كل الأشياء التى لتجانسها المطلق لا يمكن أن تميز فيها العناصر التى دخلت فى تأليفها ٠ ويمكن أن تصاغ هذه القضية فى صيغة الاستفهام ٠

§ ٤ ــ ولكنه ينتج منه ــ حافظت على لفظ الاصل على تردده ٠ــ لا يخرجان البتـة ــ على تقدير «معا» يعنى ان النار والماء ، مجتمعين مجرد اجتماع ، ليسا البتة مطلقا متحدين فى التراكيب التى يركبانها ٠ــ من جزء كيفما اتفق من أجزاء اللحم ــ حيث تكون متماثلة تمام التماثل ٠ــ فى تصاوير الشمع ــ ليس لنص على هذا القدر من الصراحة ٠ــ من كل واحد من جزأى الشمع ٠ــ ليس النص على هذا القدر من الصراحة ٠

ــ أمبيدقل ــ زدت هذا الاسم الذى تعينه القرينة ٠ــ تعبير هذا ممكنا ــ ليس النص على هذا القدر من الضبط ٠ــ من مكان آخر ــ التعبير بالمكان معناه هنا الجزء ، والمثل الآتى يفهم المعنى تماما ، فان الاجرة موضوعة بجانب الحجر ، وذلك انما هو فى موضع آخر أى فى محل آخر من الحائط ٠

§ ٥ — كذلك الحال ايضا بالنسبة للفلاسفة الذين لا يقبلون الا مادة وحيدة لجميع العناصر فان شأنهم لا يخلو من الحيرة فى ايضاح كيف ان جوهرا يمكن ان يتألف من عنصرين مثلا من الحار والبارد او من النار والارض فاذا كان اللحم يتكون من الاثنين وهو ليس مع ذلك لا أحدهما ولا الآخر ولا مجرد جمع لهذين العنصرين حافظ لطبعهما الخاص فماذا يبقى اذا ليقبل الا أن يكون المركب الذى تكون منهما بهذه الطريقة هو المادة المحضة ؟ لأن فساد أحد العنصرين يكون اما العنصر الآخر واما المادة .

§ ٦ — ولكن من حيث ان الحار والبارد يمكن ان يكونا اقوى او أضعف فيجب أن يقال انه متى كان أحدهما بالفعل مطلقا وبالكمال فلا يكون الثانى بعد الا بالقوة . ومتى كان الموضوع ليس له مطلقا أحد الكيفين وكان البارد مثلا هو نصف حار والحار نصف بارد ، لان الافراطين الى جهة أو الى أخرى يتماحيان على طريق التكافؤ بالمزج ، فحينئذ لا يوجد بالضبط لا مادة محضة ولا واحد او الآخر من هذين الضدين الموجودين مطلقا بالفعل وبالكمال ولا يوجد الا وسيط . ولكن على حسب ما أن احد الاثنين يمكن أن يكون بالقوة حارا أكثر منه باردا أو العكس يكون الجسم فى هذه النسبة عينها بالقوة اكثر حرارة او برودة مرتين او ثلاث مرات او على اية نسبة أخرى .

§ ٧ — على ذلك كل الاشياء الاخرى تأتى من مزج الاضداد او العناصر . والعناصر أنفسها تأتى من هذه الاضداد التى هى بوجه ما العناصر بالقوة لا كما تكونه المادة بل بالطريقة التى ذكرت آنفا . وبهذه

---

§ ٥ — الذين لا يقبلون الا مادة وحيدة — يظهر ان هذه هى نظرية ارسطو الخاصة ، لانه يقبل أن جميع العناصر يمكن أن تتغير بعضها الى بعض ولكنه لا يعتقد أن هذه النظرية نفسها بمعزل عن كل انتقاد . — جوهرا — عبارة النص هى «سينتاما» . — المادة المحضة — أضفت كلمة « المحضة » مع انها ليست فى النص ولكن القرينه كلها تعين هذا المعنى ، فان المادة المحضة هى هنا الهيولى أى المادة بالقوه . — أحد العنصرين — النص أقل صراحة . — واما المادة — على تقدير «بالقوة المحضة» فان العنصرين يتماحيان فى المركب الذى يؤلفانه ولا يبقى الا مادة الاثنين فى حاله اللاوجود .

§ ٦ فيجب أن يقال — من الممكن أن تكون الجملة استفهامية أو تقريرية على السواء — بالفعل ... وبالكمال — ليس فى النص الا كلمة واحدة . — مثلا — زدت هذه الكلمة . — الى جهة أو الى أخرى — ليس النص على هذا القدر من الصراحة .

— مادة محضة — زدت الصفة كما فى الفقرة السابقة . — الا وسيط — ومع ذلك فان تعيين هذا الوسيط صعب لانه يتعلق بحساسية كل مشاهد . — أحد الاثنين — ليس النص أكثر تعيينا فى العبارة .

الطريقة تكون النتيجة التى تتحصل مزيجا فى حين أنها بالطريقة الاخرى انما هى المادة المحضة ٠

§ ٨ – ومع ذلك فالاضداد أيضا هى قابلة على معنى الحد الذى أعطى فى بحوثنا الاولى ٠ مثال ذلك الحار بالفعل هو بارد بالقوة والبارد بالفعل هو حار بالقوة أيضا بحيث انهما لولا موازنة تامة لتغير أحدهما الى الآخر ٠ ويجرى هذا المجرى فى جميع الاضداد الاخرى التى يراد ذكرها ٠ وعلى هذا النحو أن العناصر بديا تتغير ثم أن منها بعد ذلك تأتى اللحوم والعظام وسائر الجواهر المشابهة فيصير الحار باردا والبارد حارا بمقدار ما تقترب من الحد الوسط ٠ فهناك لا يوجد بعد لا أحد الضدين ولا الآخر ٠ فالوسط متعدد وليس قابلا للتجزئة ٠ كذلك الامر ايضا فى السائل واليابس ، وان العناصر الاخرى من هذا القبيل حينما تكون قد وصلت الى الوسط تكون اللحم والعظام والجواهر المشار اليها ٠

---

§ ٧ – كل الاشياء الاخرى – يعنى كل الاجسام المركبة والمختلطة كما نشاهدها فى الطبيعة كلها ٠ – بوجه ما العناصر – زدت كلمة « العناصر » اخذا بشرح فيلوبون ٠ – كما تكونه المادة – التى هى ليست شيئا الا بالقوة وليس لها حقيقة فعلية فى حين ان الاضداد لها تلك الحقيقة الفعلية ٠ – التى ذكرت آنفا – فى الفقرة السابقة ٠ – مزيجا – من جوهرين بالفعل يؤلفان جوهرا جديدا بامتزاجهما ٠ – المادة المحضة – ٠ زدت كلمة المحضة ٠ –

§ ٨ – فى بحوثنا الاولى – ر٠ ما سبق ف٦ ٠ ويظن فيلوبون ان المقصود هنا نظرية الفعل والانفعال المبسوطة فى الكتاب الاول ٠ ر٠ ما سبق ك١ ب٧ ف٥ ٠ الحار بالفعل يمكن ترجمتها ايضا : « الجسم الذى هو حار بالفعل ٠٠٠ الخ » – البارد بالفعل – أو « الجسم الذى هو بالفعل وبالحال بارد » ٠

– لولا موازنة تامة – عبارة النص هى « ان لم يكونا متساويين » ٠ – لتغير أحدهما الى الآخر يعنى أن أحدهما يمكن أن يحل محل الآخر على التعاقب بما أن أحد الضدين قد صار كائنا وأحال الآخر الى ألا يكون إلا بالقوه ٠ – التى يراد ذكرها – زدت هذه الكلمات ٠ – تتغير – بعضها الى بعض ٠ – تاتى اللحوم والعظام – فى هذه الايام تعترف الكيمياء العضوية كذلك بان المركبات تاتى من اتحاد الاجسام البسيطة ٠ غير ان الاجسام البسيطة ليست هى التى كان يقبلها القدماء ٠ والعلم يمكنه ان يبين بالتحاليل المضبوطة كيف تتألف التراكيب ٠ – بمقدار – لفظ النص هو « حينما » الخ ٠ – الضدين – أضفت هذا اللفظ ٠ – الوسط متعدد – ر ٠ فى هذه النظرية الطبيعة ك٨ ب١٢ ف٩ ص ٥٣٢ من ترجمتنا وأيضا ك٥ ب١ ف١٢ ص ٢٨٠ ٠ – وليس قابلا للتجزئة – وذلك ما لا يسمح له بان يتكيف على التعاقب بكيفيات متضادة ٠ – كذلك الامر أيضا فى السائل واليابس – يظهر أن هذا تكرير لما سبق بيانه آنفا على جميع الاضداد الاخرى ٠

الباب الثامن

التركيب العام للاجسام المختلطة – يوجد فى كلها من الارض ومن الماء اللذين هما عنصران ضروريان – وفيها أيضا من الهواء ومن النار وهما ضدا العنصرين الاولين – ظاهرة التغذية التى يستشهد بها سندا لهذه النظرية – كيف ان النار هى العنصر الوحيد ، من العناصر البسيطة ، الذى يغذى نفسه .

---

§ ١ – كل العناصر المختلطة المنتشرة حول المكان المركزى هى مركبة من جميع العناصر البسيطة . وعلى هذا فان فيها جميعها من الارض لان كل واحد من هذه الاجسام هو الاحسن ، وعلى الغالب ، فى المكان الخاص به . ويوجد أيضا من الماء فى كل المختلطة لانه يلزم أن تكون المركبة محددة وان الماء من بين الاجسام البسيطة هو الوحيد الذى يتحدد بسهولة . ومن جهة أخرى فان الارض لا يمكنها البقاء بدون الرطب الذى يمسكها مجتمعة . واذا خلت تماما من الرطب سقطت ترابا .

§ ٢ – تلك هى العلل فى وجود الماء والارض فى جميع الاجسام المختلطة . ولكنه يوجد فيها أيضا هواء ونار . لان هذين العنصرين هما ضدان للارض وللماء فان الارض ضد للهواء والماء ضد للنار بمقدار ما يكون جوهر ضدا لجوهر آخر .

---

§ ب٨ ف١ – حول المكان المركزى – يعنى حول الارض التى هى فى نظريات ارسطو مركز العالم ونحوها تتجه الاجسام ذات الثقل . – فان فيها جميعها من الارض – لان كل الاجسام المختلطة التى نذكر هنا هى ذات ثقل . – هو الاحسن وعلى الغالب – حفظت عبارة النص على ماهى عليه من عدم التعيين ومعنى ذلك ان ذوات الثقل تتجه نحو الارض وتقف بها فى سقوطها . – الخاص به – هذا يمكن ان يعنى به «الارض» او اى واحد من الاجسام المختلطة . كان توماس وأهل جامعة كويمبرا يفهمون أن المقصود هو الارض . وأما فيلوبون فانه يفهم على الضد أن المقصود هو المختلطة التى يتحد مكانها الخاص بمكان الارض التى هى المركز على السواء . – محددة – أو «ان يكون لها شكل محدود تماما» . – الرطب الذى يمسكها مجتمعة – وهذا انما هو ما يسميه العلم الآن بقوة التماسك . – سقطت ترابا – زدت هذه الكلمة الاخيرة لتمام الفكرة .

§ ٢ – الماء والارض فى جميع اجسام المختلطة – ليس النص على هذه الصراحة تماما – الارض ضد للهواء – بوزنها وبكيفياتها الخاصة معا . – بمقدار ما يكون جوهر – ر . المقولات ب٥ ف١٨ ص٦٨ من ترجمتنا .

§ ٣ — على هذا حينئذ مادامت أكوان الاشياء تأتى من الاضداد فيلزم ضرورة أنه متى وجد طرفا الضدين فى الاشـــياء فان الآخر من الضدين يوجد فيها على السواء • وبالنتيجة فى كل مركب تلغى جميع الاجسام البسيطة •

§ ٤ — يظهر أن ظاهرة التغذية معتبرة فى كل واحد من الموجودات تشهد بصحة هذه النظرية • فان كل الموجودات تتغذى بعناصر مماثلة للعناصر التى تركبها فكلها تغتذى من عدة عناصر بل ان تلك التى يظهر عنها انها تغتذى من عنصر وحيد كالنباتات التى تغتذى بالماء هى تغتذى فى الواقع بعناصر عديدة على السواء ذلك بأن الارض هى دائما ممتزجة بالماء فترى كيف ان الزراع فى ريهم الزراعى لا يزيدون على ان يمزجوا الماء بالارض •

§ ٥ — ولكن من حيث ان التغذية تتعلق بالمادة ومن حيث ان الموجود المغتذى على هذا النحو مع أنه مشمول ومظروف فى المادة هو الصـــورة والنوع فطبيعى أن يظن أنه من بين الاجسام البسيطة النار هى وحدهـا التى تغتذى • أما سائر الاخرى فهى لا تزيد على أن يكون بعضها بعضا على

---

§ ٣ — أكوان الاشياء تأتى من الاضداد —ر• ما سبق ك١ ب٣ وما يليه •— طرفا الضدين او بعبارة اظهر «الضدان المتطرفان يعنى الارض والماء» •— الآخر من الضدين — الهواء بما انه ضد الارض والنار بما انها ضد الماء • ومع ذلك فتلك فروض منطقية محضة • ولكن فى الفقرة التالية سيستشهد أرسطو بما هو واقع •— وبالنتيجة —لا يبين على النتيجة انها مضبوطة الى حد التحرج •— جميع الاجسام البسيطة — يعنى العناصر الاربعة الارض والماء والهواء والنار مع اربعة الكيفيات البارد والرطب واليابس والحار •

§ ٤ — ظاهرة التغذية — عبارة النص هى بالبساطة : «التغذية» •— تشهد بصحة هذه النظرية — النص أوجز من ذلك •— تغتذى بعناصر مماثلة — القضية عامة ولكنها مع ذلك غير كاذبة •— تغتذى ••• تغتذى ••• — كل هذا التكرار هو فى الاصل •— فى ريهم الزراعى — أضفت هذه الكلمة الاخيرة التى تدل عليها القرينة •— ان يمزجوا المـــاء بالارض — عبارة النص ليست على هذه الصراحة •

§ ٥ تتعلق بالمادة — حفظت نظم النص ولكنه كان اوضح ان يقال ان التغذية هى مادة الموجود المغتذى •— الموجود المغتذى ••• هو الصورة والنوع — او بعبارة اخــــرى «الذات» فى حين أن الغذاء الذى يقومه «ليس الا المادة» •— مشمول ومظروف — ليس فى النص الا كلمة واحدة • — فطبيعى او «مطابق للعقل» •— من بين الاجسام البســـيطة — يعنى العناصر الاربعة •— وحدها التى تغتذى — نبه فيلوبون على أن هذا على الاخص انما هو تعبير شعرى •— لا تزيد على ان — النص ليس على هذا القدر من الصراحة •— القدماء — وهذا هو ايضا رأى ارسطو •— التى تمثل الصورة — أو «التى تتعلق بالصورة» •— نحو الحد — يعنى نحو طرف الجهة العليا • من حيث ان الحد يعين نوع الاشياء وصورتها فعلى ذلك النار ، فيما يظهر ، تتعلق بالصورة اكثر • ومع ذلك يمكن ان يقال ان كل هذه النظريات على جانب عظيم من الدقة •— التى تعينها — زدت هذه العبارة •

طريق التكافؤ كما زعم القدماء وذلك بأن النار وحدها هى على الاخص التى تمثل الصورة مادام أنها دائما بطبعها الخاص متجهة نحو الحد . وكل شىء هو بالطبع مسوق نحو المكان الخاص به . ولكن صورة كل الاشياء ونوعها توجد دائما فى الحدود التى تعينها .

§ ٦ — فيرى اذا بما تقدم ان جميع الاجسام تتركب من جميع العناصر البسيطة .

---

§ ٦ — فيرى اذا — ملخص الباب . — بما تقدم — زدت هذه العبارة . — جميع الاجسام — على تقدير « المختلطة » . — من جميع العناصر البسيطة يعنى الارض والماء والهواء والنار . ولا حاجة للالحاح فى بيان الفرق بين هذه النظريات وبين النظريات التى قبلها العلم فى الوقت الحاضر واقرها .

الباب التاسع

الهيولى والصورة ـ المبادىء الاول للاشياء ـ ضرورة مبدا ثالث وهو العلة المحركة ابطال نظرية المثل على نحو ما عرضها افلاطون فى الفيدون ـ ان المثل لايمكن ان تفسر كون الاشياء ـ انها لاتكون ـ يرى ان طائفة من الاشياء تتكون تحت اعيننا بعلل اخرى ـ ابطال النظرية التى تفسر كون الاشياء بحركة المادة ـ المادة قابلة لا فاعلة ـ امثلة مختلفة مستخرجة من طرائق الفن

---

§ ١ ـ لما انه توجد أشياء كائنة وقابلة للدثور وأن كل مايتولد ويكون يوجد فى المكان الذى يحيط بالمركز فيلزم بديا الكلام على كون الاشياء مأخوذا فى كل عمومه وبيان عدد مبادئه ومن اى طبع هى • وبهذه الطريقة ندرس بطريقة أسهل الحوادث الجزئية بعد أن نكون قد حصلنا على معرفة الحوادث العامة • § ٢ ـ وتلك المبادىء هى هاهنا من حيث العدد والجنس على ما هى عليه المبادىء التى تكتشف فى الموجودات الازلية والاول • وأحد هذه المبادىء هو كهيولى والآخر هو كصورة ولكنه يلزم منها زيادة على ذلك ثالث ينضم الى هذين الاثنين الآخرين • لان هذين الاثنين ليسا أقدر على تكوين شىء هاهنا منها فى الاول • § ٣ ـ وعلى هذا اذا انما هى الهيولى التى فيما يتعلق بالموجودات الكائنة هى العلة فى انها يمكن أن توجد وألا توجد • فمن بين الاشياء ماتوجد بالواجب ، مثال

---

§ ب٩ ف١ ـ كل ما يتولد ويكون ـ النص يقول بعبارة أكثر عموما ايضا . «التولد» ـ يوجد فى المكان الذى يحيط بالمركز ـ هذا التعبير على جانب من الغرابة • فانه يدل فقط على أن الاجسام المختلطة التى يمكن مشاهدتها توجد على سطح الارض لعنصرة مركز العالم • ومع ذلك فان هذه العبارة لم تظهر لفيلوبون على شىء من الصعوبة فلم يشأ أن يفسرها •ـ على كون الاشياء ـ الملاحظات السابقة •ـ الحوادث الجزئية ••• الحوادث العامة ـ هذاليس هو النمط العادى لارسطو وانه ليتمشى من الحوادث الجزئية الى الحوادث العامة لا من هذه الى تلك • وليس النص من الضبط بقدر ما عليه ترجمتى اياه •

§ ٢ ـ فى الموجودات الازلية والاول ـ انما الاجرام السماوية هى المعتبرة أزلية وغير قابلة للتغير وانها أوائل كل الاجسام ـ هو كهيول ـ حفظت نظم النص ولكن يمكن ترجمته هكذا : «يقوم مقام الهيولى ••• مقام الصورة » •ـ ينضم الى هذين الاثنين ـ زدت هذه الكلمات لأحصل كل قوة العبارة الاغريقية • وهذا المبدأ الثالث انما هو العلة المحركة او بالاولى العلة الفاعلة • ويلزم ان يقارن بهذه النظريات نظريات الكتاب الاول من الطبيعة ب٨ ص ٤٧٣ من ترجمتنا •

ذلك الجواهر الازلية ، ومنها مايجب ألا توجد فبالنسبة للاولى من المحال ألا توجد ، وبالنسبة للاخرى من المحال أن توجد لانه لا يمكن أن شيئا يكون على خلاف ما يقضى به الواجب • ولكن هناك أشياء اخرى يمكن ان توجد والا توجد على السواء • وهذه هى على التحقيق كل ما هو كائن وهالك • لان هذه الاشياء تارة توجد وتارة لاتوجد • فحينئذ الكـــون والفساد لايتعلقان الا بما يمكن ان يوجد والا يوجد •

§ ٤ ـ وذلك بما هو هيولى انما هو علة الاشياء الكائنة • ولكن بما هو غرض غائى فالعلة انما هى الصورة والنوع • وهذا هو حد الماهيـــة لكل شيء • § ٥ ـ ولكنه يجب أن يضاف الى هذين المبدأين مبدأ ثـــالث• هذا المبدا لا يظهر على الفلاسفة انهم لمحوه الا كمـــا فى الحلم ولم يتكلم عنه ولا واحد منهم بنوع من الضبط فقد ظن بعضهم كســـقراط فى «الفيدون» أن طبع المثل قد يكفى لتعبير كون الاشياء • لان سقراط وهو يعيب على الآخرين انهم لم يقولوا شيئا فى هذا الصدد يفترض ان من الاشياء التى توجد بعضها هى المثل والاخرى تتلقى هذه المثل التى تشاركها؛ وأن كون كل شيء هو مسمى بحسب مثاله ، وان الاشياء تتكون متى تتلقى هذا المثال وانها تفسد متى تعدمه • وبالنتيجة اذا كان كل هذا حقـــا فيكون سقراط يرى ان المثل هى بالضرورة علة كون الاشياء وفسادها •

ـ ليسا أقدر ـ الهيولى والصورة كلاهما عقيم بدون المبدأ الثالث الذى يجيء فيعطيها الفعلية بان يجمعهما • § ٣ ـ هى العلة فى انها يمكن ان توجد والا توجد ـ وقد يمـــكن عكس القضية فيقال : « ان امكان الوجود وعدم الوجود هو من حيث المادة علة الموجودات الكائنة ـ فمن بين الاشياء ـ أو « من بين الجواهر » أو « من بين الموجودات ـ الجواهر الازلية يعنى « الاجرام السماوية » ـ يمـــكن أن توجد والا توجد على السواء ـ او بعبارة أخرى كل الموجودات الممكنات •ـ كل ما هو كائن ـ أو «ماهومخلوق»•ـ وهالك ـ كماهو اكثر الموجودات الخاضعة لمشاهدتنا •

§ ٤ ـ الاشياء الكائنة ـ والهالكة ـ بما هو غرض غائى ـ عبارة النص هى بالضبط من حيث هو «لماذا» •ـ انما هى الصورة والنوع ـ النوع يتحد مع «المثال» كما سيرى بعد ـ حد الماهية ـ او «علة الماهية» •

§ ٥ ـ ان يضاف ••• مبدأ ثالث هو العلة الفاعلة ـ الا كما فى الحلم ـ الانتقاد على جانب من الشدة والاستهانة •ر• الكتاب الاول ما بعد الطبيعة ترجمه كوزان •ب٤و٥ ـ فى «الفيدون» ـ ر• فيدون أفلاطون ترجمة كوزان ص ٢٨٣ ـ طبع المثل ـ أو «الانواع» لان الكلمة هى بعينها انهم لم يقولوا أشياء ـ هذه العبارة قد تدل على السواء اما على أن الفلاسفة الذين يطعن عليهم سقراط قد لزموا الصمت أو أنهم لم يقولوا شيئا يعتد به ـ بعضها هى المثل ••• الخ ـ تلخيص صحيح للفيدون ـ كون كل شيء هذا هو نظم النص بعينه • اذا كان كل هذا حقا ـ فى هذا القيد نوع من النفى ومن الابتعاد ـ وآخرون ـ لم يقل فيلوبون من هم هؤلاء الفلاسفة الآخرون ولـــكن من المحتمل ان يكون المقصود ديمقريطس ومدرسته ـ على رأيهم زدت هاتين الكلمتين •

وآخرون على الضد قد ظنوا أنهم يرون هذه العلة فى المادة نفسها لانه منها على رأيهم تصدر الحركة ٠

§ ٦ ـ ولكن ليس الاولون ولا الآخرون على حق ، لانه اذا كانت المثل هى فى الحق عللا فلماذا لا تكون دائما بطريقة مستمرة ؟ ولماذا هى تكون تارة ولا تكون تارة أخرى مع أن المثل تبقى دائما هى والاشياء التى يمكن أن تشركها ؟ زد على هذا انه يوجد أشياء يرى جليا ان العلة فيها انما هى شىء آخر غير المثال ٠فانما الطبيب هو الذى يعمل الصحة ، وانما العالم هو الذى يعمل العلم مع أن الصحة ذاتها والعلم ذاته موجودان هما والكائنات التى يقومان بها ٠ كذلك الحال أيضا فى جميع الاشياء المصنوعة بحسب الفن الذى يمكن ان يتمها ٠

§ ٧ ـ ومن جهة أخرى حينما يدعى ان المادة هى التى تكون الاشياء بالحركة التى تعطيها اياها فلا شك فى ان هذا الرأى هو أكثر موافقة للطبع من نظرية المثل لان ما يحيل الاشياء ويغير أشكالها يمكن ان يظهر أكثر من غيره بمظهر العلة فى كونها ٠ وعلى العموم فى كل كائنات الطبيعة كما فى كل كائنات الفن ينظر عادة الى كل ما يعطيها الحركة كأنه هو الفاعل لها ٠

§ ٨ ـ ومع ذلك فان هؤلاء الفلاسفة الاخيرين ليسوا على حق لان الانفعال والتحرك انما هما الخاصتان اللتان تتعلقان بالمادة فى حين التحريك والفعل يختصان بقوة مغايرة تمام المغايرة ٠ وهذا هو ما يمكن مشاهدته أيضا فى كل ما يعمله الفن كما فى كل ما يعمله الطبع ٠ اذا فليس الماء نفسه هو الذى يوجد الحيوان الذى يخرج من باطنه (بل هو الطبع) ٠

---

§ ٦ ـ ليس الاولون ولا الآخرون ـ يعنى لا افلاطون ولا الماديين ٠ـ عللا ـ كذلك عبارة النص مبهمة ايضا ٠ـ غير المثال ـ زدت هاتين الكلمتين ٠ـ الذى يعمل الصحة ٠ـ ربما كان يلزم أن يزاد «فى الجسم» لتوفيه قوة العبارة الاغريقية ـ الصحة ذاتها ـ يعنى مثال الصحة ٠ ـ العلم ذاته يعنى مثال العلم ٠ـ هما والكائنات التى يقومان بها ـ على ذلك يلزم خلاف مثال الصحة ومثال المريض وجود الطبيب وخلاف مثال العلم والتلميذ يلزم المعلم الكفء لتلقين ما يعلم ـ بحسب الفن الذى يمكن أن يتمها ـ ليس النص على هذا القدر من الصراحة ٠

§ ٧ ـ ومن جهة اخرى ـ الى انصار المادة يوجه ارسطو القول هنا بعد ان اجاب على افلاطون ٠ـ من نظرية المثل ـ ليس النص على هذا القدر من التعيين ـ ما يحيل الاشياء ـ ربما يلزم أن يحمل هذا التعبير على معنى أوسع قليلا من المعنى الذى يعبر به ارسطو عادة ٠

§ ٨ ـ الانفعال ـ او «القبول» ٠ بقوة مغايرة تمام المغايرة ـ هذه هى الفاظ النص بعينها ٠ ويمكن ترجمتها أيضا «بقدرة مغايرة» ٠ـ الذى يخرج من باطنه ـ ليس النص على=

كذلك ليس الخشب هو الذى يصنع السرير بل هى الصناعة • ومن ثم يمكن استنتاج أن هؤلاء الفلاسفة لم يحسنوا هم ايضا التعبير • وخطؤهم آت من أنهم اغفلوا العلة الاهم من جميع العلل بحذفهم الماهية والصورة •

§ ٩ – وينتج منه فوق ذلك أنهم ينسبون الى الاجسام قوى يجعلونها بها تتوالد بحالة ميكانيكية أكثر مما ينبغى بتركهم الى ناحية العلة التى ترجع الى النوع • ولما انه تبعا لقوانين الطبيعة كما يقولون الحار يفرق والبارد يجمد ولما ان كل واحد من العناصر الاخرى يفعل وينفعل على طريقته فان ذلك كاف عندهم فى التقرير بأنه ايضا من هذا او بهذا يكون سائر الاشياء ويفسد • ويظهر لهم أن النار نفسها تقبل الحركة وتنفعل •

§ ١٠ – يوشك أن يكون هذا الخطأ هو عينه خطأ من يذهب الى اعتبار المنشار وما أشبهه من الآلات الاخرى العلة الحقة لكل ماتصنع ويرجعه اليها بحجة انه بمجرد ما ينشر يلزم ضرورة أن يقطع الخشب وبمجرد مايصقل بالفارة فهناك ضرورة أيضا أن ينصقل اللوح وهلم جرا • وبالنتيجة مع أن النار هى أفعل العناصر وأنها توصل الحركة الاقوى فانهم لايرون كيف أنها تفعل وأنها أردأ من الآلات العادية •

§ ١١ – أما نحن فلما أننا تكلمنا فيما سبق على العلل على العموم لم نتصد هاهنا الا لدرس الهيولى والصورة •

= هذا القدر من الضبط •– (بل هو الطبع) – وضعت هذه العبارة بين قوسين لانها لاتوجد الا فى بعض المخطوطات وليس ضروريه • وشرح فيلوبون يدل عليها بالاقتضاء – الماهية والصورة قد يكون لازما أن يقال « الماهية الدائمة » •

§ ٩ – ميكانيكية اكثر مما ينبغى – هذه عبارة الاصل بحروفها وليست غاية فى البيان •ر• الفقرة التالية • ويظهر ان هذا الرد يكاد يدخل بتمامه فى عضون الرد المتقدم كما نبه اليه أهل جامعة كريمبرا • أما فيلوبون فانه بناء على رأى اسكندر الافروديزى يظن أن هذا الانتقاد موجه على الخصوص الى برمينيد – الحار يفرق – مثلا حينما يصهر بعض الجواهر – والبارد يجمد – هذا حق فى بعض الاحوال ولكنه ليس حقا فى جميعها •– من العناصر الاخرى – ليس النص على هذا القدر من التعيين – النار نفسها – التى تعتبر افعل العناصر تصير منفعلة فى هذا المذهب •– تقبل الحركة – او «تتحرك» •

§ ١٠ – يذهب الى اعتبار المنشار – ر• ما سبق فى اول الفقرة التاسعة • فتلك هى المبادىء الميكانيكية التى اليها ينسب الفلاسفة كون الاشياء – ويرجعه اليها – ليس النص على هذا القدر من الصراحة •– فهناك ضرورة أيضا – ليس النص على هذا القدر من الصراحة أردأ – أى بنظام أقل – العادية – زدت هذه الكلمة •

§ ١١ – فيما سبق – يظن فيلوبون أن المراد هنا كتاب الطبيعة ولكن الاولى بالمراد هو الكتاب الاول من ما بعد الطبيعة الذى فيه أرسطو قد درس العلل – لم نتصد هاهنا الا لدرس – ليست عبارة النص على هذا القدر من الصراحة •

الباب العاشر

كون الاشياء وفسادها هما متصلان كالحركة ويتعلقان بالنقلة الدائرية للعالم ـ ضرورة حركتين ـ النقطة الدائرية المائلة تسد هذه الضرورة ـ انتظام الكون والفساد الطبيعيين ـ المدة الدورية للكائنات ـ فعل الله ـ القوانين الثابتة التي وضعها في أبدية الاشياء ـ النظام العجيب للعالم ـ تغير الاجسام انما هو الذي يحفظ مدتها ـ المحرك الاول غير المتحرك هو المبدأ الوحيد للحركة العالمية ـ اتصال الحركة يتعلق باتصال المتحرك .

---

§ ١ ـ يلزم ان يزاد على ذلك اعتبار آخر وهو انه بما ان حركة النقلة أزلية كما سبق بيانه فينتج منه بالضرورة أنه بهذه المثابة يجب أن يكون كون الاشياء متصلا ايضا على السواء . لان هذه الحركة تسبب الى ما لا نهاية كون الاشياء بان تأتي بالعلة التي يمكنها ان تكون الاشياء ثم تأتي بها ثانية . وهذا يبرهن لنا في آن واحد على ان ما قدمناه صحيح وعلى انه كان لنا الحق في أن نجعل النقلة لا الكون هي اول التغايير . وفي الحق أنه أدخل في باب المعقول أن يجعل ما هو موجود علة لتكوين مالم يوجد من ان نجعل ما لم يوجد العلة الفاعلة لتكوين ماهو موجود . وان ماهو خاضع للنقلة موجود في حين أن الشيء الذي يكون ويصير هو غير موجود . وذلك ما يجعل أن النقلة متقدمة على الكون .

§ ٢ ـ بعد ان فرضنا وبينا ان في الاشياء كونا وفسادا متصلين وان حركة النقلة هي علة تولد الاشياء يجب ان يكون من البين لدينا انه

---

§ ١ يلزم أن يزاد على ذلك اعتبار آخر ـ قد اضطرت الى التوسع في عبارة النص حتى يبتدأ هذا الباب على وجه أليق . ـ كما سبق بيانه ـ في الكتاب الثامن من الطبيعة ب١٠ ص ٥١٨ وما يليها من ترجمتي . ـ كون الاشياء ـ عبارة النص «التولد» . ـ هذه الحركة تسبب الى مالا نهاية ـ تلك هي فكرة عظمى في ربط كون الاشياء وفسادها بالعلة العامة التي تحرك العالم . ـ تأتي ... ثم تأتي بها ثانية ـ هذه المقابلة هي في النص . ـ ما قدمناه ـ ر. الطبيعة ك٨ ب١٠ ص ٥١٨ وما بعدها . حيث ارسطو قد فصل الكلام تفصيلا لاثبات أن الحركة الدائرية هي الاولى والاصلية لجميع الحركات . ـ ما هو موجود ... مالم يوجد ـ عبارة النص : «الموجود ... واللاموجود» . ـ يكون ويصير ـ ليس في النص الا كلمة واحدة . ـ متقدمة ـ او أعلى .

§ ٢ ـ فرضنا وبينا واقع الكون والفساد المتصلين للاشياء تشهد لنا به الحواس ، ولا محل لفرضه ولا لتبيانه . ولكن فلاسفة معاصرين لارسطو كانوا يذهبون الى حد انكار الحركة . ر. الكتاب الاول من الطبيعة ب٣ وما يليه ـ في آن واحد ـ أضفت هذا القيد لأحصل =

مادامت حركة النقلة وحيدة فمن المحال ان الكون والفساد يوجدان جميعا فى آن واحد مادام أنهما ضدان لان علة موجودة وباقية هى بعينها وفى الظروف بعينها لا يمكن البتة أن تعمل الا المعمول بعينه على حسب نظام الطبيعة • وبالنتيجة فاما ان الكون هو الازلى واما ان الفساد هو الازلى

§ ٣ — وعلى ذلك يلزم ان يوجد عدة حركات وحركات متضادات امابتجاهها واما بتفاوتها لان علل الاضداد هى اضداد كذلك • وليست النقلة الاولى اذا على التحقيق هى التى يمكن ان تكون علة كون الاشياء وفسادها • بل النقلة على حسب الدائرة المائلة • فان فى هذه النقلة حقا يوجد فى آن واحد اتصال لحركة واحدة وامكان لحركتين ، لانه يلزم بالضرورة من اجل ان الكون والفساد يمكن ان يكونا متصلين ان تكون الحركة سرمدية حتى لا تتخلف هذه التغايير نفسها ابدا • ومن جهة اخرى يلزم ان يكون عدد الحركات اثنين لاتكون احدى هاتين الظاهرتين هى التى تبقى وحدهـــا على الدوام •

§ ٤ — وعلى ذلك اذا انما نقلة العالم هى علة الابدية وان ميـــل الدائرة انما هو الذى ينتج التقريب أو التبعيد لانه قد يمكن أن تكون العلة تارة بعيدة وتارة قريبة • وبما ان المسافة غير متساوية فالحركة تكون غير متساوية كذلك • وعلى ذلك اذا كانت الحركة بشهادتها وقربها تسبب كون الاشياء فان هذه الحركة نفسها بغيابها وابتعادها تسبب فســـاد الاشياء • وفوق ذلك فانها اذا كونت باقترابها عدة مرات فانها تفســـد بابتعادها عدة مرات ايضا لان علل الاضداد هى اضداد بعضها لبعض •

= كل قوة عبارة النص • فاما أن تكون هـــو الازلى واما أن الفساد هو الازلى — أو بعبارة أخرى أحد الاثنين لا الاثنان جميعا •

§ ٣ — حركات مضادات — ر• حد الحركة المضادة فى الطبيعة ك٥ ب٧ ص ٣٢٠ وما بعدها من ترجمتنا — على حسب الدائرة المائلة — بناء على «اسماتى وبناء على شرح فيلوبون يلزم ان يعنى بالدائرة المائلة دائرة فلك البروج او دائرة سمت الشمس • وبحسب ماتكون الشمس أقرب منا أو أبعد يحصل كون الاشياء أو فسادها • قد لاتكون نظرية أرسطو صحيحة ولكنها فى الحق كبيرة للغاية • ان الحركة اللامتغيرة المتماثلة منذ الازل تبقى منطبقة على السماء ولكن الحركة المتفاوتة الخاضع لها العالم الارضى هى فى الشمس والسيارات التى تسيرهـا اتصال الحركة واحدة وامكان لحركتين — من هنا علما الكون والفساد المعاقبين الابديين للاشياء احدى هاتين الظاهرتين — ليس النص على هذا القدر من الصراحة •

§ ٤ — نقلة العالم — بعنى حركة النقلة الازلية التى تتسلط على الســـماء والكواكب الثابتة على مذهب ارسطو •— ميل الدائرة — زدت المضاف اليه • ان تكون العلة — عبارة النص غير معينة بالمرة فاضطررت الى تعيينها •— بشهادتها وقربها — هذا يمكن ان ينطبق على الشمس التى هى ليست فقط اكثر او اقل بعدا من الارض بحسب الفصول بل ان نورها هو تارة شاهد وتارة غائب بحسب النهار والليل • =

§ ٥ – يلزم ان يزداد على هذا ان الفساد والكون الطبيعيين يتحققان في زمان متساو ٠ وهذا هو الفاعل في ان زمن مدة كل كائن وزمن حياته يمكن أن تعبر بالعدد وتتعين بهذه الطريقة ٠ وفي هذا ترتيب ينتظم جميع الكائنات فان المكث والحياة هما دائما مقيسان بمدة ما تمضي ٠ غير ان هذه المدة ليست واحدة بالنسبة للجميع على السواء ٠ بل هي أقصر بالنسبة للبعض واطول بالنسبة للبعض الآخر ٠ وان المدة التي يقاس بها وجود الكائنات هي بالنسبة لهؤلاء سنة وبالنسبة لهؤلاء هي اكثر في حين انه بالنسبة لموجودات اخرى المقدار هو أقل ٠ § ٦ – ان الظواهر المحسوسة لشاهدة بصدق ما نقوله هنا ٠ متى تطلع الشمس يحصل كون ٠ ومتى تغرب يحصل فساد ٠ وهاتان الظاهرتان تتحققان في أزمان متساوية لان زمن الفساد الطبيعي هو مساو لزمن الكون ٠ ولكنه يقع غالبا ان الفساد اسرع بعلة تفاعل العناصر بينها ٠ وفي الحق متى كانت المادة غير منظمة ولا واحدة بعينها في كل مكان لزم ايضا ان الاكوان التي تخرج منها تكون غير منظمة مثلها وان يكون بعضها اسرع والآخر ابطأ ٠ وحينئذ يمكن ان يصير كون البعض فسادا للبعض الآخر ٠٠

§ ٧ – على ان الكون والفساد كما قلنا يجب ان يكونا دائما متصلين ولا ينبغي البتة أن يتخلفا للاسباب التي ذكرناها ٠ ومع ذلك فان هذا

= باقترابها عدة مرات – حفظت عبارة النص على ما بها من تردد ٠ ومعنى ذلك انه يلزم ان تقترب الشمس او تبتعد عدة مرات متوالية لتحدث بعض الآثار ٠ – علل الاضداد – أو الاضداد هي علل للاضداد ٠

§ ٥ – يتحققان في زمان متساو – لا يلزم أن يؤخذ هذا بتحرج أكثر مما ينبغي ٠ فان ارسطو يريد ان يقول ان الزمان الذي فيه يمكن للشمس ان تفسد هو مساو للزمان الذي فيه يمكنها ان تكون ٠ فان دورية الفصول متساوية دائما ٠ – وزمن حياته – لأن مدة الحياة لكل كائن متغيرة بحسب الاوضاع التي وضعتها فيه الطبيعة كما سيقال بعد ٠ ترتيب ينتظم جميع الكائنات – معلوم أن ارسطو كان يهدم دائما مذهب المصادفة والاتفاق ٠ ر٠ ما سبق ب٦ ف٥ والطبيعة ك٢ ب٤ وما بعده ٠

§ ٦ – الظواهر المحسوسة – كذلك يوصي ارسطو هنا كما في كل موطن آخر بنمط المشاهدة ٠٠

– متى تطلع الشمس – هذا ليس حقا الا بمقدار ما ٠ وانها لمبالغة في فعل الشمس ان يسند اليها كون جميع الاشياء ٠٠ – في ازمان متساوية – يعني انه في آخر العام يكون الزمن الذي فيه غابت الشمس مساويا للزمن الذي فيه طلعت ٠ – الفساد الطبيعي – الراجع الى شهادة الشمس او غيبتها ٠ – الفساد اسرع – العلة عينها يمكن ان تفعل في الكون ايضا ٠ – العناصر النص اقل صراحة وقد اضطررت الى جعل الترجمة أضبط ٠

§ ٧ – كما قلنا – سواء في هذا الباب ف٣ أو في الطبيعة ك٣ ب٥ ف٤ ص٩٤ من ترجمتي =

مفهوم جدا لان الطبيعة كما نقرر تبحث دائما عن الاحسن فى كل الاشياء· والوجود هو احسن من العدم ، وقد عددنا فى موضع آخر المعانى المختلفة للفظ « وجود » · ولكنه لايمكن ان الوجود يبقى فى كل الاشــياء مادام ان بعضها هى اكثر ابتعادا جدا عن المبدأ · وأخذا بالطريق الوحيد الذى بقى نقول ان الله قد كمل الكل بأن جعل التولد متصلا وابديا · فالوجود هو اذا ملتك ومتصل بقدر ما يمكن لان كونا ابديا وصيرورة مستمرة هما أقرب ما يمكن من الوجود ذاته · وحينئذ فعلة هذا الكون ، كمــا طالما قد قيل ، انما هى النقلة الدائرية لانها هى وحدها التى تكون متصلة·

§ ٨ – فانظر كيف ان جميع الاشياء التى تتغير بعضها الى بعض ، بحسب خواصها القابلة والفاعلة ، كالاجسام البسيطة مثلا ، لا تزيد ايضا على ان تقلد هذه النقلة الدائرية التى هذه الاشياء تكررها · وفى الحــق انه متى كان الهواء يجىء من الماء والنار تجىء من الهواء ثم الماء يجىء فى دوره من النار فيمكن القول بأن الكون قد حصل دوريا ما دام أنه رجع على نفسه · وعلى هذا اذا فان حركة هذه الظواهر بامتدادها عــلى خط مستقيم تقلد الحركة الدائرية وتصير متصلة ·

– كما نقرر – هذا هو أحد المبادىء التى أحسن أرسطو فى تقريرها وحسن استعمالها ·ر· الطبيعة ك٨ ب٧ ف٦ ص ٥١٠ من ترجمتى ·– فى موضع آخر – خصوصا فى المقولات ب٢ ف٢ ص ٥٤ من ترجمتى · وفى الطبيعة ك١ ب٣ ف١ ص ٤٣٨ من ترجمتى · وفيما بعد الطبيعة ك٤ ب٧ ص ١٠١٧ طبعة برلين ·– الوجود يبقى فى كل الاشياء ·– على تقدير الوجود «الازلى» ولكنى أضطررت لاستيفاء التردد الواقع فى النص – عن المبــدأ – الذى كونها والذى يحفظها – أخذ ابا الطريق الوحيد الذى بقى – ربما كان فى ذلك تضييق لقدرة الله – الله قد كمل الكل – هذه الفقرة تذكر بعض الشىء بنظريات طيماوس التى ربمــا كانت هى التى أوحتها – متصلا وابديا – ليس فى النص الا كلمة واحدة – ملتك ومتصل ... كونا ابديا وصيرورة مستمرة – التنبيه السابق عينه ·– من الوجود ذاته – على تقدير «الازلى» كما طالما قد قيل – فى هذا الباب ذاته وفى الطبيعة ك٨ ب١٢ ف٤٦ وب١٣ ف٥ ص ٥٥٠ و٥٥٢ من ترجمتى ·

§ ٨ – كالاجسام البسيطة – يعنى العناصر العادية الأرض والماء والهواء والنار ·– لا تزيد ايضا على أن تقلد – ليس النص على هذه الصراحة ·– هذه الاشياء تكررها – أضفت هذه الكلمات · ومع ذلك يمكن أن يرى أن هذه المشابهة بين التغير المتكافىء للعناصر وبين الحركة الازلية التى تحرك السماء هى مشابهة قسرية · ولكنه يلزم تذكر ذلك المركز العظيم المسند الى أربعة العناصر فى نظريات أرسطو ر·· على الاخص الميتورولوجيا ك١ ب٢ و٣ ص ٤ وما بعدها من ترجمتنا – وفى الحق انه متى كان الهواء يجيىء من الماء – عــلى رأى أرسطو أن الماء بتبخره يصير هواء – ثم الماء يجيىء فى دوره من النار لان النار تتغير الى هواء والهواء فى دوره الى ماء – تقلد هذا التكرير موجود فى الاصل ·

§ ٩ — وهذا يسمح لنا في آن واحد باستجلاء مسألة يثار ثائرها أحيانا وهي كيف يمكن ، مع أن كل جسم متمكن في المحل الخاص به ، ألا تكون الاجسام المركبة منفصلة ومنحلة أثناء المدة غير المتناهية للأزمان . والسبب في ذلك بسيط وهو انها تتغير وتتحول بعضها الى بعض . فاذا كان كل واحد منها يبقى في محله الخاص ولم يعدله جاره فتكون من زمان طويل قد انفصلت وانعزلت ، فهذه الاجسام تتغير اذا على أثر حركة نقلة مزدوجة ومن أجل انها تتغير لايوجد ولا واحد منها يمكن ان يبقى البتة في مكان ثابت ومعين .

§ ١٠ — فيمكن أن يرى اذا بناء على ما تقدم أنه يوجد على الحقيقة كون للاشياء وفساد وما هي العلة فيهما كما أنه يرى ماهو المخلوق والقابل للفساد . ولكن مادام أنه يوجد حركة فيلزم أن يوجد محرك كما بين ذلك في مؤلفات أخرى . واذا كانت الحركة أزلية يلزم أن يكون موجودا شيء ما أزلي أيضا . ولما أن الحركة متصلة فهذا الشيء الذي هو أحد يجب أن يكون هو عينه أبدا غير متحرك ولا مخلوق ولا قابل للاستحالة . حتى مع افتراض أن الحركات الدائرية أمكن أن تكون كثيرة بالعدد فقد يمكن أن تكون عديدة ولكنها جميعها مادامت فانها يجب بالضرورة أن تكون خاضعة لمبدأ واحد أحد . ومن جهة أخرى مادام الزمان متصلا وجب أن تكون الحركة متصلة مثله لانه من المحال أن يوجد زمان بدون حركة . فان الزمان هو اذا العدد لشيء ما متصل أعني للنقلة الدائرية كما قلنا ذلك بديا .

---

§ ٩ — يثار ثائرها احيانا — أو «يثيرها بعض الفلاسفة » — منفصلة ومنحلة — ليس في النص الا كلمة واحدة — ويلزم أن يفهم ان المراد هو تحلل الاجسام المختلطة حيث كل واحد من العناصر التي تؤلفها يتجه الى المكان الخاص به فالارض الى تحت والنار الى فوق والهواء والماء الى الاماكن المتوسطة — اثناء المدة غير المتناهية للأزمان — لان هذه التغايير بطيئة للغاية ويستدعى ازمانا طوالا جدا . — وهو انها تتغير وتتحول — ليس في النص الا كلمة واحدة — قد انفصلت وانعزلت — التنبيه السابق عينه .

— حركة نقلة مزدوجة — ر. ما سبق ف٤ وهذه الحركة المزدوجة هي التي يحدثها ميل الدائرة الذي هو تارة يبعد الشمس عنا وتارة يقربها منا . وبحسب شرح فيلوبون انما هي الحركة التي تذهب من الشرق الى الغرب والتي ترجع من الغرب الى الشرق — ومن اجل انها تتغير — وتختلط بعضها ببعض .

١٠ — المخلوق والقابل للفساد — حفظت قصدا عبارة النص على قلة تعيينها — في مؤلفات أخرى — هي الطبيعة ك٨ ب١٥ ص ٥٥٨ وما بعدها من ترجمتي ، وما بعد الطبيعة ك٧ ب٦ وما بعده ص ١٩٢ من ترجمة كوزان الطبعة الثانية — أن يكون موجودا شيء ما — قد يكون أكثر بيانا أن يقال : محرك ما أزلي — كثيرة بالعدد ... عديدة — هذا التكرار موجود في النص .

§ ١١ — ولكن هل الحركة متصلة لان المتحرك الذى يقبلها هو متصل أيضا ؟ أم هل هى كذلك بعلة اتصال المكان الذى تقع فيه ، أريد أن أقول الأين ، أوبعلة اتصال الكيف الذى يكيف الشىء ؟ من البين ان الحركةهى متصلة بسبب أن المتحرك متصـــل لانه كيف يمكن أن يكون كيف شىء متصلا الا اذا كان ذلك باتصال الشىء نفسه الذى فيه يظهر هذا الكيف ؟ اذا كانت الحركة ليست متصلة الا بسبب المكان الذى هى فيه فهذا لا يمكن حينئذ الا بالاين الذى له وحده خاصية الاحاطة بها لان له عظما ما • ولا يوجد عظم متصل الاعظل الدائرة لان هذا العظم هو دائما متصل بنفسه • وعلى ذلك فالعامل فى اتصال الحركة انما هو الجسم الذى له النقلة الدائرية وانما الحركة فى نوبتها هى العاملة فى أن الزمان يكون متصلا •

— مادام الزمان متصلا — ر• على علاقات الزمان بالحركة الكتاب الرابع من الطبيعة ب١٤ وما بعده ص ٢٢٤ من ترجمتى •— بديا— يرى فيلوبون ان المقصود بهذا كتاب الطبيعة الذىهو يتقدم فى ترتيب الدراسة كتاب السماء وهذا الكتاب ويلزم الرجوع الى الكتاب الرابـــع والكتاب السابع من الطبيعة •

§ ١١ ولكن هل الحركة منصلة — هذه المسألة المهيبة قـــد طرحت على البحث وحلت فى الكتاب الثامن من الطبيعة ب١٥ وما يليه ، وفى الكتاب الثانى عشر من ما بعد الطبيعة ب٦ وما يليه على وجه فيه بعض المغايرة لما قرر هنا •— اتصال المكان ••• اتصال الكيف ليس النص على هـــذا القدر من الصراحة — الذى يكيف الشىء •؟ — زدت هـذه الكليات لكوين الفكرة أكثر بيانا •— المتحرك متصل — هذا غير مفهوم تماما • فان الاتصال يمكن ان يكون اما اتصال الزمان او اتصال المادة • —الابالمكان — عبارة النص اقل ضبطا •— الذى له وحده خاصية الاحاطة بها — وسعت عبارة النص لجعلها أبين •— الاعظم الدائرة— ر• الطبيعة ك٨ ب١٢ ف٤١ ص ٥٤٧ من ترجمتى وب١٤ ف١ ص٥٥٣• — دائما متصل بنفسه — لأن المحيط يرجع على ذاته — الجسم الذى له النقلة الدائرية — والازلية ، يعنى السماء •

الباب الحادى عشر

نظرية تعاقب الاشياء الابدى المنتظم — على اى مقدار يكون تدخل الوجوب — الاشياء الواجبة والاشياء الممكنة — الوجوب المطلق — الوجوب الاضافى — علاقة الواجب والازلى — كون الاشياء لا يمكن ان يكون ابديا الا اذا كان دائريا — ترتيب الاشياء العجيب — الحركة الدائرية للفلك الاعلى تنظم كل الحركات السفلى ، حركة الشمس ، وحركة الفصول وكل الحركات الاخرى — ابدية الانواع — فناء الاشخاص المتعاقب — الزلية بعض الجواهر — خاتمة الكتاب •

---

§ ١ — لما أننا فى جميع الاشياء التى تتحرك بحركة متصـــلة اما لتكون واما لتستحيل واما بالاختصار لتتغير ، نرى دائما حادثا يوجد بعد آخر وظاهرة تتكون على أثر أخرى بحيث لا يقع لا خلو ولا تخلف فيلزمنا أن نفحص ما اذا كان يوجد شىء ما بالواجب أو أنه ممكن فى حق جميع الاشياء ألا تكون اذا لم يكن شىء موجودا بالواجب • وبديهى أن بعض الاشياء هى واجبة وهذا هو الحامل على أن القول عـلى شىء بالتعيين انه سيوجد هو مغاير تماما للقول بأنه يجب أن يوجد • لانه مادام قد حق القول على شىء بأنه سيوجد فيلزم ايضا ان يحق القول ذات يوم على شىء أنه موجود فى حين أنه متى صدق القول بالبساطة على شىء أنه يجب ان يوجد فلاشىء يمنع من ألا يوجد : مثال ذلك قد يمكن جدا ان انسانا كان يجب ان يتنزه الا يتنزه •

§ ٢ — ولكن لما أن من بين الاشياء التى هى موجودة ما يمكن أيضا ألا توجد فبديهى أن يكون الامر كذلك أيضا بالنسبة للاشياء التى تصير

---

§ ١ — لاخلو ولا تخلف — ليس فى النص الا كلمة واحـــدة — اذا كان يوجد شىء ما واجب — على نظرية الوجوب •ر• الطبيعة ك٢ ب٩ ص ٦١ من ترجمتى•

— بعض الاشياء هى واجبة — تلك هى النتائج الضرورية لفرض ما ولكن الفرض نفسه ليس واجبا •— بالتعيين — زدت هذه الكلمة زيادة فى تحديد الفكرة •— بانه يجب ان يكون يوجد فى عبارة النص نحو من الاحتمال ليس موجودا فى التعبير الفرنساوى •— بالبساطة — زدت هذه الكلمة ايضا • وربما كان من الاحسن ان يستعاض فى الترجمة عن عبارة «يجب ان يكون » بعبارة «يمكن ان يكون » فان هذه الصورة الدقيقة من الصعب نقلها من لغة الى لغة اخرى •

§ ٢ — التى تصير وتكون — ليس فى النص الا كلمة واحدة ويلزم الالتفات الى التمييز بين الوجود وبين الصيرورة • فان أحدهما ازلى أو على الاقل باق فى حين أن الآخر حادث ومؤقت • — بالنسبة الى الصيرورة — جئت بهذا التعبير الذى هو أولى ما يوفى عبارة النص لا يمكن الا تكون — يعنى انها واجبة •— المنقلبات الدورية — ليس النص على هذا القدر من الصراحة •

تكون وأنه ليس هناك أيضا وجوب · فهل جميع الاشياء التى تكون هى فى هذه الحالة أم هل هى ليست فيها ؟ أو ليس يوجد منها ما يجب بالضرورة ان يكون ؟ او لا يكون الامر بالنسبة الى الصيرورة كما هو الحال بالنسبة للوجود ؟ أو ليس يوجد أيضا أشياء لا يمكن ألا تكون فى حين ان أخرى يمكن أن تكون ؟ مثال ذلك وجوب ان توجد المنقلبات الدورية وليس ممكنا انها لم تكن أصلا ·

§ ٣ — والحق هو انه انما يلزم بالضرورة ان المتقدم يكون لاجل ان المتأخر يكون ايضا فى دوره · مثال ذلك لكى يوجد بيت يلزم بديا أن يوجد أساس · ولاجل ان يوجد اساس البيت يلزم ملاط · ولكن هل لان الاساس قد عمل يكون واجبا ان البيت يقام ايضا ؟ أم هل ليس هذا واجبا الا اذا كان البيت نفسه واجبا على الاطلاق ؟ وعلى هذا الوجه اذا من الضرورى فى الواقع أنه مادام الاساس قد عمل فالبيت يكون ايضا لان هذا هو فى الحقيقة علاقة المتقدم بالمتأخر انه اذا كان المتأخر يجب ان يكون فيلزم وجوبا ايضا ان يكون المتقدم قد كان من قبله ·

§ ٤ — واذا كان حينئذ المتأخر واجبا لزم أن يكون المتقدم واجبا كذلك · واذا كان المتقدم واجبا وكان المتأخر واجبا مثله فذلك ليس بسببه بأية طريقة ما بل فقط لانه كان المفترض وجوب المتأخر نفسه · وعلى هذا اذا فانه حيثما كان المتأخر واجبا كان التكافؤ · ودائما حينئذ متى كان المتقدم فواجب ان المتأخر يكون فى دوره · § ٥ — اذا سار التعاقب الى اللانهاية نازلا من درجة الى درجة فمن ثم لا يكون واجبا أن المتأخر يكون مطلقا · ولكن حتى هذا لا يكون واجبا بحسب الفرض

---

§ ٣ — المتقدم ··· المتأخر — الامثلة التالية تبين معنى هاتين الكلمتين — بيت ··· أساس — يكاد يكون هذا المثل هو عين المثل الذى ضرب فى الطبيعة ك٢ ب٩ ف٢ ص ٦٢ من ترجمتى لتبيان الفكرة عينها · — ملاط — عبارة النص بالضبط «الحماء» · — الا اذا كان البيت نفسه — ليس النص على هذه الصراحة · — فالبيت يكون ايضا — ولكن فقط لأنه هو نفسه واجب وليس البتة لأنه يجب ضرورة أن يكون النتيجة للأساس · — المتأخر انما هو هنا البيت — المتقدم — انما هو الاساس الموضوع ليحمل البناء · الاساس ضرورى للبيت ولكن البيت ليس ضروريا للاساس ·

§ ٤ — مثله — زدت هذا اللفظ بسببه — فالبيت ليس واجبا أصلا بالنظر الى الاساس فى حين ان الاساس واجب بالنظر الى البيت · — كان المفترض — انما هو بالفرض الصرف أن البيت واجب ولكنه ليس كذلك بالنظر الى المواد التى تأسس عليها · — كان التكافؤ يعنى أن الاول ضرورى للثانى بقدر ما يكون الثانى للأول ·

§ ٥ — التعاقب — العبارة الاغريقية غير محددة · — الى اللانهاية — يفترض الشراح أن المقصود التناسل على خط مستقيم متناهيا أو غير متناه عوضا عن تناسل دائرى راجع على نفسه كتولد العناصر · — نازلا من درجة الى درجة — عبارة النص هى بالبساطة :

الموضوع آنفا لانه سيوجد دائما شيء آخر يتقدم بالضرورة على المتأخر . وهذا الشيء الآخر يجب ان يكون بالضرورة ايضا • وبالنتيجة كما انه لا يوجد مبدأ ممكن للانهاية فلن يوجد كذلك حد اول عامل على ان الاخير يجب ان يكون بالضرورة • § ٦ — ولكن حتى فى الاشياء التى لها حد منته لا يصدق القول بأنه يوجد وجوب لان تكون الكائنات على الاطلاق . مثال ذلك ان البيت قد كان لان الاساس قد كان • لانه اذا البيت كان من غير وجوب وجود دائم بالضرورة فينتج منه ان ما يمكن الا يكون دائما يكون دائما • ولكن شيئا لا يمكن ان يكون دائما من حيث كونه الا اذا كان هذا الكون واجبا لان الواجب والازلى يتمشيان معا • فما يكون وجوبا لا يمكن الا يكون • وعلى هذا اذا كان وجوبا فهو بذلك نفسه ازلى • واذا كان ازليا فهو واجب الوجود وكذلك الحال ايضا اذا كان كون الشيء واجبا فهذا الكون هو ازلى ايضا وما دام أزليا فهو واجب الوجود على سواء •

§ ٧ — واذا كان اذا الكون المطلق لشيء هو واجبا لزم ضرورة ان يكون هذا الكون دائريا ويرجع على نفسه لانه يلزم مطلقا اما ان للكون حدا أو أن ليس له حد • فان لم يكن له لزم ان يقع على خط مستقيم او على دائرة • ولكنه ليكون أزليا محال ان يكون على خط مستقيم لانه حينئذ لا يكون له ابتداء لا من تحت كما نرى اخذا بالاشياء التى ستكون ولا من

= «نحو التحت» —بحسب الفرض الموضوع أنفا — ليس النص على هذا القدر من التحديد ويمكن ترجمته هكذا : « هذا لا يكون واجبا حتى على طريق الفرض» • لأنه سيوجد دائما يعنى قبل الحد الاخير المفروض انه واجب توجد سلسلة حدود متقدمة وهى لأنها غير متناهية لا يمكنها ان تنفد • ومع ذلك فان كل هذه الفقرة غامضة قليلا ويظهر ان فيلوبون يشكو من غموضها •— عامل على ان الاخير — النص ليس على هذا القدر من الضبط ، ففى اللانهاية لا يوجد حد اول ولا حد أخير اذ لا اول لها كما لاآخر لها •

§ ٦ • التى لها حد منته — أو «آخر» •— لأن ••• الكائنات — عبارة النص غير محددة • — لأنه اذا البيت كان — تابعت بالضبط أسلوب النص • ولكن ليس جيد البيان وفيه معان وسطاء محذوفة سببت الغموض • واليك شرحا يجلو غامض هذه الفقرة «حتى فى الاشياء التى لها آخر معين ليس من الضرورى دائما أن يتبع المتأخر المتقدم مثال ذلك اساس البيت يمكن ان يعمل دون ان يعمل البيت ضرورة بعده مع ان الاساس ضرورى للبيت • لأنه اذا كون البيت من غير أن يكون مع ذلك واجبا فينتج منه أن شيئا ممكنا انقطع عن أن يكون ممكنا ليصير واجبا » — ما يمكن الا يكون دائما — يعنى ما هو ممكن الواجب والازلى يتمشيان معا — أو «الواجب هو فى آن واحد ازلى ايضا» •

§ ٧ — دائريا ويرجع على نفسه — هذا أحد المبادىء المهمة المقررة فى كتاب الطبيعة ك٨ ب١٣ و١٤ ص ٥٥١ وما بعدها • فان الحركة الدائرية هى الوحيدة التى يمكن ان تكون أزلية — للسكون — أو التناسل — لا من تحت ••• ولا من فوق •ر• ما سبق ف٥ «من تحت» يدل على السلسلة النازلة فانه يسار مما هو كائن لأجل افتراض كل =

فوق اذا آخذنا بالاشياء التى قد كانت • ولكنه يلزم ضرورة ابتداء لتكون من غير ان يكون محدودا وانه يجب ان يكون ازليا • فيوجد اذا ضرورة لان يكون الكون دائريا • وعلى هذا النحو ان التكافؤ او الرجوع يكون واجبا • ومثلا لو أن شيئا كائن بالواجب لكان المتقدم على هذا الشىء هو واجبا ايضا واذا كان هذا المتقدم واجبا يلزم وجوبا ايضا أن المتأخر يكون •• وهاك اذا اتصالا ازليا حقيقيا لانه لا يهم ان يقع الاتصال بين وسيطين او عدة وسطاء • على هذا فالوجوب المطلق لا يوجد الا فى الحركة وفى الكون الدائرى • ومتى وجدت الدائرة فكل شىء يكون او كان بالواجب • وكذلك اذا وجد وجوب فالكون يقع دائريا •

§ ٨ ــ كل هذا الترتيب هو غاية فى المعقول • وما دام قد بين ايضا فى موطن آخر ان الحركة الدائرية هى أزلية كما هى الحال فى حركة السماء فبديهى ان كل ذلك يقع وسيقع بالواجب وان كل الحركات التى تتصل بتلك والتى تلك تنتجها هى واجبة مثلها لانه اذا كان الجسم الذى يقبل أزليا الحركة الدائرية يوصلها الى جسم آخر فينتج منه ان حركة هذه الاجسام الاخر يجب أن تكون دائرية أيضا ومثلا لما ان النقلة تحصل بطريقة ما فى الافلاك العليا فيلزم ان الشمس تتحرك بالطريقة عينها • ومتى كان هذا هكذا بالنسبة الى الشمس فللفصول بهذه العلة مجرى دائرى وترجع دوريا • وما دامت كل هذه الظواهر العظمى تقع بهذه الطريقة فكل الظواهر السفلى تحصل بالانتظام عينه •

= تعاقب الكائنات • «من فوق» يدل على السلسلة الصاعدة ما دام انه يسار مما هو كائن للصعود الى ما قد كان • فلا يوجد اذا ابتداء لا من احدى الجهتين ولا من الاخرى والسلسلة غير متناهية فى الجهتين لأن الخط المستقيم يمتد على امتداد غير متناه •ــ يلزم ضرورة ابتداء ــ هذا يظهر انه يناقض آراء ارسطو المعروفة على أزلية العالم وزد على ذلك انه ليس للدائرة ابتداء بالمعنى الخاص ــ للكون•••الكون ــ النص ليس على هذا القدر من الضبط •

ــ التكافؤ او الرجوع ــ ليس فى الاصل الا كلمة واحدة •ــ اتصالا ازليا حقيقيا ــ ليس فى الاصل الا وصف واحد •ــ وسطاء •ــ التعبير الاغريقى غير محدد بالمرة لذلك لم أكن أكثر منه ضبطا •

§ ٨ ــ هو غاية فى المعقول ــ اعترف دائما ارسطو بنظام الطبيعة العجيب من غير أن يجعل مع ذلك لمشيئة الله وعنايته الالاهية دخلا مباشرا •ــ قد بين ايضا فى موطن آخر فى الكتاب الثامن من الطبيعة كما يقول فيلوبون ــ الجسم الذى يقبل أزليا الحركة الدائرية هذا هو المتحرك الأول يعنى السماء أو جزء العالم الابعد عن الارض •ــ بطريقة ما ــ زدت هذه العبارة لتمام الفكرة •ــ هذه الظواهر العظمى ــ ليس النص على هذا القدر من الضبط بالانتظام عينه ــ ليس النص على هذا القدر من الضبط •

§ ٩ — ولكن حينما توجد أشياء تتحقق بالفعل على هذا النحو ومثلا حينما الماء والهواء يكون لهما هذه الحركة الدائرية ما دام انه لاجل تكوين السحاب يلزم أن تكون قد أمطرت ولاجل أن تمطر يجب أن يوجد السحاب فكيف يحصل أن الناس والحيوانات لا تعود هى أيضا على نفسها بحيث ان الشخص نفسه يظهر مرة أخرى ؟ لانه من أن أباك قد كان ، لا ينتج ضرورة انك كان يجب أن تكون . والذى هو ضرورى فقط انما هو انه اذا كنت فيلزم أن أباك قد كان . والعلة فى ذلك هى انه انما هذا تناسل يقع على خط مستقيم .

§ ١٠ — غير ان مبدأ البحث الذى نتصدى اليه ها هنا سيكون أيضا أن نتساءل عما اذا كانت كل الاشياء تعود أيضا الى أعيانها أو لا تعود وعما اذا كان حقا ان بعضها يعود بالعدد وبالشخص فى حين أن الاخر لا تعود الا بالنوع . بالنسبة لجميع الاشياء التى يمكث جوهرها غير قابل للفساد فى الحركة التى يلقاها من البين أنها تبقى دائما عدديا متماثلة ما دام أن الحركة تطابق حينئذ المتحرك . ولكن كل الاشتياء التى على ضد

---

§ ٩ — لهماهذه الحركة الدائرية — والمتكافئة بحيث ان احداهما تولد الاخرى . — لاجل تكوين السحاب يلزم ان تكون قد أمطرت — ر. الميتورولوجيا ك١ ب٦ ص٥٤ وما بعدها من ترجمتى . — والعلة فى ذلك هى — ليس النص على هذا القدر من التحديد . — تناسل أو كون .

§ ١٠ — مبدأ — يظهر أن هذا أولى به أن يكون الملخص والمتمم ما دام أن هذه المناقشة هى آخر هذا الكتاب . — بالعدد وبالشخص — ليس فى النص الا كلمة واحدة لا تعود الا بالنوع — يعنى أن الشخص يتغير كمن الاب الى الابن وان النوع يبقى هو عينه فى الكائنين اللذين يخلف أحدهما الآخر . بالنسبة لجميع الاشياء — جواب على السؤال الموضوع آنفا . — عدديا متماثلة — وعلى ذلك فالشمس هى دائما بعينها كما نبه اليه فيلوبون . فان جوهرها غير قابل للفساد ولا تتغير فى الحركات القائمة بها . — الحركة تطابق — عبارة النص بالضبط هى : « الحركة تتبع المتحرك » . وهذه العبارة ليست جلية وفيلوبون لم يفسرها . وأظن أنه يريد أن يقول أن الحركة هى أزلية وغير قابلة للفساد كالجسم الذى تحل به .

— لا عدديا — يعنى لان الشخص يبقى هو ما هو . — بالنوع — كما يرى هذا من الأب الى الابن . فان الأب يهلك ولكن النوع يبقى منقولا منه الى الكائن الذى ولده — ذاته عدديا وشخصيا فان الهواء بالنوع مشابه للهواء المتقدم الذى دثر . ولكنه ليس هو هو عينه . — هو بحيث انه يمكن ألا يكون — يعنى أنه ممكن وليس واجبا . ويلاحظ أن نظرية الابد الازلى لبعض الاجسام وللانواع ارتقاء وعظمة جديرة بالكتاب السابع من ما وراء الطبيعة والكتاب الثامن من الطبيعة . وهذا أنما هو أيضا نقص جديد لمذهب المصادفة والاتفاق الذى طعن فيه أرسطو دائما . ر . مقدمتنا للطبيعة لارسطو ص ٩٣ و١٠٣ وما بعدها من المجلد الاول . ومقدمة كتاب السماء ص ٩٤ وما بعدها .

ذلك جوهرها قابل للفساد فانها يجب ضرورة أن تتم هذه الرجعى لا عدديا بل فقط بالنوع وعلى هذا النحو أن الماء يأتى من الهـواء وأن الهواء يأتى من الماء ، يأتى هو فى نوعه لكن لا هو ذاته عدديا . غير انه اذا كان من الاشياء ما ترجع عدديا أيضا بأعيانها فليست البتة هى التى جوهرها هو بحيث انه يمكن الا يكون .

تم كتاب كون الاشياء وفسادها

Converted by Tiff Combine - (no stamps are applied by registered version)

تحقيق
على
الكتاب الموسوم
« فى ميليسوس وفى اكسينوفان وفى غرغياس »

لترجمة هذا الكتاب الصغير اعتمدت على طبعـــة ف٠ج٠١٠ مللاخ المنشورة سنة ١٨٤٦. والمنقولة فى مجموعة فيرمين ديدو الاغريقية (١) ٠ وهذه الطبعة جيدة قد أعادت الى سيرته الاولى بطريقة تؤشـــك ان تكون نهائية كتابا مهما جدا على ما فيه من نقص ٠ وقد استعان مللاخ لاصلاح النص فوق اعمال من تقدمه نسخة مخطوطة من مكتبة ليبزج العمومية يظهر أنها اضبط النسخ التى وصلت الينا ٠ وهـــــذه المخطوطة كان قد استعانها بعض الشىء أوليـــــاريوس وهو يعمل لمجموعة فبريسيوس الاغريقية (طبعة هارلس ج٣ ص ٢٨٤) ٠ ولم تبتدىء البحوث الادخل فى باب الجد والنفع الا على يد فلبورن الذى نشر سنة ١٧٠٩ شرحه المسمى:

"Liber de Xenophane, Zenone et Gorgia, Aristoteli vulgu tributus, passim illustratus".

وبعد أربع سنين حذا ج٠ل٠ اسبلدنج حذو فلبورن فى بحثه مدرسة ميجار فأبرز الجزء الاول من الكتاب «فى اكسينوفان وزينون وغرغياس» (٢). وكان بين يدى اسبلدنج مخطوطة ليبزج استخرج منها عدة اصطلاحات وبهذه المساعدة تسنى له أن نشر نصا محسنا جدا وقرن به تعليقات ممتعة

(1) Aristotelis de Melisso, Xenophane et Gorgia disputationes, cum Eleaticorum philosophorum Fragmentis et Ocelli Lucani qui fertur de universi naturâ libello, conjunctim edidit, recensuit, interpretatus est Frid. Guil. Aug. Müllach, Berolni, 1846, XXX — 210. Bibliothèque grecque de Firmu Didot. Fragmenta philosqhrum Graecorum. Pages 270 et suir.

(2) "Commentarius in primam partem libelli de Xenohane, Zenone et Georgia, praemissis Vidicijs philosophorum Megaricorum, Berolini, 1793, 8o. XIV — 83.

وكان أسبلدنج يتبع طبعة أسلبورج فى أكثر كتابه ٠

على الفقرات الاشد غموضا ، ولكنه لم يقرن به ترجمة • وانماكان الجديد فى هذا التحقيقهو أن اسبلدبج كان يجعل الجزء الاول من الكتابمخصوصا بمذاهب ميليسوس وكان يثبت ببراهين قاطعة أن اسم ميليسوس كان يجب أن يستبدل باسم زينون • وقد قبل من يومئذ رأى اسبلدنج هذا وانى لذاكر الآن السبب الذى يوجب قبوله •

ولم يستطع اسبلدنج مع فحصه مخطوطة ليبزج مقابلتها بطريقة مضبوطة تماما واعتمد على الاخص على الاصلاح الخفيف الذى عمله فيها أوليباريوس • غير أن كر • دان • بك مغير جامعة ليبزج الشهير الذى كان قد يسر بحوث اسبلدنج قد اخذ على عاتقه اتمام تلك البحوث فنشر فى السنة عينها كل الروايات المختلفة فى تلك المخطوطة الثمينة على هذا الكتاب وعلى بعض مؤلفات اخرى لارسطو (١) • وهذه النسخة المطبوعة التى اعتد بها مللاخ فضل اعتداد لم تكن ، فيما يظهر ، لتقدر بل لم تكن لتعرف عند علماء اللغة الذين اشتغلوا بعد ذلك اما بأمر مدرسة ايليا على العموم واما على الخصوص بالكتاب الخاص الذى فيه فحصت مذاهب اكسينوفان وميليسوس • فالمجمع العلمى ببرلين مثلا لم ينتفع بها فى طبعته حق الانتفاع حتى ان مللاخ قد اظهر الاسف لهذا الاهمال الذى كان اتقاؤه ميسورا (٢) •

فى سنة ١٨٤٣ أى بعد اثنتى عشرة سنة قد سد تيودور برج بعض هذا النقص فاعتمد على روايات بك ووضع شرحا أمتع من كل ما تقدمه من الشروح (٣) • ومع ان هذا العمل قد كان موضع المدح والاستحسان فانه لم يثن ملاخ عن اعادة النظر من جديد فنشر ، بعد عمل برج بثلاث سنين ، الطبعة والشرح اللذين ذكرتهما آنفا • غير أن ملاخ واسبلدنج لم

(1) Solemnia Doctorum hilosophiae et magistrorum artium a. d. XIV febr. M D CCXCIII antiquo ritu creandorum indicit Chr. Dan. Beckius. Praemissa est varietas lectionis libellorum Aristotelicorum e codice Lipsiensi diligenter enotata.

وان داليل بك من الرجال الذين قد اعطو فى الثلث الاول من هذا القرن التاسع عشر) فى الدراسات الفلسفية فى المانيا نهضتها القوية •

(٢) ظهرت طبعة أرسطو العامة التى أنجزها بكرو براندیس تحت رعاية المجمع العلمى ببرلين سنة ١٨٣١ •

(2) Regiae universitati litterarum Frederico — Alexandrinae D. XXIII mensis Augusti MDCCCXLIII sacra saeccularia prima agenti gratulatur academia Marburgensis. Praemissa est Theodori Bergkii commentatio de Aristotelis libello Xenophane, Zenone, et Gorgia, Marburgi, 1843.

يترجما الكتاب مع أن ترجمة كتاب مثل هذا مخروم أشـــد ضرورة من ترجمة غيره • فظلت خير ترجمة لاتينية هي ترجمة جان برناردان فيليشيانو المعلم في البندقيةسنة ١٥٥٢ ولكن مع ان هذه المخطوطه التي ترجمت قليلة التحريف فانه كان من الممكن ايضا بل من النافع تصحيحها وضبطها وقد نقلت في طبعة المجمع العلمي في برلين •

تلك هي الاعمال التي تنـاولت الـكتاب على ميليسوس واكسينوفان وغرغياس حتى الآن • وانه لينبغي أن يضم اليها تحقيق «م• هنـــرى ادواردفوس » على غرغياس الليونتيومي (١) اذ انه نشر فيه ، من غير ترجمة النص ، الجزء الذي يتعلق على الاخص بغرغياس ، أي الباب الخامس والسادس من هذا الكتاب الذي نترجمه ، وذيله بتفسير •

وبعد هذه التفاصيل اللغوية يلزمنا الكلام على الكتاب ذاته : في أية حال وصل الينا) ومن هو مؤلفه على المشهور؟ وما هي قيمته الذاتية؟•

فأولا ما هو العنوان الذي يجب أن يعنون به هذا الكتاب الصغير ؟ عند القدماء جميعا تقريبا وعند المتأخرين الى بحوث اسبلدنج كان عنوانه المجمع عليه على العموم هو : « في اكسينوفان وفي زينون وفي غرغياس» • أو بحسب مخطوطة ليبزج في زينون وفي اكسينوفان وفي غرغياس» فان اسبلدنج بتقريبه شواهد « سمبليسيوس» العديدة من تحاليل هذا الكتاب ابان بطريقة لا تحتمل النقض ان المقصود في الجزء الاول هو ميليسوس لا اكسينوفان فانه في شرحه الممتع على كتاب الطبيعة لارسطو قد نقـل فقرات تامة من ميليسوس على الموجود أو الطبيعة • وهي مشابهة حتى في الفاظها في بعض المواطن كل المشابهة للتفاصيل المسطورة في هذا الكتاب الذي نترجمه • فلما وضع اسبلدنج هذه الموافقات بعضها قبالة البعض الآخر وقارن بينها وجها لوجه لم يعد بعد في الامكان انكار أن ميليسوس هو الفيلسوف المتكلم عنه في البابين الاولين •

الى هذا الدليل الذي يكفي وحده في اثبات المطلوب ينضم دليل آخر وهو أنه في فهرس « ديوجين اللايرثي » (ك ٥ ف ١ وف ٢٥ طبعة فرمين ديدو ص ١١٦) ذكر صريح لكتاب ارسطو على مذاهب ميليسوس • وهذا الذكر ليس مفردا بل يؤكد ديوجين أن ارسطو قد نقد أيضا آراء زينون

---

(1) De gorgia leontino commentatio, interpositus est Aristotelis de Gorgia liber emendatus editus ab H. Ed. Foss, Halis Saxonum, 1828, 8°, IV — 186. Le traité sur Gorgias et le commentaire sont pages 110 et suivantes.

وكذلك قد بحث بحثا خاصا فى مذاهب اتبـــاع فيثاغورث وأرخيتـاس وسبوسيب واكزينوقراط ... الخ .

وفهرس ميناش المجهول واضعه يؤيد شهادة ديوجين الايرنى وأنه ليذكر أيضا بحوث أرسطو فى منهبى ميليسوس وغرغياس . وما من شيء أقرب الى الاحتمال من أن يكون أرسطو قد اشتغل بمذاهب ميليسوس اذ ان ما بين ايدينا من كتبه يدلنا على شدة اضطلاعه بجميع الفلسفات المتقدمة على فلسفته . وهو يذكر ميليسوس غالبا . واننا ذاكرون اكثر من مرة ماذا قاله عنه وعن اكسينوفان سواء فى علم الطبيعة او فى علم ما بعد الطبيعة او فى غيرهما .

وعلى هذا فالحق فى جانب «اسبلدنج» فى أن الجزء الاول من هـــذه الكتاب يتعلق بميليسوس .

ربما نتساءل كيف كان لهذا الشك سبيل الى هذه النسبة . اذا كان أرسطو ينقد ميليسوس أو فيلسوفا آخر بعينه فيكون واجبا عليـه فيما يظهر ان يسميه باسمه اذ لامسوغ لهذا الابهام الذى لا يفسر . ولكنه لسوء الطالع لم يفعل ، بل قنع فى هذه الكتب بأن يقول دائما : « هو » دون أن يعين أسسا مرجعا لهذا الضمير . ولا سبيل الى معرفة من هو المعنى بالنقد الا تعرف صاحب المذهب المنقود من مذهبه نفسه . وعلى ذلك فان هذا الكتاب انما كتب بغير عناية فى شكله الظاهر على الاقل وأن مؤلفه أيا كان قد أخطأ فى أنه لم يكن مبينا حتى لقد احتيج الى فطـــنة الفلاسفة المتأخرين لسد هذا النقص الذى ربما لا يكون منشؤه الا خطأ ناسخ .

وان ما أقوله هنا عن ميليسوس يوشك أن يكون منطبقا على اكسينوفان أيضا . فانه ليس مسمى كذلك فى الجزء الثانى من الكتاب ولكنه مع ذلك لا سبيل الى الشك فى امره لان مـــذاهبه معروفه اكثر من مـــذاهب ميليسوس . فنسبة ما يقال هنا اليه لا يتطرق اليها الخطأ .

ان هذا اليقين ينسحب من باب اولى على غرغياس الذى هو غير مسمى أيضا فى أول الجزء الثالث (ب ٥ و٦) الذى يخصه ولكن براهينه قد نقلت الينا على يد سكستوس أمبيريكوس (adversus mathimaticos exlogicos) ك٧ ج٢ ص ٢٨٥ طبعة سنة ١٨٤٢ ج١ ص ١٣٤) وأنها تماثل على الاطلاق البراهن التى تراها فى هذا الكتاب .

من هذا استنتج أن العنوان النهائى الذى يجب أن يحمله هذا الكتاب هو « فى ميليسوس وفى اكسينوفان وفى غرغياس » فان هذا العنوان يتفق

تماما وما يحويه الكتاب ، وقد أحسن ملاخ في اتخاذه • ومنـذ الآن لايمكن الا اتخاذ هذه الصيغة عنوانا لهذا الكتاب كما فعل ملاخ • اما انا فانى لم اتردد لحظة فى اتخاذها • وفى الحق انه ليبقى ان تعيين « زينون فى عنوانات النسخ المخطوطة لا مسوغ له • غير انى ساحاول فيما يلى مقتفيا أثر ملاخ اكتشاف المصدر الذى يمكن أن يكون صدر عنه هذا التعيين • والآن أسوق القول الى ماكنا بصدده » من حيث العنوان لنفرغ منه •

قد راجع بيكر مخطوطتين معنونتين بعنوانين يخالفان العنوان العادى مغفلا فيهما ذكر الاسماء الاعلام • فالعنوان فيهمـا بالبساطة هـو : « كتاب أرسطو على المذاهب » أو : «كتاب أرسطو على مذاهب الفلاسفة» فالعنوان الاول هو لمخطوطه فى مكتبة سنت مرك فى البندقية q والثانى لمخطوطة فى الفاتيكان Bg بحسب تعريف بيكر • واختلاف هاتين الروايتين مهم من حيث افتراض أن الشكوك كانت متسللة حتى فى الازمان القديمة الى صحة العنوان المشهـور • ومن المحتمـل أنهم لم يكونوا ليتعرفوا اكسينوفان وزينون فى الجزء الاول والثانى (ب ١ ، ٢ ، ٣ ، ٤) • وتلقاء هذا الغموض استحبوا عدم التعيين • فقد كان وسمهم الكتاب بأنه «على المذاهب الفلسفية » لامسئولية فيه لانه هو مع ذلك على سعته صحيح ان لم يكن مضبوطا • وما كنت لاتخذ هذا الوسم دون غيره ولكنه يلزم أن يقام له وزن ولذلك ذكرته •

أما وقد تحدد العنوان وبين على هذه الصورة فمن هو مؤلف الكتاب؟ أأرسطو هو أم هو آخر ؟ •

مخطوطة فى الفاتيكان مرقومة Rg طبعة برلين تنسب هذا الكتاب الى تيوفراسط او على الاقل هى تدرجه ضمن كتب أخرى كلها لتلميذ أرسطو وخليفته • وان مايجعل لهذا الفرض محلا من الشبه بالحق والثقة هو أن سمبليسيوس فى شرحه على كتاب الطبيعة (الورقة 6A) يستشهد بفقرة من تيوفراسط فيها ينقل هذا المؤلف عن اكسينوفان آراء مطابقة تمـام المطابقة لما نقرؤه فى هذا الكتــاب • ولا شك فى أن هذين السببين هما الحاملان • برنديس فى « تاريخه للفلسفة الاغريقية واللاتينية » (جزء ١ ص ٣٥٨) على أن يسحب هـذا الكتاب من ارسـطو ليرده الى تيوفراسط • ولكن هذا التغيير لم يحل محل القبول من ذوق علماء اللغة ولو أنه صادر عن حكم لا يقل عنهم فى العلم ولا فى الحذق ، فقد صرح م• تيودور برج أن هـذا الكتاب على رأيه ليس احق بتيوفراسط منـه بأستاذه •

وانى هنا على رأى مللاخ وارى كما يرى ان ذلك تجاوز ابعد جدا مما ينبغى • وقد نبهت اسماعه ان هذا الكتاب لم يكن ليكتب بالعناية المطلوبه مادام الفلاسفة الذين تنقد فيه مذاهبهم ليسوا معينين بأسمائهم ولكن فى مجموع تآليف ارسطو كما نقلته الينا القرون كم من غلطات من هذا النوع ، وكم من اهمال فى التحرير ، وكم من قطع لم تتم ؛ وكم من صحف مشوشة حتى فى أجل كتبه مثل « ما بعد الطبيعة » مثلا ! على أن الاسباب التى حملت أرسطو على ان يترك كل مخطوطاته فى حالة نقص معروفة • فانه لم يكد ينشر شيئاً مدة حياته • ولم يكن الا حين ناهزت سنه للخمسين عول على اظهار شىء من تعاليمه • فلما فوجىء بالحركة الموجهة ضد المقدونيين بعد وفاة الاسكندر واضطر الى هجرة آتينا على عجل مشردا منفيا لم يسكن الى محل طمأنينة ان عاجلته المنون لا تعرف كيف كانت ولكن المعروف انها كانت ميته عنيفة فى سن الثانية والستين • فجمع تيوفراسط كل ما كان تركه أستاذه من الاعمال والاوراق ، ولم ينشر منها شيئا هو نفسه أيضا فيما يظهر • وبقية الحكاية معروفة فان العالم الغربى لم يكد يعرف مؤلفات ارسطو الا حينما جىء بها من آتينا بعناية «سلا» فرتبت بطريقة حسنت أو ساءت بعناية «أندرونيكوس الرودسى» •

وقد يكون من الغريب أن مخطوطات أهملها المؤلف بحكم الضرورة وأهملها خليفته الاول هى احسن نظاما فى الترتيب من غيرها • فان التشويش او بالاولى النقص فى كتيبنا هذا لايطعن فيه • بل انى قائل ان هذا الكتاب على ما وجدناه عليه ليس فيه من عدم النظام والخرم مثل وفى مؤلفات ارسطو التى لاشك فى صحة نسبتها اليه • بل قد يكون هذا الكتاب أبعد عن سوء التأليف فان الاجزاء الثلاثة التى يتألف منها متميز بعضها عن بعض ومتتابعة من غير خلط ، وعرض المذاهب المنتقدة فيه هو من الوضوح والتنسيق بمكان • واذا كان لم يتقبل على العموم بقبول حسن فذلك لان طابعيه الاولين قد شوهوه بأغلاط شتى تلافتها من بعد ذلك عناية المتأخرين وحذقهم حتى لم يبق منها شىء •• وانى ألفت الى هذا نظر القارىء الفطن الذى يريد فحص هذا الكتاب الصغير لان يأخذ بالطبعة التى أصلحها ملَلاخ وبترجمتى هذه •

ومهما يكن هذا الكتاب « فى ميليسوس واكسينوفان وغرغياس » ظنينا فى نسبته الى أرسطو فانه لا شىء فيه يبعده عن مدرسة المشائين الملاصقة عهدا بأرسطو • وانى لا ألقى ألقياد الى رأى مللاخ الذى يميل الى اعتبار هذا الكتاب خلاصة من مؤلفات أرسطو التى ذكرها ديوجين اللايرثى كما ذكرناه آنفا • وقد تكون هذه الخلاصة من وضع بعض المشائين ، كما يحتمل ان يكون تيوفراسط قد اقتبس كذلك من مؤلفات

أرسطو ما رواه عن اكسينوفان كما يذكره لنا سمبليسيوس • وان في مؤلفات أرسطو لخلاصات من هذا القبيل • والشاهد على ذلك اسلوب « علم الاخلاق الكبير » وأسلوب « علم الاخلاق الى أوديم » فانهما ليسا الا تحاليل ممتعة كثيرا أو قليلا لكتابه « علم الاخلاق الى نيقوماخوس » • ولقد أستطيع أن استنتج انه ان كان هذا الكتاب ليس من عمل ارسطو ولا من عمل تيوفراسط فهو على أقل مايكون من زمان لا يبعد كثيرا عن زمانهما • وهذا وحده يكفي أن يجعل له أهمية انكارها محال •

ولقد تأخذ بي القيمة العالية لما يحويه هذا الكتاب بالنظر الى تحريره فضلا عن أن ميليسوس واكسينوفان وغرغياس رجال ثلاثة كبار لا يمكن لتاريخ الفلسفة أن يهمل تذكارهم • ولو انهم هنا لم يرتبوا على مقتضى الترتيب الزماني فان هذا لا ينقص قيمة القول فيهم • ولن تجد في أي كتاب آخر قولا على ثلاثة الفلاسفة المذكورين مستفيضا كما في هذا الكتاب ولا شك في انه يرغب في أزيد من ذلك ، ولكن هذه المقاطيع هي كل ما لدينا عن مجموع مذاهبهم ، والشكر علينا واجب لمن حفظ الكتاب على هذه الصورة • فان مدرسة ايليا على رغم أغلاطها بالغة غاية المجد وانه الى جانب آرائها الدقيقة الخافية في وحدة الموجود ولا تحركه فمن المشوق الاستماع الى نظرياتها السامية العميقة على وجود الله وقدرته الكلية • وبهذه المثابة فان اكسينوفان الذي يعتبر مؤسس مدرسة ايليا رجل كبير المقام وانه قد تنبأ قبل سقراط وأفلاطون بنبوءات خليقة بهما • وميليسوس وان لم يكن في مستوى اكسينوفان يستحق على الاقل ألا ينسى • وأما غرغياس فمهما كان سفسطائيا فهو لا يحط مطلقا قدر الطائفة التي يضعونه فيها ، وفي الحق حسبنا أن نذكر أن أفلاطون وضع تحت هذا الاسم الشهير واحدة من أجمل محاوراته •

ولكن كيف في النقد الموجه لمدرسة ايليا ومذاهب أهلها يغفل المؤلف أمر زينون ؟ كان اسم زينون في عنوان الكتاب في أكثر النسخ المخطوطة فلماذا لم يكن له وجود في صلب الكتاب ؟ من اين هذا الاغفال وهذا النقص ؟ يرى ملاخ بحق أن هذا الكتاب الذي ليس له الآن الا ثلاثة أجزاء كان يجب أن يكون فيما سبق مؤلفا من أربعة أجزاء ، وأن نقد زينون كان يجب أن يتلو نقد اكسينوفان • وهذا الفرض مقبول وقد يستنتج طبعا من أن أرسطو قد فحص مذاهب زينون كما فحص مذاهب الفلاسفة الثلاثة الآخرين • ويؤيد ملاخ هذه القرينة بفقرة في هذا الكتاب (ب ٥ ف ٣) حيث ذكر فيها اسم زينون عقب اسم ميليسوس بالصراحة • والى هذه الفقرة يمكن أن يضاف أيضا فقرتان تكادان تكونان في المعنى عينه (ب ٦ ف ٦ و ٩) • وهكذا دون أن نخرج من هذا الكتاب الصغير يمكننا أن نجد براهين تكفي للقول بأنه كان لهذا الكتاب جزء رابع

أفرد القول فيه على زينون ولكنه غير موجود الآن · وهذا الجزء كان يأتي في الترتيب عقب الجزء الخاص باكسينوفان ·

وفوق ذلك فان في الفقرة الاولى من الباب الثاني يرى أن ميليسوس مسمى ومقربا من اكسينوفان الذي لا يجيء فحص مذهبه الا بعد فحص مذهب ميليسوس · فيظهر من المحقق اذا أن غرض مؤلف هذا الكتاب الصغير أن يدرس ميليسوس قبل اكسينوفان · كذلك يوجد هذا الترتيب في فهرس ديوجين اللايرثي · فان كتاب أرسطو على ميليسوس مقدم على كتبه على غرغياس واكسينوفان وزينون · ولكنه لو روعى الترتيب الزمني كما كان يجب أن يعمل لكان اكسينوفان هو الاول وزينون الثاني وميليسوس الثالث وغرغياس الاخير · لا ينبغي أن يعلق على هذه المسائل من حيث الترتيب الزمني أهمية كبرى · ولكن تعاقب المذاهب لا يجود فهمه اذا خلطت العصور من غير ترتيب وانما ينبغ الفلسفة ذاتها أن يتحرج في ترتيب عصورها بالتسلسل على قدر الامكان ·

يوشك ألا يكون من الاهمية بمكان ذكر أن يكون أرسطو هو الذي أخطأ في الترتيب اذا كان هو مؤلف الكتاب أو أن مختصره هو الذي ارتكب هذا الخطأ فأنى تارك الى جانب مسألة الترتيب التي هي مادية محضة لاقول بعض كلمات على الفلاسفة الثلاثة المذكورين في كتابنا هذا ·

اشتهر اكسينوفان بأنه كان رئيسا لمدرسة ايليا وهذا هو المجد الذي يسند عادة اليه وان كان أفلاطون في الفقرة الوحيدة التي ذكر فيها اكسينوفان يشير ، فيما يظهر ، الى أن مدرسة ايليا أقدم منه (السفسطائي ص ٢٤١ من ترجمة كوزان ــ و ص ١١٩ ب ٤٤ من الطبعة الاغريقية في طورينو سنة ١٨٣٩) · لما نفي اكسينوفان من وطنه كولوفون الى يونيا آسيا الصغرى يظهر انه هاجر الى صقلية واحتمى فيها بمدينة زنكل ثم بقطنة ، ثم ذهب الى ايليا التي كان قد أسسها حديثا الفوكيون سنة ٥٣٦ قبل الميلاد على شواطىء اغريقا الكبرى وعلى بحر طرهينيا ، وأنشأ فيها هو نفسه هذه المدرسة التي اشتهرت بها تلك المدينة الجديدة · ولا يدرى امات بها ام رجع الى كولوفون · والظاهر انه عمر طويلا متى سلم بصحة ما نقل الينا من بعض أبيات يقول فيها (١) : ان سنه أربت على الثانية والتسعين · وفي الحق أن هذه الابيات يمكن أن تفسر بمعنى آخر تدل به على أن اكسينوفان كانت سنه وقتئذ سبعة وستين عاما وأن الحوادث التي قيل فيها الشعر حصلت حين لم يبلغ عمره الا خمسة وعشرين ، فانه يقول : « اذا صح انى أستطيع الكلام على هذه الاشياء

(١) ديوجين اللايرثي ك ٩ ب ٢ ص ٢٣٤ طبعة فيرمين ديدو ·

بصورة مضبوطة » · يقول ديوجين اللايرثى : انه ظهرت آثاره نحـــو السادسة والستين أولمبية يعنى نحو السنة ٥٤٠ وبفرض انه كانت سنه فى هذا الحين ٤٥ أو ٥٠ سنة فيكون ميلاده متاخرا قليلا عما يفترض له اذ يقال : انه ولد سنة ٦١٧ قبل الميلاد ·

وان ما يحمل على الظن بأن ميلاد اكسينوفان يجب أن يكون اقرب من ذلك هـــو أنه استشهد بفيثاغورث (١) الذى ربما قبـــل آراءه فى التناسخ · ولقد نعلم بشهادة شيشيرون الصريحة (الجمهورية ك ٢ب ١٥) أن فيثاغورث لم يأت سيباريس وقروطون الا فى ســـنة ٦٢ أولمبية أى السنة الرابعة من حكم طرخان العظيم أعنى سنة ٥٣٠ أفيكون من المحتمل أن اكسينوفان تكلم عن فيثاغورث وهو حى بما تكلم به · وحينئذ ألا يلزم عليه أن ينزل بالعصر الذى عاش فيه وبميلاده الى أنزل من ذلك · واليك هذه الابيات :

« لما رأى ذات يوم كلبا يضربه بالسوط صاحبه »

« أخذته الشفقة بهذا الكائن الشقى »

« فقال : لا تضرب تلك هى روح صديق »

« تعرفته بسماع صراخه »

وقد زاد ديوجين اللايرثى الـــذى روى هـــذه الابيات فى ترجمة فيثاغورث ــ فى موضع آخر (٢) أن اكسينوفان كان يحارب مذهب حكيم ساموس ومذاهب طاليس وايبيمينيد كما أنه كان ينقد بحدة ماكان يصور به هيزيود وهوميروس الآلهة وشهواتهم ونقائصهم · وقدكان اكسينوفان يودع أفكاره القصائد والحماسيات التى كان يقرضها · بل قـــد يكون محتمـــلا أنه كان يرتزق على دأب «رهبســـود» بانشاد قصائده ليطرب السامعين ويستجدى سخاءهم ·

واذا كان اكسينوفان قد طعن فى آراء طاليس وفيثاغورث وايبيمينيد فيجب أن يكون متأخرا عنهم وليس محالا أن يكون قد عاش الى زمن الحرب الاولى الميدية (سنة ٤٩٠ قبل المسيح) ·

وهناك واقعة قد لا يستطاع الشك فيها ما دام أرسطو يشهد لهـا (الميتافيزيقا ك ١ ص ١٤٦ ترجمة كوزان) · وهى أن برمينيد كان تلميذ اكسينوفان · وعلى هذه النقطة كل القدماء على وفاق · غير أننا نعلم يقينا

(١) ديوجين اللايرثى ك ٨ ب ٨ ص ٢١٣ طبعة ديدو ·

(٢) ديوجين اللايرثى ك ١١ ب ٢ ص ٢٣١ طبعة ديدو ·

من أفلاطون (تيبتيت ص ١٥٤ ـ والسفسطائى ص ١٦٤ ترجمة كوزان) انه حينما جاء برمينيد آتينا مع زينون كانت سنة ٦٥ سنة (البرمينيد ص ٦ ترجمة كوزان و ص ٧٥١ طبعة طورينو ١٨٣٩) • وبفرض أن سقراط كان حديث السن عند حواره برمينيد المنقول لنا فى المحاورة المشهورة بهذا الاسم ولم يكن عمره الا عشرين سنة ، فان هذا ينقلنا الى سنة ٤٥٠ قبل الميلاد • وعلى هذا الفرض يكون برمينيد قد ولد فى سنة ٥١٥ وليتلقى العلم على اكسينوفان يلزم أن يكون هذا الاخير قد مات فى نحو العهد الذى ذكرناه آنفا •

غير أنى تارك مرة أخرى هذه المجادلات التاريخية (١) لاقف برهة عند آراء اكسينوفان الفلسفية التى لها فى نظرى أهمية أخرى • ولئن كان فيما يتعلق به نقطة مجمع عليها فانما هى أن أفكاره فى الآلهة ، بل يمكن أن يقال أفكاره فى الله ، كانت أصح وأرقى من أفكار معاصريه • وهذا الكتاب الذى نترجمه يكفى وحده فى اثبات هذه الدعوى ؛ غير أن الشواهد على ذلك متواترة أكثرها جوهرية شاهد اكسينوفان نفسه • ولم تنخدع المسيحية فى أمره فان كليمان السكندرى (استروماتس ك ٥ ص ٦٠١) يثنى على فيلسوف كولوفون بأنه نزه الله تعالى عن التجسد وبأنه قال :

« واحد قدير على كل شىء ملك الاشدين قوة فالله لايشبهنا لابالعقل» « ولا بالجسم وان الناس بتصويرهم الآلهة على صورتهم يسندون اليهم أفكارهم » « وأصواتهم ووجوههم » •

ويروى كليمان السكندرى فوق ذلك أبياتا أخرى تكرر هذه الفكرة عينها فى قالب آخر ، وفيها يقول اكسينوفان :

« اذا كان للثيران والاسود أيد تصور كما يصور الناس لاعطت الآلهة التى » « تصورها أجساما أشبه بأجسامها ، ولكانت الخيل تصورهم بصور خيل والثيران » « تصورهم بصورة ثيران »

عند اكسينوفان قلدت هذه الابيات التى هى غاية فى الحق ألف مرة • ولكيلا يصور الناس الله على صورتهم حين يحاولون تصويره اضطروا أن يكفوا على الاطلاق عن تمثيله كما يهدى اليه بعض الديانات المتشددة الى الغاية •

بعد أبيات اكسينوفان يمكن الاستظهار بشهادة أرسطو فى مؤلفاته الاخرى غير هذا الكتاب الذى نترجمه مثل ما فى الخطابة : (ك ٢ ب ٢٣)

---

(١) ر • الحديث الخاص لفكتور كوزان فى الجزء الاول من القطع الفلسفية •

حيث ينقل انه على رأى اكسينوفان أن « من الالحاد الاعتقاد بولادة الآلهة وبموتهم لانه على كل واحد من الوجهين تقع برهة لا يكون للآلهة وجود» .
وفى موضع آخر بعد هذا بقليل يروى أرسطو جواب اكسينوفان على أهل ايليا الذين كانوا يسألونه : أيجب عليهم أن يقربوا قربانا الى «لوقوتوا» ويجأروا بالنواح عليها ؟ فقال لهم : « اذا صح فى نظركم انها آلهة فـــلا ينبغى أن تبكوها . فان لم تكن الا هالكة فلا ينبغى أن تقرب لها القرابين» .
يسند بلوطرخس أيضا الى اكسينوفان فكرة مماثلة لهذه فيها أن المخاطبين هم المصريون عوضا عن أهل ايليا ، وأوزيريس عوضا عن عذراء لوقوتوا ص ٤٦٣ وأما طريوس ص ٩٣٣ طبعة فرمين ديدو « ايزيد وأوزيريد » .

من هذه الافكار السامية الحقة فى حق الله تفهم علة حنق اكسينوفان على الشعراء الذين كانوا يحطون من الجلالة القدسية والذين هم كهوميروس وهيزيود لا يحجمون عن أن يسندوا الى الآلهة كل ما يحط من الشرف فى نظر الناس كالسرقة والزنا والكذب والغـــدر (سكستوس امبيريكوس بيرون هيبوتيب . ك اب ٣٣ ص ٩٩ (Adversus Mathem. Physicos) طبعة ١٨٤٢ ك ٩ ص ٦١٢ . (Grammati(os) ك ١ ص ١١٢) .

وفى موضع آخر تكلم أرسطو أيضا على آراء اكسينوفان هذه . وفى كتابه « الشعر » ذكر أن الفيلسوف كان يطعن فى المعانى التى يتصورها العامة فى حق الآلهة (ر . الشعر ب ٢٥ف ١١ ص ١٤٢ من ترجمتى) .

وأخيرا ذكر أرسطو اكسينوفان أيضا فيما بعد الطبيعة (ك ١ب ٤ص ١٤٦ ترجمة كوزان سنة ١٨٣٨) .

وفى هذا الموضع الاخير لم يحفل أرسطو بنظريات اكسينوفان على الوحدة التى خلطها بالله فلم ير فى هــذه النظريات ما ينبغى من الضبط من حيث ان هذه الوحدة ليست عقلية كوحدة برمنيد ولا مادية كوحدة ميليسوس . بل يزيد على ذلك أيضا أن أفكار اكسينوفان فى هذه النقطة أفكار جافية كأفكار ميليسوس الذى لا يفرق بينه وبينه .

ها نحن أولاء قـــد أتينا على كل ما وجـــد فى أرسطو تقريبا على اكسينوفان . ولكن تلك الفقرة المذكورة فى « ما بعـــد الطبيعة » عظيمة الاهمية من حيث انها ترينا رأى أرسطو فى أن مذاهب ميليسوس ليست بعيدة عن مذاهب اكسينوفان . وذلك يدلنا على حكمة الجمع بينهما فى كتاب واحد اذا كان أرسطو هو مؤلف هـــذا الكتاب وان لم يكن فكيف تسنى لمؤلف آخر أن يجمع بينهما دون أن يقرب بينهما قسرا . غير أنه كان يلزم مراعاة للترتيب الزمانى أن يتكلم على ميليسوس بعد اكسينوفان . ولكن ربما كان هذا مجرد خطأ مادى فى الوضع سببه اهمال نساخ . ولما

أنه ليس بين الجزأين الخاصين باكسينوفان وميليسوس ارتباط ضرورى، فليس فى التشويش مستنكر ولا مستعصى عن الفهم ٠

أما ميليسوس الذى نضعه فى الصف الثانى ســــواء فى الاهمية والترتيب الزمانى فانه رجل يسترعى الاهتمام وان كان أقــــل رفعة من سابقه ٠ قد ولد فى ساموس كفيثاغورث وتبوأ فيها مركزا عظيما ودافع عن وطنه بمهارة وشجاعة عند ما حاصره الآتينيون قبل حرب بيلوبونيز بخمس عشرة سنة ٠ ولقد نجح ميليسوس فى كسر الحصار واتخذ لقومه منه مخرجا قادهم به حتى أتلف أعمال الحصار ووصل الى أسطول الاعداء وخر به كله تقريبا ٠ كل ذلك فى غيبة بيريكليس الذى كان قــــد غادر الحصار لملاقاة السفن الفينيقية الآتية لنصرة مدينة ســـاموس ٠ فأمكن المدينة أن تحصل على ما نقصها بالحصار من التموين وذلك بفضل النصر الذى أحرزه ميليسوس ٠ ولكن الدائرة قد دارت على أهل ساموس حـين رجــــع بيريكليس من غيبته فانهزم ميليسوس فى حرب برية واضطرت المدينة الى التسليم على شروط أقسى ما تكون ٠ لم يذكر طوسيديد الذى روى هذه الوقائع (ك ١ب ١١٦) ميليسوس ، غير أن بلوطرخس ذكره فى ترجمة بيريكليس (ب ٢٦ ف ٣ ص ١٩٩ من طبعة فــيرمين ديدو) على صورة لا تحتمل الشك ، لانه يقول بالصراحة : ان ميليسوس بن ايتاجين كان فيلسوفا ٠ وزاد على ذلك بلوطرخس نقلا عن أرسطو من غير أن يبين موضع النقل : أن ميليسوس كان قد هزم قبل ذلك بيريكليس فى واقعة بحرية أخرى ٠ وذلك انما يعطى من مقــــدرة ميليسوس الحربية فكرة أسمى ٠

ومهما يكن من الامر فان من المحقق أن ميليســـوس كان به تحت ثياب الفيلسوف وطنى وسياسى وقائد بحرى ورجل حرب ٠ وذلك من الندرة فى تاريخ الفلسفة بحيث يجب علينـــا التنبيه اليه كما فعـــل بلوطرخس (باب ٣٢ ص ١٣٧٧ طبعة فيرمين ديدو في Adversus Coloten) ولما أن ساموس قد سامها الآتينيون صنوف القســـوة فمن المظنون أن ميليسوس ذلك الوطنى الغيور والذى كان له حظ عظيم فى مقاومة الفاتحين لم يشأ أن يبقى تحت الحكم الآتينى وأنه هاجر فى هذا الظرف العسير٠ وكان ذلك فى الاولمبية الرابعة والثمانين أى السنة ٤٤١ قبل الميـــلاد ٠ وهذا التاريخ مضبوط ومتفق تماما مع شهادة أبللودور التى نقلهـــا الينا ديوجين اللايرثى (ك ٩ب ٤ص ٢٣٣ طبعة فيرمين ديدو) ٠

كذلك لا يرى لماذا لم يمكن أن يكون ميليسوس تلميذا لبرمينيد كما يقوله أيضا ديوجين اللايرثى ٠ فان التواريخ لا تقف دون ذلك ٠ ولما أن ميليسوس هو من أتباع مدرسة ايليا فيمكن بسهولة أن يكون تلقى مذاهبه

من خليفة اكسينوفان . ولقد قرن أرسطو مرات عديدة ذكر برمينيد بذكر ميليســـوس فى كتاب الطبيعة (ك ١ب ٢ف ١ و ٥ ص ٤٣٣ و ٤٣٦ من ترجمتى) ليفندهما جميعا فى نظرية وحـدة الموجود ولا تحركه . كذلك فعل أفلاطون فى كتابه «تييتت» (ترجمة كوزان ص ١٤٤) . وان هذا على التأكيد لا يكفى لاثبات أنه كان بين الفيلسوفين عـلاقة أستاذ وتلميذ ، غير أن هذه التقاريب لا تنفى هذا الظن الكثير الاحتمال فى شيء (ر. أيضا الطبيعة ك ١ب ٣ف ٩ و ب ٤ ف ١) . وفى ما بعد الطبيعة فى الفقرة التى استشهدنا بها آنفا اسم ميليسوس مقترن باسـم برمينيد . وكذلك فى كتاب السماء (ك ٣ب ١ف ٢ص ٢٢٣ من ترجمتى) . ومن ذلك أستنتج أن دعوى ديوجين اللايرثى مهما كانت فريدة لا ترفض بهذا الازدراء الذى لاقت من بعض مؤرخى الفلسفة . فان ميليسوس لمـــا هاجر الى ايليا فى اغريقا الكبرى يمكن جيدا أنه قد سمع دروس برمينيد الذى استمر يلقى دروس اكسينوفان .

وعلى جملة من القول لا يعرف شيء عن حياته ، ولكن من العدل أن يفترض أن نهايتها كانت مطابقة لبدايتها .

كان كتاب ميليسوس موسوما « فى الوجود » بل ربما كان موسوما « فى الطبيعه » عنوان شائع جد الشيوع عند أكثر فلاسفة تلك الازمان القديمة واذ الطبيعة فى مجموعها هى موضوع درسهم حتى يتهيأ لهـــم تحصيل مفصل ما كان ليؤسسس الا على مشاهدات أكثر عددا . نحن نعرف مؤلف ميليسوس هذا بالمختصر الموجود فى هذا الكتاب الـــذى نترجمه وبالشواهد التى نقلها سمبليسيوس فى شرحه على الطبيعة لارسطو اما لانه كان بين يديه النسخة الاصلية لكتاب ميليسوس واما ، وهو الارجح ، لانه لم يكن لديه الا ملخصات تيوفراسط الـــذى يستشهد به . لا اريد أن أختصر أنا أيضا تلك المختصرات المختلفة ولكنى أقنع بأن أحيل على قطـع ميليسوس التى سوف نذكرها بعد أخذا عن اسبلدنج وملاخ . وفيهـــا يرى مذهب الفيلسوف السموسى ، على ما وصل الينا بالاقل . وزيادة على ذلك يرى لماذا كان كتابنا الصغير أمينا على المؤلف الذى يعرفه للناس فى حين أنه ينقض مذهبه ! .

بعد اكسينوفان ومليسوس لا أقول شيئا عن زينون ما دام كتابنا لا يتكلم عنه وان ذكره الوارد فى عناوين بعض المخطوطات يجب أن يعتبر كسهو . فيبقى غرغياس الذى يجب أن يكون كلامنا عليه موجزا جدا لانه معروف أكثر ولانه لا يكاد يكون الا سفسطائيا (١) .

---

(١) ر . التحقيق الخاص (H.E. Hoss, Halis Saxonum, in 8°, 1828)

ولد غرغياس فى ليونتيوم بصقلية نحو الواحدة والسبعين اولمبيه وبلغ من الكبر مبلغا عظيما حتى لقد بلـغ على ما يظهر الثامنه والتسعين أولمبيه أعنى أنه لم يمت الا فى سن الثامنه أو التاسعة بعد المائة كما يقول كل كتاب الزمن القديم بالاجماع • ولا يعرف عن حياته العمليه تفاصيل طويله • اما عائلته فالظاهر أنها كانت ، فيما يظهر ، عائلة ممتازة وكان اخوه « هيروديكوس » ، الذى لا ينبغى أن يلتبس بهيروديكوس السلمبرى، طبيبا حاذقا (ر• غرغياس لافلاطون ص ١٨٥ و ٢٠٩ ترجمه كوزان) • وهذا يدل فيما يظهر على أنه كان فى سعة من العيش وعلى جانب عظيم من الثقافة العقلية • وأما غرغياس فانه اجتهد على الاخص فى الخطابة وكانت فنا مخترعا حديثا وقتئذ حصل منه على اسم كبـــير فى صقلية وأفاد من تعليمه اياه فوائد أكبر • ولا شـــك فى أن قـــدرته الخطابية هى التى أكسبته ثقة مواطنيه اذ استنجدوا آتينا ضـــد سيراقوزة والمدائن الاخرى الدورية • فبعثوا غرغياس يطلب مساعدة الجمهورية ويظهر أن التاريـــخ المضبوط لسفارته هذه هو السنة الثانية للاولمبياد الثامنة والثمانين أى سنة ٤٢٧ قبـــــل الميلاد • ويظهر أن سقراط الذى رآه بلا شك لم يكن ليستهين بفصاحته التى كثر اللغط بشأنها فى آتينا وصارت مصـــــدر ثروة لهذا المعـــلم الحسن البيان (ر• هبياس لافلاطون ص ١٠٠ ترجمة كوزان) • ولقد ظن أن أرسطوفان فى روايته المضـــحكة عن الطيور كان يريد أن يستهزىء بغرغياس لانه كان يرى أسلوبه منتفخا وغير طبيعى •

منذ هذه السفارة المشهورة التى ربما أتبعها غرغياس بالعودة ثانية الى آتينا بل بالاقامة فيها لم يعرف لحياته العمليه أثر آخر • وكل مايعلم عنه أنه فى آخر حياته أقام فى تساليا حيث استمع اليه «ايزوقراط» وأنه عاش زمنا طويلا فى لارسا أثرى مدن تلك الجهة بسبب نفـــوذ عائلة الاللويين • ولئن رجعنا الى كلمة طيبة رواها أرسطو (السياسة ك ٣ ب ٩ ص ١٢٧ من ترجمتى طبعة ثانية) لوجدنا أن غرغياس لم يكن عظيم الاحترام لوطنية اللارسيين ولا يعلم أن هذا السفسطائى الشهير قـد مات بين ظهرانى هؤلاء • ومع أنه صار من الثروة على جانب عظيم ومن الزهو بحيث انه وضع لنفسه تمثالا من الذهب فى معبد دلفوس فانه كما يقال كان على بقية من قناعة تضرب بهـا الامثال • ويقال : ان تقشفه المتناهى هو الذى أطال عمره الى ذلك الحد • ويزعم لوسيان خبثا منه بلا شــك أن غرغياس لما مل الحياة ترك نفسه يموت جوعا (Macrobioi ب ٢٣ص ٦٤٣ طبعة فيرمين ديدو) •

ولم يكن مشرفا مركز غرغياس فى المحاورة التى وضعها أفـلاطون وسماها باسمه • ففيها يبين له سقراط أن فن الخطابة الذى يزعمه ليس

فنا كما يزعم وضيق عليه فى المناقشة حتى بهت بأن جعله يقـــــع فى التناقض المبين وألجأه الى تبرير الظـلم والقسوة . وساء دفاع غرغياس عن دعواه الخاسرة غير أنه كان يسبغ عليه من القصـــــد وحسن الذوق ما لم يكن لبولوس وعلى الاخص قاليقليس اللذين يسوقان المعـــانى التى لا يجيدان فهمها سوقا الى النهاية . وينصبان نفسيهما أشياعا عميا للقوة على الحق وللشر على الخير وللضلال على الهدى . ولقـــد يتعرف من دهاء غرغياس خلقه العام الذى يسند اليه بل ربما كان الى هـــذا الدهاء أيضا ينسب تأثير مركزه السياسى أيضا فانه لم يكن فى بلده ويجب عليه أن يدارى الآتينيين الذين كان ينتظر منهم نصرة وطنه ، يداريهم حتى فى المناقشات النظرية البحتة .

وأما كتاب غرغياس فكان عنوانه « فى اللاموجود أو فى الطبيعة » ولا يعلم ماذا كان يحوى على العموم ولكنه يرى على قدر الكفايه من كتيبنا هذا ماذا كانت فكرته العامة . فى الواقع انما هى لا أدرية مطلقة . وفى هذه النقطة لا محل للتردد فى الحكم فان سكستوس أمبيريكوس الــــذى يظهر أنه كان بين يديه نسخة غرغياس نفسها قد نقل الينا كمـــا بيناه آنفا تحليلا مطابقا تمام المطابقة لما سنجده هنا (ك ٧ص ٢٨٥ ـــ ٢٩٠ طبعة ١٨٤٢ Adversus Mathematicos, Logicos). وانه ليضع غرغياس فى صف الفلاسفة الذين يأبون على الانسان أية ملكة للحكم على حقيقة الاشياء وينكرون امكان الاهتداء لذلك . وما ذلك الا مذهب فقير يحوى فى نفسه كما فى كل لا أدرية مطلقة تناقضا ليس منه محيص . ولما تزعزع الايمان بالمنطق تزعزع بالاخلاق على السواء فلا عجب أن يكون سقراط قـــد أقام حربا عوانا على السفسطائيين الذين يفسدون العقول والاخلاق .

يظهر أن كتاب غرغياس الذى فى عنوانه وحده ازدراء بالذوق العام قد ألف أو ظهر فى الاولمبية الرابعة والتسعين أعنى سنة ٤٠٣ قبل الميلاد وكان ذلك فى آخر حرب بيلوبونيز وكان الظرف سيئا للتنازع فى حقيقة الاشياء اذ كانت اغريقا كلها تعانى من الشرور ما لا شـــــبهة فيه . ومتى يمكن أن تكون اللا أدرية فى وقت مناسب ؟ لقد كان ذلك لاربع سنين قبل الحكم على سقراط اذ نشأت ضلالة أخرى كان يمـــكن للاأدرى أن يسخر منها كما يسخر من هزيمة آتينا فى نزاعها مع هذا الحكيم جزاء له على ما كاله لها من صنوف التهكم . ومـــع ذلك فان غرغياس فى شيخوخته الطويلة قد عاش بعد سقراط وهجر أيضا آتينا الى بلاد أقـــل منها قرى فيها لم تكن لا ادريته لتعزيه بعض الشىء عن نفيه .

ولكى تقدر فكرة غرغياس تقديرا تاما قـــد أثبت قطعة سكستوس أمبيريكوس . فمن السهل مقارنتها بكتيبنا هذا الذى لها به ارتباط بين .

يجب أن يرى بناء على كل ما تقدم أن كتابنا الصغير مهما كان فيه من النقص والعيوب والغموض حتى بعد البحوث التى تناولته لا يزال على جانب من الاهمية . وحين كان النص مملوءا بالاغلاط كان يمكن اهماله واعتباره غير معقول تقريبا فأما منذ مللاخ فقد أصبح هذا الازدراء لا محل له وأنا من جهتى دون أن أكون مرتاحا تماما لا اجد أن هذا الكتاب أكثر غموضا من كثير من الكتب الاخرى فى مؤلفات أرسطو . مع الاصلاحات التى تناولته والتى هى مقبولة جد القبول لان أكثرها قام الدليل على صحته من المخطوطات التى درست خير دراسة ، مع هذه الاصلاحات يقف القارىء جيدا على ما أراده المؤلف وان أسلوبه لمن البيان على قدر المطلوب. فان لم تكن هذه الرسالة التى ليست بعد كل شىء الا مجموع مذكرات ان لم تكن من قلم أرسطو فانها ليست غير خليقة بأن تنسب اليه كما قد ظن ذلك زمانا طويلا . وعلى الاخص فليست قليلة الفائدة من حيث تاريخ الفلسفة . وبهذا العنوان وعلى هذا الاعتبار يستوصى بها كل أصدقاء الفلسفة القديمة .

أما فيما يتعلق بموضوع المذاهب وبمركز مدرسة ايليا فقد قلت بعض كلمات فى مقدمتى على هذا المجلد . وتصديت لان أبين فى هذا البحث أن الفلسفة الاغريقية جدتنا المحترمة كانت نشأت باجتماع ظروف سعيدة قبل الميلاد بستة قرون فى المستعمرات التى أسست على شطوط آسيا الصغرى . وقد أعلنت هذا الحادث كواحد من أعظم تواريخ العقل البشرى . وعينت الحوادث السياسية الكبرى التى فى وسطها نتجت هذه النتيجة . واستخلصت من هذه اللوحة مهما كان موضعها من قلة الكمال نتائج قد تكون أوسع من اطارها . ألا انما فى تلك البيئة يجب أن نحل فلاسفتنا لنفهمهم جد الفهم ولنقدر حق قدرها تلك القيمة السامية لهؤلاء الاساتذة معلمى الحكمة القديمة والذين مهدوا لنا فلسفتنا الحالية والذين لا يزالون يشجعوننا حتى على هذا البعد الشاسع .

فى

ميليسوس وفى إكسينوفان وفى غرغياس

مذاهب ميليسوس

الباب الأول

الوجود هو أزلى غير متناه واحد ولا متحرك ـ أركان الوحدة ونتائجها ـ الاختلاط ظاهر الاشياء هو ضد الوحدة ـ الحذر الذى ينبغى أخذه من شهادة الحواس ـ ردود على نظرية الوحدة وعلى اللا ادارية ـ الآراء المضادة لهـــذا المذهب ـ شواهد من هيزيود وبعض فلاسفة آخرين ・

---

§ ١ ـ هو يقـــرر أنه ان يكن من شيء فذلك الشيء يجب أن يكون أزليا ما دام أنه ـ على رأيه ـ من المحال أبدا أن يتولد شيء من لا شيء ・ وسواء أكان فى الواقع أن الكل قد خلق أم أن الكل لم يكن يخلق فيلزم على ذلك فى الفرضين أن الاشـــياء التى خلقت تكون أخرجت من لا شيء ما دام أنه ما من واحد من جميع الاشياء التى تكونت على هذا النحو كان يوجد من قبل ・

ب ١ ـ مذاهب مبليسوس ـ زدت هذا العنوان الذى لبس فى الاصل الاغريقى ・ ر ・ ما سبق فى التحقيق الذى أجريناه على هذا العنوان وعلى نسبة المذاهب التى يشملها البابان الأولان الى ميلسوس ・

§ ١ ـ هو يقرر ـحفظت عبارة النص على ابهامها ・ وقد كان يحسن أن يسمى الفيلسوف بالتصريح ・ ومع العنوان الذى سمحت لنفسى بوضعه لهذا الباب يذهب الشك فى الشخص المقصود ・ ولكنى لم أسمح لنفسى بان أدخل هذه الزيادة على النص نفسه فى أول جملة وفى بدء هذه الرسالة ・ وأما فى عضون الابواب فقد زدت اسم ميليسوس مرات عدة كما فعلت بالنسبة لاكسنوفان وغرغياس ، وفيما يتعلق بالاسناد الى ميليسوس ر・ ما سيأتى ب٤ف١ ・ ـ ان يكن من شيء ـ ر・ ما سوف يلى من قطع ميليسوس القطعة الاولى ・ ـ على رأيه زدت هذه العبارة لاؤدى قوة النص الاغريقى ・ ـ أم ان الكل لم يكن يخلق ـ وانه لم يكن الا عدد ما من الاشياء كان قد خلق ـ ・ فى الفرضين النص ليس على هذا القدر من الصراحة ・

§ ٢ — وأنه اذا قيل ان من الاشياء ما كان موجودا من قبل ومنهـــا ما جاء بعد ذلك لينضم اليه نتج من ذلك أن الكل الذى هو واحد قد زاد بالعدد وبالكم • وهذا نفسه الذى به يصير أكثر عـــدد، وأكبر يجب ان يأتى أولا من لا شىء لان الاكثر لا يمكن أن يكون فى الاقل ولا الأكبر فى الاصغر •

§ ٣ — ومتى كان الكل أزليا يجب ان يكون بهذا عينه لا متناهيا لانه لا يكون هناك مبدا يأتى منه كمـا انه لا يكون له اخر منى بلغه انتهى • وكل لا متناه يجب ضرورة أن يكون واحدا لانه اذا وجد عدة لا متناهيات بل لا متناهيان اثنان حدد بعضها بعضا على التكافؤ •

§ ٤ — ولما كان واحدا وجب أن يكون متشابها فى جميع أجزائه لانه اذا كان غير متشابه فبهذا وحده لا يكون بعد واحدا • ولما لم يكن واحدا كان كثرة • ولما كان الواحد أزليا لا قابلا لان يقاس متشابها فى جميـــع أجزائه وجب ان يكون عـــير متحرك لانه لا يمكن أن يتحرك الا فى شىء ينطلق أمامه ولكن الانطلاق لا يمكن أن يكون الا للذهاب فى الملء أو فى الخلو • فمن جهة الملء لا يمكن بعد أن يقبل شيئا ومن جهه أخرى الخلو نفسه ليس شيئا •

٥ — لما كان الواحد هو ماقلنا آنفا ينتج من ذلك انه لايمكن انيلحقه تعب ولا ألم ويجب أن يكون سليما وبغير مرض • كما أنه لا يمكن أن يغير وضعه ليتخذ أحسن منه ولا أن يتحول ليأخذ نوعـــا آخر ولا أن يختلط بشىء آخر • وفى كل هذه الاوضاع الواحد يصير كثرة واذا يكون اللاموجود هو المتولد • والموجود يكون هو الذى قد فسد بالضرورة •

— التى تكونت على هذا النحو — والتى هى بالنتيجة ليست أزليه •

§ ٢ — أن الكل الذى هو واحد — عبارة النص هى بالبساطة « الواحد » بالعدد وبالكم — عبارة النص : « يصير متعددا وأعظم » •

§ ٣ — كان الكل أزليا — ر• ما سوف يجىء فى قطع ميليسوس القطعتين ٢و٣ • بهذا عينه لا متناهيا — يكاد يكون ذلك تكرارا لان الازلى ليس الا اللامتناهى فى المدة • — حدد بعضها بعضا على التكافؤ — تلك هى العبارات عينها التى ينقلها سمبليسيوس ر • ما سوف يجىء من قطع ميليسيوس القطعتين ٣و١٠

§ ٤ — وجب أن يكون متشابها فى جميع أجزائه — راجع قطع ميليسوس القطعة ٤ • — وجب أن يكون غير متحرك — راجع القطعة ٤ • — فى شىء ينطلق أمامه راجع القطعة ٥ من قطع ميلسبوس — الخلو نفسه ليس شيئا — راجع القطعة الآنفة الذكر •

§ ٥ — لا يمكن أن يلحقه تعب ولا ألم — يمكن أن تحمل هذه العبارة على المادى أو على المعنوى على السواء ر • القطعة ٤ من قطع ميليسوس • — سليما وبغير مرض — ربما كانت هذه المعانى أضيق مما ينبغى وفيها يعتبر الواحد كما لو كان جسدا انسانيا ر • القطعة ١١ • — هو المتولد — هذه هى عبارة النص الاغريقى بالضبط •

٦ ـ وكل هذا محال مطلقا . وفى الحق اذا كان الواحد مقولا على الخليط لانه تألف من عدة اشياء فيلزم حينئذ ان يكون مسبوقا بوجود عدة أشياء وأن هذه الاشياء تكون قد تحركت بعضها نحو الاخرى . وليس الاختلاط فى الواقع الا تركب عدة أشياء فى شىء واحد أو انما هو كجمع بين الاشياء المختلطة عن طريق التصنيف . وعلى هذا النحو قد تختلط الاشياء لانها تنفصل بعضها عن الاخرى . ولما أن هذا الجمع يحصل فى سحق الاشياء فقد يجب أن يوجد جليا كل واحد منها برفع الاشياء الاولى التى اختلطت باقترابها بعضها من بعض . وليس توجد واحدة من هاتين الحالتين .

٧ ـ وهكذا على هذه الطريقة تكون الاشياء ، على رأى ميليسوس ، متكثرة ولا تظهر لنا البتة بوحدة ، وبالنتيجة لما أنه ليس ممكنا أن يكون الحال هكذا على هذا الوجه وأنه لا يمكن أن تكون الاشياء متكثرة فيلزم القول بأن هذا ليس الا ظاهرا خداعا كما انه مع ذلك يوجد كثير من الاشياء تخدع حواسنا وتغرها ولكن العقل يؤكد لنا ان تلك الاشياءليست موجودة ، بل هو يؤكد لنا أن الموجود لا يمكن أن يكون كثرة وأنه واحد أزلى لا متناهمتشابه فى جميع أجزائه .

٨ ـ وحينئذ هل تكون عنايتنا الاولى بعدم قبول كل ظاهر والا نثق منه الا بما هو الاحق ؟ ولكن اذا كان كل مايظهر لنا أنه حق ليس صحيحا ولا يستحق على ذلك تصديقنا فقد نحسن صنعا بعدم قبول

---

§ ٦ ـ اذا كان الواحد مقولا على الخليط ـ ر . على نظرية الاختلاط ما سبق فى كتاب الكون والفساد ك ١ ب ١٠ . ـ التصنيف ـ يظهر أن الكلمة التى يستخدمها النص هنا كانت خاصة بلهجة الابدرياتيين . ر . تفسير سمبليسيوس على كتاب السماء الورقة ١٥١ . ـ لانها تنفصل ـ أو يمكن أن تنفصل . ومن المحتمل أن يكون لفظ فصل ها هنا مأخوذا على معنى تمييز ـ فى سحق الاشياء ـ هذه هى عبارة النص وان لم تكن مضبوطة تماما .

§ ـ ٧ على رأى ميليسوس ـ زدت هذه العبارة لاحصل النص فى كل قوته . ـ ليس الا ظاهرا خداعا ـ تلك هى لا ادرية مدرسة ايليا التى بايثانها العقل اكثر مما ينبغى لم تبق للحواس ما يتناسب معها ر . فيما سوف يجىء شيئا من هذه المعانى فى القطعة ١٧ من قطع ميليسوس . ـ العقل يؤكد لنا ـ اذا طبق هذا فى حق الله فالنظرية لا جدال فيها فوحدانيته بديهية فى حكم العقل كلا نهايته وكامل قدرته . ولكن ذلك لا يمنع تكثر الكائنات بأشخاصها ويلزم العقل التسليم به من غير أن يستطيع مع ذلك أن يفسره .

§ ٨ ـ هل تكون عنايتنا ـ صيغة الاثبات هنا أولى فيما يظهر ولكنى اضطررت الى اتباع النص . وهذا الامر هو أتم ما تركه لنا الاقدمون على نمط مدرسة ايليا ومنطقها ـ كل ظاهر ـ أو كل ما يظهر لعقلنا لان المراد هنا ليس هو الظاهر الحسى =

هذه القاعدة أيضا : أنه لاشىء البتة يمكن أن يأتى من لاشىء لانه ربما كان هذا أيضا واحدا من تلك الآراء القليلة الصدق والكثيرة العدد التى نحن جميعا قد تصورناها بواسطة ادراكات قليلة الصدق أو كثيرته •

٩ — ولكن اذا كانت كل ادراكاتنا ليست فاسدة واذا كان بعض آحادها صحيحا فيلزم أن يختار اما الرأى الذى قام الدليل على صحته واما الآراء التى تظهر أنها أحق • لان هذه الاخيرة تكون دائما أمتن من الاراء التى يجب ان يدلل عليها من بعد بمساعدة تلك المبادىء الاولى •

١٠ — فلنسلم ، اذا شئت ، بأن هذين الرأيين مضادان أحدهما للآخر كما يفترض ميليسوس : بادىء بدء أنه عند تأييد الكثرة يضطر الى استخراجها من اللاموجود • ثم لما كان هذا محالا وجب ان يستنتج من ذلك أن الموجودات ليست متكثرة والموجود بما هو موجود فقط هو لا متناه وبما هو لا متناه هو واحد •

١١ — نزعم ان هذين الرأيين لا يثبتان لاحدهما ولا الآخر ان الموجود هو واحد و أأنه كثرة • ولكن اذا كان أحد الاثنين أحق وأمتن

= ليس صحيحا ولا يستحق على ذلك تصديقنا — ليس النص على هذا القدر من السعة • — بعدم قبول هذه القاعدة أيضا — الامر على الضد من ذلك فان مدرسة ايليا قد قبلت هذه القاعدة كل القبول واتخذتها أساسا لنظرياتها على الازلية ووحدة الموجود • — قليلة الصدق — ليس النص على هذا القدر من التعيين ، ولكنه على التحقيق يشمل هذا المعنى •

§ ٩ — كل ادراكاتنا ليست فاسدة — فى هذا التحفظ شرف عظيم لمدرسة ايليا ويجب اعتباره والاعتداد به • فان السفسطائيين وعلى الخصوص فروطاغوراس قد ذهبوا بعيدا فى المعنى المضاد بأن قرروا أن الانسان هو معيار الكل وقد جرهم هذا الافراط الى لا أدرية غرغياس المطلقة • ر • فيما يلى الباب الخامس والسادس من هذا الكتاب وتحليل مذهب غرغياس الذى قام به سكستوس أمبيريكوس • — اما الرأى الذى قام الدليل على صحته — مبدأ جميل قد كرره فيما بعد أفلاطون وديكارت بصورة أخرى ليست أشد جزما • — التى تظهر أنها أحق — والتى هى غير قابلة للايضاح وصالحة ، من ثم ، لايضاح سائر البقية • هذا هو المذهب العظيم لارسطوطاليس فى الانالوطيقا الثانية • وهذا هو الاساس الذى اليه يستند كل برهان سواء أكان هذا الاساس مكشوفا أو مخبأ • ر • ترجمتنا لانالوطيقا الثانية ، منطق أرسطو ج ٣ ك ١ ب ٢ ص ٩ •

— بمساعدة تلك المبادىء الاولى — التى هى فى ذاتها غير قابلة للبرهان لانها بديهية •

§ ١٠ — كما يفترض ميليسوس — عبارة النص هى فقط « كما يفترضه » ر • ما سبق ف ١ والتحقيق • وهذه الجملة كلها قلقة فى ترجمتنا كما هى كذلك فى النص الاغريقى • — يضطر الى استخراجها من اللاموجود — ر • ما سبق آنفا ف ١ •

§ ١١ — نزعم — قد لا تكون عبارة النص على هذه الصراحة • — فتكون النتائج التى تستنتج — أو النتائج التى تستخرج منها • على أن من البين أن المبدأ الذى يسار =

فتكون النتائج التى تستنتج منه هى أيضا أجلى وضوحا • فان كان لنا هذان الاعتقادان معا أن لاشىء يمكن أن يأتى من لاشىء وأن الموجودات هى متكثرة ومتحركة فلما أن هذا الاخير يظهر لنا حقيقا بالثقة فهو أولى من الآخر بتصديق الناس • وبالنتيجة اذا كانا هذان الرأيان هما متضادين فى الواقع واذا كان من المحال ان شيئا يأتى من لاشىء وان الموجودات متعددة فان هاتين النظريتين تتبطاطلان وتتفاسدان على التكافؤ

١٢ ـ لكن لماذا اذا يكون رأى ميليسوس أحق ! انه يمكن أيضا تأييد الرأى المضاد مادام أن ميليسوس قد وضح استدلاله من غير أن يكون قد دلل على أن الرأى الذى يصدر عنه هو الحق أو على الاقل أنه أمتن من الرأى الذى يقصد الى أن يبرهن على فساده • وهذا من جانبه ليس الا فرضا محضا أن يرى أن مجىء الاشياء من لاشىء أشبه بالحق من أن تكون متعددة •

١٣ ـ ولقد أصاب من قال على ضد ذلك هاهنا ان أشياء لم تكن قد كانت وان كثيرا من الاشياء اخرج من العدم • وليس هؤلاء الذين افتكروا هذه الافكار من أناس كيفما اتفق • بل هم مشهورون بأنهم أعقل الناس • مثال ذلك قال هيزيود :

« كان العماء موجودا قبل كل الاشياء

منه بما أنه هو ذاته أمتن فالبرهان الذى ينتج منه هو أمتن أيضا • ـ هذان الاعتقادان ـ العبارة الاغريقية تدل مباشرة على « فرضين وهميين » • ـ لا شىء يمكن أن ياتى من لا شىء ـ هذا حق متى طبق على موجودات الطبيعة ولكنه ليس حقا بهذا المقدار متى طبق فى حق الله • وحينما يكون الامر متعلقا بالله فيلزم ان يوصل الى خلق حقيقى • ـ الموجودات هى متكثرة ومتحركة ـ كما تشهد لنا به حواسنا شهادة غير مجرحة • ـ هاتين النظريتين تتباطلان ـ وحينئذ يمكن أن شيئا ما ياتى من العدم وان الموجودات هى متحركة •

§ ١٢ ـ رأى مليسوس ـ عبارة النص غير معينة ولا تسمى مبليسوس ر • ماسبق ف ١ • ـ ما دام أن هذا ... ـ التنبيه السابق • ـ الذى يقصد الى أن يبرهن على فساده ـ عبارة النص ببساطة « التى عليه يبرهن » • ـ ليس الا فرضا محضا • ـ الحد الذى يستعمله النص ها هنا هو بعينه من جهة الاشتقاق الذى فى الفقرة السابقة • ـ أشبه بالحق ـ أو بعبارة أخرى أن الخلق من العدم أكثر احتمالا من وحدانية الموجود • فانه يمكن أن نفهم على وجه أحسن أن الاشياء أتى بها من لا شىء من أن نفهم أنها متعددة • والسبب فى ذلك أن التعدد بديهى فيما يظهر فى حين أن الخلقة تختفى فى ظلمات الماضى والبداية •

§ ١٣ قد كانت ـ هذه الجملة فى المخطوطات واردة على صيغة النفى لا على صيغة الاثبات كما ينبه اليه م • مللاخ • وقد اقترح اسبلدنج محوها • وانى أرى كما يرى م • مللاخ أنها ضرورية لتتابع المعانى ـ • من أناس كيفما اتفق ـ من العوام هيزيود راجع =

« ثم ظهرت الارض ذات الصدر الفسيح

« وهى الاساس الازلى لكل ما تحمل

« .. ..

« ثم بعد ذلك العشق الذى هو أقدر الآلهة » .

فعلى رأى هيزيود سائر الاشياء تولد من هذا ولكن المبادىء الاول لم تتولد من شىء .

١٤ ـ ومن الفلاسفة من يقولون بأن لاشىء يكون وأن الكل يصير وهم يؤكدون كذلك أن كل الاشياء التى تصير تولد من أشياء غير موجودة . وبالنتيجة يمكن أن يقال ان عند بعض الفلاسفة الصيرورة يمكن أن تنتج حتى من اللاموجود .

= التيوجونى البيت ١١٦ وما بعده ص ٣ من طبعة فيرمن ديدو . وان هذه الابيات التى لم يستشهد بها ها هنا بالنص موجوده فى الطبيعة لارسطو . ك ١ ب ٢ ف٧ ص ١٤٢ من ترجمتنا وفى ما بعد الطبيعة ك ١ ب ٣ ص ١٣٨ من ترجمة كوزان .

ـ لم تتولد من شىء ـ أولى بهذا أن يكون نتيجة مستخرجة من أفكار هيزيود لا فكرة من أفكاره الخاصة .

§ ١٤ ـ ومن الفلاسفة ـ كان من الحسن أن يسمى هؤلاء الفلاسفة الآخرين .ـ بأن لا شىء يكون أو يوجد .ـ وان الكل يصير ـ قد يكون هذا هو رأى هيرقليطس اذ يظن أن كل الاشياء هى فى مد أبدى ـ تولد من أشياء غير موجودة ـ النتيجة بينة بذاتها فيما يظهر وان ما يصير لم يكن قبل أن يصير . الصيروره يمكن أن تخرج حتى من اللاموجود ـ أو أن الاشياء التى تتولد تخرج من أشياء ليست موجودة .

الباب الثانى

تتمة تفنيد ميليسوس – ردود على مبدأ انه ليس شيء يأتى من لا شيء – تولد الاشياء وكونها بعضها من بعض عـلى التـكافؤ – نظريات امبيدقل وانكسـاغوراس وديمقريطس وبرمينيد وزينون – شواهد من شعر امبيدقل وهيزيود – الوجـود ليس ضرورة واحدا أزليا ولا متناهيا .

١ – نحن لا نشتغل ببحث ما اذا كان مايقوله ممكنا أو ممتنعا . لكن هنا نقطة يجب علينا أن نعيرها بعض الالتفات وهى ما اذا كانت مثل تلك النتائج تنتج بلا تخلف من فروضه أو اذا كانت الاشياء يمكن أن تكون ضد ما يعتقد لانه يمكن فى الحق أن يكون الواقع مخالفا تمام المخالفة .

٢ – فهو يقرر بادىء بدء ان ليس شيء يمكن ان يأتى مما هو ليس موجودا . ولكن يرد عليه هذا السؤال : أمن الضرورى اذا أن تكون جميع الاشياء بلا استثناء غير مخلوقة ؟ أو ليس من الممكن أيضا أن تأتى الاشياء بعضها من بعض وأن هذه السلسلة يمكن أن تتمشى الى مالا نهاية ؟ أو ليس من الممكن أيضا أن تتكون رجعى دائرية بحيث ان الواحد يأتى من الآخر وأنه على ذلك يوجد دائما موجود ما وأن كل واحد قد أمكن أن يخرج على هذا النحو من جميع الاخر على التكافؤ فى عدد غير متناه من المرات ؟ على هذا المعنى لا شيء يمنع أن الكل قد خلق وأصبر حتى مع التسليم بذلك الفرض أنه ليس شيء يمكن البتة أن يأتى من لاشيء . وبما أن الموجودات على ذلك غير متناهية فيمكن اذا ، كما يشاؤه ، أن تسمى بجميع الاسماء التى لا تناسب الا الوحدة لانه يطبق هو أيضا على اللامتناهى كيفية انه كل وانه يسمى كلا .

---

§ ١ – ما اذا كان ما يقوله – ميليسوس وقد حفظت النص على ما فيه من عدم التعيين الشخصى . – بعض الالتفات – وربما يمكن أن يقال « التفاتا جديا » . – من فروضة – أو « المبادىء التى يسلم بها »

§ ٢ – فهو يقرر بادىء بدء – ليس النص على هذا القدر من الضبط وعبارته عامة وهى ما دام قد تقرر ... الخ . – بلا استثناء زدت هذا القيد لاحصل كل قـوة العبارة الاغريقية . – غير مخلوقة – ر . ما سبق فى الفقرة الاولى حيث هذا التحفظ بعض الاشياء هى أزلية وغير مخلوقة والبعض الآخر ليس كذلك . – أن تأتى الاشياء بعضها من بعض – هذا ممكن بلا شك ولكن لا بد بادىء بدء من افتراض وجود بعض أشياء تكون أزلية بالنتيجة . وهذا الاعتراض لا يرد مباشرة على نظرية ميليسوس . – رجعى دائرية – هذا هو ما ذكر آنفا بعبارة أخرى . ولكن الكون ليكون على التـكافؤ يلزم ضرورة أن يكون مسبوقا بوجود ما قد لا يكون أزليا وباقيا . – يوجـد دائما موجود ما – مؤقت ووسيط ولكن التعاقب مع ذلك هوازلى اذ لم تكن الموجودات أزلية =

٣ – حتى من غير أن يفرض أن عدد الموجودات غير متناه يمكن أن يفهم أن كونها دائري • فاذا كان كل يصير وان لا شيء يوجد كما يزعم بعضهم فكيف يوجد اذا أشياء أزلية ؟ ولكن ميليسوس يتكلم عن الموجود كأنه كائن وكأنه مسلم به على الاطلاق • فانه يقول : « اذا الموجود لم يصر واذا هو يكون فيلزم أن يكون أزليا » • وهذا انما هو تسليم بأن الوجود يتعلق ضرورة بالاشياء •

٤ – وأكثر من ذلك أنه مع الافتراض ، بقدر ما يراد من الافتراض ، بأن اللاموجود لا يمكن أن يصير وأن الموجود لا يمكن أن ينعدم البتة فما الذي يمنع أيضا أن من الاشياء ماتولد ومنها ما تكون أزلية ؟ تلك انما هي نظرية أمبيدقل نفسه • فانه مع أنه مسلم وفقا لرأى ميليسوس بأن من الممتنع أن أى شيء اتفق يخرج مما لم يكن وأنه لا سبيل مطلقا لأن شيئا وجد مرة يمكن أن ينعدم البتة « مادام أن الموجود يبقى دائما حيث أمكن وضعه » مع كل هذا لايزال هذا الفيلسوف يؤيد أن من الأشياء ماهو أزلي كالنار والماء والارض والهواء وأنه انما من هذه الاشياء أتت وتأتي جميع الاخر • وعلى رأيه ليس للموجودات كون آخر غير هذا • وأن الكون ليس في الحقيقة الا اختلاطا وتحللا • وهذا مايسمى عاميا كون الاشياء وطبعها •

= ان الكل قد خلق – في التعاقب لا في البدء • – انه كل وانه يسمى كلا – وبعبارة أخرى للامتنا هي هو كل وهذا هو ما يسمى بالكل •

§ ٣ – كونها – بعضها بواسطة البعض الآخر • – دائري – وبالنتيجة على التكافؤ، فان الثاني تكون الاول كما أن الاول قد كون الثاني • – كما يزعم بعضهم – هرقليطس وفروطاغوراس مثلا •– ولكن ميليسوس – عبارة النص : – ولكنه » ر •ما سوف يجيء القطعة الاولى وما يليها من قطع ميليسوس •– فانه يقول – هذه الصيغة تدل على أن القول المروى هو من كلام ميليسوس •

§ ٤ – بأن اللاموجود لا يمكن أن يصير – يعنى أن ما لم يكن لا يمكن أن يكون أبدا • – وأن الموجود لا يمكن أن ينعدم – وأنه ازلي • – من الاشياء – التي هي موجودة أو التي وجدت فيما سبق •– نظرية أمبيدقل – لم يذكر أبيات أمبيدقل بنصها ولكن المعنى قد حصل بالضبط • ر • قطع أمبيدقل البيتين ١٠٢ و١٠٣ طبعة فيرمين ديدو ص ٣ • – وفقا لرأى ميليسوس – ليس الاسم في النص الاغريقي ولكنه يستنتج من العبارة نفسها التي استخدمها المؤلف • – ما دام أن الموجود يبقى دائما – هذا الشاهد بيت من أبيات أمبيدقل روى معناه بالضبط دون لفظه • ر• البيت ١٠٤ في المرجع السابق •– كالنار والماء ••• الخ – الاربعة العناصر التي يسلم بها أمبيدقل أيضا • – الا اختلاطا وتحللا – تلك هي عبارة أمبيدقل بالنص • ر • قطع أمبيدقل البيتين ١٠٠ و١٠١ في المرجع السابق • وان أرسطو يذكر أيضا هذا البيت في كتاب الكون والفساد ك ٢ ب ٦ ف ٦ • – عاميا – عبارة النص عند الناس • – قطع أمبيدقل البيت ١٠١

٥ ـ ومع ذلك فان أمبيدقل يزعم أن الصيرورة لا تنطبق على الاشياء الازلية وأن ماهو موجود لا يصير • فتلك فى نظره محالات واضحة اذ يقول: « كيف يمكن فى الحق أن يقال : ان شيئا ما يزيد الكل ؟ ومن أين يأتى ذلك الشىء ؟ » « انما هو من اختلاط النار وتركبها ومن جميع العناصر التى تصحبها أن خرج تكثر » « الاشياء • وبانفصال هذه العناصر وتباعد بعضها عن بعض تنعدم الاشياء من جديد • والتكثر يأتى من الاختلاط والتفرق ولو أنه بالطبع لا يوجد الا أربعة عناصر بصرف النظر عن العلل بل عنصر واحد أحد » •

٦ ـ حتى مع افتراض أن العناصر لامتناهية منذ الاصل لتكون الاشياء بتركبها وتفسدها بافتراقها كما يدعى أحيانا أنه كذلك كان يفكر أنكساغورس الذى كان يعتبر هذه العناصر الازلية غير المتناهية كمصدر لجميع الاشياء التى تتكون • وقد لا ينتج من هذا أيضا أن الكل هو أزلى بلا استثناء • بل يوجد دائما بعض أشياء قد تأتى وتكون أتت من موجودات متقدمة وتفنى فى جواهر أخرى •

٧ ـ بل يمكن أيضا ألا يكون الا صورة واحدة للكل كما كان يؤكده أنكسيمندروس وأنكسيمين اذ يؤيدان أحدهما أن الكل هو من الماء والآخر وهو أنكسيمين أن الكل انما هو من الهواء •

٨ ـ وانما هذه هى أيضا نظرية جميع من يفهمون على هذا النحو

---

§ ٥ ـ ومع ذلك فان أمبيدقل ـ النص لا يسمى ها هنا أمبيدقل • ولكن كل مايلى يثبت تماما أن القول انما هو بصدده • ـ الصيرورة ـ أو التولد • ـ كيف يمكن فى الحق ـ ليست هذه تعابير أمبيدقل بالضبط ولكن المعنى هو معناه • ر • قطعه البيتين ٩٤ و٩٥ فى المرجع السابق ذكره • ور • أيضا الطبيعة لارسطو ك ٨ ب ١ ص ٤٥٥ من ترجمتنا •ـ بصرف النظر عن العلل ـ عبارة النص : دون العلل ، ومن المحتمل أن أمبيدقل يعنى ها هنا بالعلل العشق والتنافر اللذين يجمعان أو يحللان الاشياء بأن يكونا ويفسدا دوريا السفيروس • ر • الطبيعة لارسطو ك ٣ ب ٤ ف ١٣ ص ٩٤ من ترجمتنا •

§ ٦ ـ بتركبها ••• بافتراقها ـ على حسب نظريات أمبيدقل • ـ انكساغوراس ـ ر • الطبيعة لارسطو ك ٣ ب ٤ ف ٨ ص ٩٠ من ترجمتنا • ـ بلا استثناء ـ أضفت هذه الكلمات • ـ فى جواهر أخرى ـ هذا التعبير يكاد لا يكون ارسطو طاليا • وليس من عادته أن يستعمل لفظ الجوهر فى مثل هذا المعنى •

§ ٧ ـ ألا يكون الا صورة واحدة ـ هذه الجملة هى الترجمة الضبوطة للنص الاغريقى ولكن ما يلى يثبت أن المعنى بلفظ « الصورة » هو « العنصر » وان آراء انكسيمندروس وأنكسيمين هى معروفة حق المعرفة فان أحدهما يريد أن يستخرج كل العالم من الماء كما كان يزعم طاليس والآخر يريد أن يستخرج العالم من الهواء •

§ ٨ ـ كوحدة ـ أو كواحد • ولقد حفظت أسلوب النص وربما كان أجلى من ذلك أن يتكلم على اتحاد المادة وحينئذ يرجع الى مذهب الذرات كما سنبين فيمابعدبمناسبة =

« الكل » كوحدة • وذلك انما هو تبعا لان « الواحد » يتغير بالصور أو بعدد أكبر أو أصغر وتبعا لانه رقيق قليلا أو كثيرا أو لانه سميك أن الاشياء مهما كانت متعددة ولا متناهية تتوالد • وحينئذ « الواحد » مع بقائه هو هو يكون بقية الاشياء ويشكلها •

٩ — أما ديمقريطس فانه من ناحيته يقول على السواء ان الماء والهواء وكل واحد من الاشياء المختلفة هكذا هى متحدة وانه لا فرق بينها الا فى المجرى والتماس والاتجاه • وما المانع أيضا ، فى هذا الفرض ، من أن الاشياء المتكثرة تتولد وتنعدم مادام « الواحد » يتغير أبدا من الموجود الى الموجود بالفروق التى ذكرت من غير ان « الكل » فى مجموعه يصير بذلك أبدا لا أصغر ولا أكبر ؟

١٠ — وفوق هذا ماذا يمنع أن أجساما متعددة كما يشاء تتولد من أجسام أخر وتتحلل الى أجسام أخر أيضا بحيث تكون دائما على كمية متساوية فى تحللها وبحيث انها تنعدم من جديد •

١١ — لكن حتى مع التسليم بهذا والتسليم بأنه يوجد شىء غيرمخلوق فماذا يزيد هذا فى اثبات أن الموجود هو لامتناه ؟ على رأى ميليسوس الموجود لا متناه اذا هو يوجد وألا يكون قد ولد البتة • لان الحدود على رأيه هى هنا بداية الكون ونهايته • غير أن الموجود مع أنه غير مخلوق ألا يمكن أن يكون له حدود أخرى غير المذكورة آنفا ؟ فاذا كان اللامتناهى

ديمقريطس • — تبعا لان الواحد يتغير بالصور — الجملة طويلة بعض الشىء ولكنها كذلك أيضا فى النص الاغريقى فوجب علينا الاحتفاظ بأسلوبها • — يكون ••• ويشكلها — ليس فى النص الا فعل واحد •

§ ٩ — ديمقريطس — هو فى طريقته أيضا نصير للوحدة لان ذراته هى على الاطلاق متماثلة ولا تختلف الا بالعدد وبالصورة وبالتماس وبالحركة • — الاشياء المختلفة هكذا — كان الاحسن أن يقول يظهر لنا أنها مختلفة بهذا القدر لانها فى الواقع هى بعينها على حسب ديمقريطس • — فى المجرى والتماس والاتجاه — هذه الكلمات الثلاثة مستعارة من ديمقريطس والظاهر أنه واضعها أو على الاقل هو الذى فى المجموعة نقلها من معناها المادى • على أنى لا أجد هذا الممر من هذا الكتاب موجودا فى قطع ديمقريطس الاغريقية لفيرمين ديدو • فان المجرى والتماس والاتجاه متعلقة بالذرات اذ تتركب فى الخلو بعضها مع بعض • من الموجود الى الموجود — دون أن شيئا ما يمكن أن يتولد من العدم وذلك بان الذرات متصورة أزلية ر • كتاب السماء ك ٣ ب ٤ ف ٥ ص ٢٥٠ من ترجمتنا •

§ ١٠ — وفوق هذا — هذا يظهر أنه تبع للافكار المنسوبة ها هنا الى ديمقريطس وهذه الفقرة لا تكاد تكون الا تكريرا لما سبق • — على كمية متساوية — الكمية والعدد الكلى للذرات لا ينقصان ، وفقط المركبات التى تركبها تلك الاجزاء التى لا تتجزأ هى التى تحتوى منها على عدد أكبر أو أصغر •

§ ١١ — أن الموجود هو لا متناه — ليس النص على هذا القدر من الضبط واللفظ الذى استعمله هو غير محدد • — على رأى ميليسوس — هذا يتعلق بميليسوس لا =

قد خلق فلابد من أن يكون له على رأى ميليسوس هذه البداية التى منها يخرج ليكون ·

١٢ ـ فماذا يمنع اذا ـ حتى بدون أن يكون قد كون ـ أن يكون له بالاقل بداية ؟ لا البداية التى منها اتى ـ اذا شئت ـ بل بداية اخرى · وأن الاشياء مع كونها أزلية يتحدد بعضها ببعض على طريق التكافؤ

١٣ بل مـــاذا يمنع أن « الكل » الذى يكون غير مخلوق أن يكون لامتناهيا وان جميع الاشياء التى هى فيه تكون متناهية باعتبار ان لها بالبساطة بداية ونهاية فى كونها ·

١٤ ـ ألا يمكن أيضا كما يبغى برمينيد أن « الكل » مع أنه واحد وغير مخلوق يكون متناهيا « بأن يكون من جميع الجهات مشابها لكتلة كرة مضبوطة الشكل وأن يكون متساوى الأبعاد من المركز من غير حاجة أصلا الى أن يكون فى الجزء الفلانى أو الفلانى أكبر أو أجمد مما هو ؟ » ·

١٥ ـ ولما أن له وسطا وأطرافا فله حد مهما كان غير مخلوق مادام أن « الكل » مع أنه واحد كما يعترف به مليسوس نفسه فانه ، من حيث كونه جسما ، كل أجزائه بلا استثناء مشابهة بعضها لبعض · ومن هذه

= بديمقريطس ولكن النص قد وضع الفعل مطابقا لضمير الغائب من غير أن يعين بالاسم الفيلسوف الذى يقصد تعيينه · ـ اذا هو يوجد ـ ر · ما سبق ف ١ · ـ والا يكون قد ولد البتة ـ ان لا نهاية الموجود ـ تنتج ، على رأى مليسوس ، من ازليته ·

بداية الكون ـ أو بعبارة أخرى « بداية نفس الموجود » · لان الموجود بما هو أزلى يمكن أن يصير غير ما هو بالتحول ولكنه لا يولد على الحقيقة · ـ بداية أخرى غير المذكورة آنفا ـ يعنى ابتداء التغاير التى يمكن أن تعانيها ونهايتها · ـ على رأى مليسوس ـ أضفت هذه الكلمات التى تستنتج من سياق الكلام ومن الضمير الذى استعمله المؤلف · ر · فيما سيجىء الى الفقرة ٢ من قول مليسوس ·

§ ١٢ ـ حتى بدون أن يكون قد كون ـ أعنى مع بقائه أزليا · ـ بل بداية أخرى ـ هذا لا ينطبق الا على التغير الذى يصير الموجود غير ما هو بتحوله من غير أن ينزع شيئا من أزليته · ـ يتحدد بعضها ببعض ـ بأن تتوالد على طريقة التكافؤ ·

§ ١٣ ـ متناهية ـ بالكم دون أن تكونه بالعدد وأن يكون بعضها بعضا بتسلسل مؤبد · ـ بالبساطة ـ زدت هذه الكلمة التى تفهم من القرينة فيما يظهر لى ·

§ ١٤ ـ كما يبغى برمنيد ـ يظهر على حسب هذه الفقرة أن رسالتنا الصغيرة هذه مع انطباقها على مليسوس واكسنوفان على وجه الخصوص قد تكون انتقادا عاما لمدرسة ايليا · ر · قطع برمنيد البيت ١٠٢ وما بعده فى القطع الفلسفية الاغريقية لفرمن ديدو ص ١٢٤ ·

§ ١٥ مليسوس نفسه ـ ليس فى النص الاسم الظاهر بل هو استخدم ضمير الغائب كما هو الحال فى كل موطن · ـ هو يقرر ـ أى مليسوس ولكن هذا يمكن على =

الجهة انما هو يسر التشابه المطلق « للكل » ولا يقول كما يقول فلاسفة آخرون ان « الكل » مشابه لشيء آخر غير ذاته • تلك هي النظرية التي يبطلها أنكساغوراس بقوله : اذا كان اللا متناهي مشابها من جهة أن يكون مشابها لمغاير له فمن ثم هما اثنان بل أكثر • وحينئذ لا يوجد بعـــد لا « واحد » ولا لامتناه •

١٦ ـ ولكن قد يمكن أن ميليسوس يعني هو أيضا أن اللا متناهي مشابه اضافيا لذاته أو يقول بعبارة أخرى ان « الكل » هو متشابه لان أجزاءه متشابهة بما ان هذا « الكل » هو مع ذلك من الماء أو من الارض أو من شيء آخر •

١٧ ـ من البين أن ميليسوس مع تسليمه هكذا بالوحدة يرى أن كل جزء من الاجزاء هو نفسه جسم لا يمكن ان يكون لا متناهيا • لان « الكل » هو وحده لامتناه • وبالنتيجة أن هذه الاجزاء التي ليست مخلوقة أيضا يصلح بعضها حدودا لبعض على التكافؤ •

١٨ ـ ولكن اذا كان « الكل » أزليا ولا متناهيا فكيف يمكن أن يكون « واحدا » مع كونه جسما ؟ ثم اذا كان مركبا من أجزاء متغايرة فاذا يعترف ميليسوس نفسه بأن « الكل » هو كثير ومتعدد • ومع التسليم بأنه من

= سواء أيضا أن ينطبق على مذهب برمينيد كما يرى في الابيات التي ذكرت آنفا • ـ التي يبطلها أنكساغوراس ـ قد يمكن أنيفهم منه أيضا كما فهم م • مللاخ « التي يؤيدها أنكساغوراس » • وعلى ذلك يكون أنكساغوراس من رأى ميليسوس وبرمينيد ، عوضـا عن أنه يبطل رأى الفلاسفة الدين يقررون أن الكل هو مشابه لآخر غيره وهدا في الواقع شيء واحد • ر • قطع أنكساغوراس لشاوباخ ص ١٠١ • ولكن نطرية أنكساغوراس يظهر أنها ترجع فقط الى العقل لا الى العالم • فان العقل الاعلى لا يمكن في الحق أن يتغير فانه دائما مشابه لذاته ولا يمكن أن يكون شبيها لاى ما كان •

§ ١٦ ـ ميليسوس ـ التشبيه السابق • أى أن ميليسوس ليس مسمى هاهنا أيضا ـ اضافيا لذاته ـ النص أقل ضبطا : « هل يعنى التشبيه نسبيا اليه » •

§ ١٧ ـ ميليسوس ـ كررت ها هنا أيضا اسم ميليسوس كما فعلت فيما سـبق ولو لم يكن مذكورا في النص • ـ كل جزء من الاجزاء هو نفسه جسم ر • ماسوف يلى من قطع ميليسوس القطعة ١٦ •

ـ هو وحده لا متناه ـ زدت كلمة « وحده » لبيان الفكرة • ـ يصـلح بعضها حدودا لبعض على التكافؤ ر • ما سبق ف ١٢ •

§ ١٨ ـ مع كونه جسـما ـ أى أنه بالنتيجة ذو أجـزاء مختلفة • ـ ميليسوس نفسه ـ اسم ميليسوس ليس مذكورا في النص الذى ليس فيه دائما الا ضمير غائب•ـ كما أن زينون يحاول أيضا أن يثبت ـ أن ذكر زينون هذا يسمح لنا أن نقدر رسالتنا الصغيرة هذه كان ينبغي أن تعرض أيضا لمذهبه على حدة • ر • التحقيق الذى سبق •

الماء أو من الارض أو من أى عنصر آخر فحينئذ يكون للموجود عدة أجزاء كما أن زينون يحاول أيضا أن يثبت أن « الكل » يجب أن يكون له أجزاء كثيرة اذا كان هو واحدا على الوجه الذى يدعون ٠

١٩ ـ ومتى كانت أجزاؤه متعددة لزم أن يكون بعضها أصغر وبعضها اكبر اعنى مختلفة جد الاختلاف حتى بدون أن يأتى التخالف منزيادةجسم ما أو فقد جسم ما ٠ ولكن اذا كان « الكل » ليس له جسم ولا طولولا عرض فكيف يكون لامتناهيا ؟ وما المـــانع اذا أن يكون بمجموعه كثرة وواحدا بالعدد ؟ بل ما المانع أن الاشياء مع كونها هكذا متكثرة وأكثر من واحد أن تكون على عظم غير متناه ؟

٢٠ ـ قد يزعم اكسينوفان أن عمق الارض وعمق الهواء غير متناه ٠ ولكن أمبيدقل يبطل هذه النظرية اذ يبين فى انتقاده المحكم أنه اذا كانت الاشياء كما يزعمون فمن المحال مطلقا ان تكون البتة ٠

« ان أسس الكرة والاثير غير الملموس التى كثر مايكلموننا عنهـــا ليست الا كلمات فارغات يكررها لسان الحمقى بلا داع » ٠

٢١ ـ لكن العالم يمكن أن يكون واحدا من غير أن يكون هناك سخف فى افتراض أنه ليس متشابها فى جميع أجزائه ٠ وفى الحق اذا كان العالم كله ماء أو كله نارا أو أى عنصر آخر من هذا القبيل فيمكن جيدا أن يقال بوجود عدة أشياء ولو أن الموجود يبقى واحدا وأنه يلزم دائما

---

§ ١٩ ـ بعضها أصغر ـ حتى من غير اختلاف الامتدادات يكفى أن توجد عدة أجزاء لتكون متميزة ولو كانت مع ذلك متساوية تمام التساوى ٠ ـ من زيادة جسم ما ـ لا يمكن أن تكون زيادة ولا نقص لأى ما ما دام أن المقصود هو « الكل » ٠ ـ متكـــثرة وأكثر من واحد ـ ليس فى النص الا كلمة واحدة ٠ ـ على عظم غير متناه ـ عبـــارة النص بالضبط « غير متناهية فى العظم »

§ ٢٠ ـ قد يزعم أكسينوفان ـ رأى أكسينوفان هذا مذكور فى كتاب الســماء ك ٢ ب ١٣ ف ٧ ص ١٩٤ من ترجمتنا ٠ فى تلك الفقرة أيضا يذكر أرسطو انتقـــاد أمبيدقل ويستشهد بالبيت عينه الذى استشهد به هنا ٠

§ ٢١ ـ أنه ليس متشابها فى جميع أجزائه ـ ان تخالف الاجزاء لا يمنع الوحدة بل قد يكون شرطها ٠ ـ بوجود عدة أشياء ـ أو بعبارة أخرى أن الموجودات متكثرة بما هى موجودات خاصة ، وان هذا غير مانع وحدة المجموع ٠ ـ لانه لا يمكن ـ يقدر مللاخ ان هذه هى نظرية ميليسوس التى يبطلها المؤلف ولا شيىء فى النص يعزز أو يرفض هذا التقدير ٠ ـ خلو فى باطن المتخلخل ـ اضطررت لاستخدام هذه الصيغة لتحصيل كل قوة النص الاغريقى ٠ ـ باق هو ما هو ـ ليس النص على هذا القدر من الضبط ٠ ـ لما أن « الكل » ملء ـ يمكن أن تقدر هنا هذه العبارة « على رأى ميليسوس » على حسب تقدير مللاخ ٠ ر ٠ القطعة ٥ من قطع ميليسوس ٠

أن يكون كل واحد من هذه العناصر مشابها لذاته • لانه لا يمكن أن يكون الجزء الفلانى متخلخلا والاخر كثيفا الا ان يوجد خلو فى باطن المتخلخل • ولكن لاشيء يمنع انه بالنسبة لبعض الاجزاء يوجد فى المتخلخل خـــلو منفصل تماما بحيث ان جزءا بعينه من « الكل » يكون كثيفا وآخر بعينه يكون متخلخلا مع ان الكل مع ذلك باق هو ماهو • ولكن لما ان « الكل» ملء فالمتخلخل حينئذ لا يكون أقل امتلاء من الكثيف •

٢٢ ـ واذا كان « الكل » غير مخلوق فكيف يمكن ان يستنتج من هذا وحده أنه لامتناه وأنه لا يمكن أن يوجد أيضا واحد بعينه أو احـــر يكون متناهيا مثله ؟ ولماذا يستلزم كونه غير مخلوق التسيم فوق ذلك بأنه واحد وأنه لامتناه بهذا السبب وحده ؟ وكيف حينئذ يكون اللامتناهى هو ذلك « الكل » الذى ينوهمونه ؟ •

٢٣ ـ يقول ميليسوس ان الموجود لامتحرك اذا كان ليس ثم من خلو • لان الاشياء لا تتحرك البتة الا بأن تنغير بالاين • غير انه بادىء بدء كثير من الناس من لا يوافقون على هذه النقطه ومع تسليمهم بوجود الخلو فانهم لا يقبلون أن يكون جسما • يمكن أن يعنى بالاشياء هنا نحو مايعنيه بها هيزيود حين يقول فى الخلقة « انما هو العماء الذى ظهر بادىء الامر » مفترضا بذلك أنه كان يلزم قبل كل شىء أن يوجد محل للموجودات هذا هو مايعنى بالخلو الذى يعتبر كنوع آنية تكون خالية من وسطها •

٢٤ ـ على انه حتى مع عدم وجود خلو فان العالم يمكن ان يتحرك أيضا على السواء • وان أنكساغوراس الذى اشتغل أيضا بهذه المسألة

---

§ ٢٢ ـ من هذا وحده ـ يظهر لى أن الرد واضح للغاية وما دام العالم واحـــدا فيظهر أن من الضرورى أو يكون لا متناهيا • لانه من المحال عـــلى عقلنـــا أن يفترض له حدودا •

ـ ولماذا يستلزم ـ هذا ليس فى معظمه الا تكريرا لما سبق • ـ يتوهمونه ـ صيغة النص صيغة جمع يمكن أن تعود على ميليسوس واكسينوفان وبرمينيد وزينون •

§ ٢٣ ـ يقول ميليسوس ـ • وهنا أيضا ليس ميليسوس مذكورا بالاسم • ـ بأن تتغير بالاين ـ تلك هى حركة النقلة • ولكن حركة الاستحاله يمكن أن تحصل من غير تغـــير فى الاين • هيزيود ـ ر • ما ســـبق • ب ١ ف ١٣ فى الخلقة ـ وأحسن من هذا « فى كون الاشياء » • ـ العماء الذى ظهر فى بادىء الامر ـ العماء لا يشتبه بالخلو • انه ، اذا شئت ، عدم النظام ولكن الاشياء • موجودة ما دام تدخل العقل ضروريا لتنظيمها • ـ هذا هو ما يعنى بالخلو ـ هذا متنازع فيه جدا فان العماء لم يكن ليفهم قط على هذا المعنى •

§ ٢٤ ـ فان العالم يمكن أن يتحرك أيضا على السواء ـ أو « أن ذلك لا يمنع حصول الحركة » • ـ انكساغوراس الذى اشتغل أيضا بهذه المسألة ـ وفى رواية بعض المخطوطات =

لم يقنع باثبات أنه لا يوجد خلو بل أثبت فوق ذلك أن الموجودات تتحرك على سواء من غير ان يكون الخلو ضروريا •

٢٥ – وفى هذا المعنى عينه قال أمبيدقل ان الاشياء متى تم تركيبها تحركت طوال الزمان من غير أن يوجد ، على رأيه ، مالا يفيد فى « الكل » ولا أن يوجد خلو كذلك • وفى الحق من أين يمكن أن يحدث الخلو ؟ يقول أمبيدقل لان الاشياء متى تركبت فى صورة واحدة بطريقة أنهـــا تؤلف الوحدة :

« فلا شىء يكون خلوا ولا شىء زائد »

أليس يمكن فى الواقع أن الاشياء تتحرك بعضها فى بعض وأن الكل يكون دائريا مادام أن الشىء يتغير الى آخر وهذا الآخر الى ثالث • ومادام أن شيئا بعينه يتغير دائما آخر الامر الى الاول ؟ •

٢٦ – وفوق ذلك لا ينبغى نسيان تغير الصورة هذا الذى يغير الشىء ولو أنه يبقى فى الحيز عينه ، تغير يسميه فلاسفة آخرون وميليسوس نفسه الاستحالة واذا لا شىء مما قال يدفع ان هذا النوع من الحركة يوجد فى الاشياء حينما تمر من الابيض الى الاسود أو من المر الى الحلو لانه ليكن الخلو غير موجود وليكن الملء لا يمكن أن يقبل شيئا فذلك لايمنع الاستحالة أن تكون ممكنة •

= « الذى اشتغل بهذه المسألة من قبله » • – أنه لا يوجد خلو – ر • الطبيعة لارسطو ك ٤ ب ٨ ف ٣ ص ١٩٤ من ترجمتنا حيث لا يظهر على أرسطو أنه قدر تقديرا حسنا نظريات انكساغوراس على الخلو كما فعل هنا •

§ ٢٥ – متى تم تركيبها – بواسطة العشق على حسب أمبيدقل وتم افتراقها بعد ذلك بالتنافر • ر • الطبيعة لارسطو ك ٨ ب ١ ف ٤ ص ٤٥٥ من ترجمتنا • – طوال الزمان – ليس معنى ذلك أبديا ولكن المقصود هنا هو فى مسافة من الزمان فيها السفيروس ينبسط أو ينقبض فى ذاته (ر • تعليقات كتاب الكون والفساد ك ١ ب ١ ف ١٠)• – يقول أمبيدقل – ر • قطع أمبيدقل البيتين ٩٤ و ١٦٦ من القطع الفلسفية الاغريقية طبعة فيرمين ديدو • – فى صورة واحدة – هذه عبارة النص بعينها • – فلا شىء يكون خلوا البيت ليس مذكورا بتمامه فى النص • – وأن الكل يكون دائريا – يظهر جليا أن هذا هو رأى أمبيدقل فان العشق والتنافر بفعلهما على التناوب يؤلفان تماما شكل دائرة •

§ ٢٦ – وميليسوس نفسه – وليس اسم ميليسوس مذكورا فى هذه الفقرة أيضا • ر • ما سبق ب ١ ف ١ • الاستحالة – ر • فى الطبيعة ما يختص بحركة الاستحالة ك ٣ ب ١ ف ٨ ص ٧١ من ترجمتنا وكذلك الكون والفساد ك ١ ب ٤ • – – الاستحالة أن تكون ممكنة – حركة الاستحالة بما أنها تقع فى الشىء ذاته لا حاجة لها بحيز جديد كحركة النقلة بل ولا كحركة النمو ذاتها •

٢٧ — وبالتبع فلا ضرورة لان كلا يكون أزليا وأن كلا يكون واحدا أو لان « الكل » يكون لامتناهيا • ولا ضرورة أيضـــا لان يوجد عدة لامتناهيات ولا وحدة متماثلة في كل مكان ولا وحدة غير متحركة سواء مع ذلك وجدت الوحدة أو الكثرة •

١٨ — ومتى سلم هذا لا يرى شيء في نظريات ميليسوس يمنع ان الموجودات تتغير ترتيبا وكيفا مادامت الحركة هي هنا في الوحدة التي تختلف حينئذ بالاكثر وبالاقل والتي تستحيل بطرائق شتى بدون ان ينضم اليها شيء او اذا انضم اليها شيء فبدون ان يكون هـــذا الشيء جسما واذا كانت عدة اشياء هي التي تنضم فبدون الا تزيد على ان تمتزج بعضها ببعض وتنفصل على التكافؤ •

٢٩ — ولكن الاختلاط ليس فيما يظهر هو الجمع أو التركيب اللذين يتكلم عنهما ميليسوس واللذين بدونهما ربما تنعزل الاشياء في الحال بل بدونهما لاتظهر الاشياء باستقلالها التام الا بعد ان يتباعد بين بعضها وبين البعض الآخر اذ هي تتحاجب ، في حين انه يلزم لوجـــود اختلاط حقيقي أن كل آجزاء الشيء المختلط تكون بحيث لا يمكن حل تركيبهـــا

---

§ ٢٧ — وبالتبع — يظهر أن هذا هو ملخص الاعتراضات السابقة كلها ولكن النتيجة لا يظهر انها لازمة • — كلا يكون أزليا — كمـــا يزعم ميليسوس • وهذه الجملة التي هي محرفة في أكثر المخطوطات هي كما اؤديهـــا الآن في مخطوطة ليبزج وكذلك في ترجمة فليسيانو كما نبه اليه مللاخ •

§ ٢ ٨ — في نظريات ميليسوس — بدلا من الاسم الظاهر ليس في النص الا ضمير غير معين والظاهر أنه يكفي قبول حركة الاستحالة لينهدم دفعة واحدة مذهب ميليسوس في وحدة الموجود ولا تحركه • ترتيبا وكيفا — عبارة النص بالضبط (أن تكون الموجودات مرتبة على وجه آخر ولا تكون مستحيلة » • — بالاكثر وبالاقل — مثال ذلك أن تكون اكثر أو أقل بياضا ، أكثر أو أقل سواد لان الكلام هنا هو بصدد استحالة بسيطة وليس مقصودا غيرها حتى ولا النمو • — فبدون أن يكون هذا الشيء جسما — الواضـــح أن في الاستحالة ليست هنا اضافة ما من أي نوع كان • فان الاستحالة تقع بحركة للموجود داخلية بحتة • أن تمتزج بعضها ببعض — كما يمكن الكيوف أن تختلط وأن تنفصل على التكافؤ في موجود واحد أحد بعينه •

§ ٢٩ — اللذين يتكلم عنهما ميليسوس — الملاحظة ها هنا كالملاحظة السابقة فيما يتعلق بذكر اسم ميليسوس الذي لم يذكر اسمه هنا أيضا • والظاهر أن العبارتين المذكورتين في هذا الممر هي من خصائص لغة ميليسوس الفلسفية • — بدونهما — جملة النص فيها من التحير والتردد ما في الترجمة وهاك شرحا يمكن أن يثير الفكرة : « لايفهم ميليسوس حق الفهم ما هو الاختلاط اذ يسميه جمعا وتركيبا • وهو يظن أنه في الخليط يمكن عند الارادة عزل الاشياء من جديد في الحال أو على الاقل عزلها تماما بعد تنقية بها يظهر كل واحد منها على الحالة الخاصة به • وليس الاختلاط هو ذلك أبدا • ولاجل أن يكون حقيقيا يلزم أن تكون الاجزاء فيه مركبة تماما بحيث لا يمكن حل ذلك التركيب =

بعد . لكن بشرط أن كل واحد من الاجزاء المخلوطة يكون على وفاق تام مع مجموع الخليط لانه بما أنه لا يوجد جواهر فردة فينتج من ذلك أن كل جزء هو مختلط مع كل جزء كيفما اتفق مشابه مطلقا للكل ٭:

= وان كل جزء يكون مشابها مطلقا للكل الذى هو منه . لا يوجد جواهر فردة ومن ثم كل جزء من الخليط هو بالضرورة مشابه للكل الذى هو منه جزء كيفما اتفق » . ـ لوجود اختلاط حقيقى ـ ر . على نظرية الاختلاط ما سبق فى كتاب الكون والفساد ك ١ ب ١٠ . ـ بما أنه لا يوجد جواهر فردة ـ قد أبطل دائما ارسطو مذهب الجزء الذى لا يتجزأ لديمقريطس . ر . الطبيعة المرجع المذكور قبلا .

مذاهب إكسينوفان

الباب الثالث

نظرية اكسينوفان فى حق الله – الازلية – القدرة – احدية الله – يجب ان يتصور كأنه فلك – الله منزه عن الحركة والسكون ومنزه عن أن يكون متناهيا ولا لا متناهيا ·

١ – هو يقول ان يوجد من شيء فمحال ان هذا الشيء كان مخلوقا مطبقا هذا فى حق الله مادام أنه يلزم بالضرورة أن كل ماهو كائن يتكون من الشبيه او من اللاشبيه · وكلا الامرين غير ممكن ، فانه باديء بدء ليس تولد الشبيه من الشبيه اولى من ان يلد الشبيه نفسه لان هذا يخالف التضايف المتكافيء الذى بين المتساوين والاشباه · وثانيا ليس من الممكن أن غير الشبيه يخرج من غير الشبيه · فاذا كان ، فى الحق ، الاقوى يخرج من الاضعف واذا كان الاكبر يأتى من الاصغر والاحسن من الاقبح او بالعكس الاقبح من الاحسن فيكون حينئذ الموجود يأتى من اللاموجود وهذا محال قطعا ·

٢ – اذا يلزم أن يستنتج من كل هذا أن الله أزلى · اذا كان الله هو سيد الموجودات فيلزم ، على رأى اكسينوفان ، أن يكون أيضا أحدا لانه

---

§ ب ٣ مذاهب اكسينوفان – لا ريب فى صحة هذا العنوان فان أربعة المخطوطات مخطوطة سان مارك ومخطوطة الفاتيكان ومخطوطة أوربين ومخطوطة باريس تذكره بغاية الوضوح – وبعض مخطوطات أخرى فيها هذا العنوان الخطأ : « فى زينون » · وان بحث النظريات مثبت قطعا أن الكلام انما هو بصدد اكسينوفان ر · ما سبق فى «التحقيق» ·

§ ١ – هـو يقول ليس أكسينوفان مذكورا بالاسـم هنـا كما كان الامر فى ميليسوس ر · ما سبق ب ١ ف ١ · ولم أشا أن أذكر اسمه فى الجملة الاولى من هذه الرسالة ولكنى سافعل فيما بعد حتى تكون الفكرة أشد جلاء · – أن يوجد من شيء – هذا الشك ، فيما يرى « برنديس » مضاد لآراء اكسينوفان (Commentationes Elladicac) ص ٢٧ ف ١ فهو يرى خطأ ان بداية هذا الباب تكرير لبداية الباب الاول على ميليسوس · مطقبا هذا فى حق الله – لا على العالم كما يفعل ميليسوس فيما يظهر · – تولد ··· يلد – هذا التكرير هو فى النص · – بين المتساوين – بالكم – والاشباه · – بالكيف · – وثانيا – أضفت هذه الكلمة لزيادة البيان ·

§ ٢ – أن الله أزلى – أن اسم الازلى هو الاسم الخاص لله فى كثير من الاحوال فان الله هو الوجود بذاته والذى كان موجودا دائما كما انه يوجد دائما · جاء فى التوراة «أنا الموجود » · وان فكرة اكسينوفان هى ها هنا تلك الفكرة بعينها · – على رأى اكسينوفان =

لو كان فيه اثنان أو عدة فمن ثم لا يكون اذا سيد جميع الموجودات ولا أكبرها مادام من ثم أن كل واحد من هده الموجودات المتكثرة قد يكون مطلقا مشابها له تماما • ان ما يحقق الله فى الواقع والقدرة الالهية انما هو أن يتساط على وجه السيادة ولا يكون مسلطا عليه • أن يكون سيد الجميع وأقدرهم • وبالنتيجة مادام أنه ليس الاقدر فانه يفقد بنسبة ذلك شيئا من الوهيته • وان كانوا عدة وكان بعضهم أعلى أو أدنى من الاخرين من بعض الوجوه فأولئك ليسوا آلهة بعد • لان ماهية الاله ألا يعلو عليه أحد • وان كانوا عدة متساوين فمن ثم ليس هذا بعد طبع الاله الذى هو أن يكون الاحسن لان المساوى ليس بالبداهة أقبح ولا أحسن من مساويه •

٣ — ولما كان الله هو حينئذ كما ذكر آنفا لزم ضرورة أن يكون واحدا والا لا يمكن أن ينفذ كل مايشاء • لا يمكنه ذلك مادام فيه آلهة اخر • فيلزم حينئذ أن يكون أحدا

٤ — ولانه أحد فهو مشابه لذاته على الاطلاق • يرى من كل جهة ويسمع من كل جهة وعنده جميع الجهات على مقياس واحد • والا لزم ان بعض اجزاء الاله تكون حاكمة ومحكومة على التناوب • وهذا ممتنع بين الامتناع •

٥ — ولما كان الله مشابها لذاته مطلقا ومن كل وجه لزم أن يكون فلكيا لانه ليس كذلك فى جزء بعينه دون أن يكونه فى أى جزء آخر لكنه كذلك فى جميع الاجزاء بلا استثناء •

= لم يذكر النص أسم أكسينوفان وليس هنا الا اسم اشارة غير معين • ر • ماسبق ف ١ • — أكبرها — عبارة النص بالضبط « أحسنها » • ويلزم أن يلاحظ أن تدليل أكسينوفان هذا متين متانة وجلى جلاء • وقد تقدم بنحو قرن مذاهب سقراط وافلاطون ويجب الاعتقاد بأنه رشح لتلك المذاهب • وكثيرا ما اتهم اكسينوفان بالشرك ولكن هـذا الشرك لا أثر له ها هنا • لاذا كان الله مدمجا فى العالم فلا محل للقول بأنه المولى والقادر على كل شيء • — لان ماهية الاله — كما يستطيع عقل الانسان أن يفهمها •

§ ٣ — لزم ضرورة أن يكون واحـــدا — الادلة اللاحقة ليست أقل فى قوتها من السابقة • فان قدرة الله الكاملة تستتبع وحدانيته • وان الذى حصـــل هنا هو فكرة أكسينوفان دون عبارته • وقد حاول مللاخ أن يقوم الابيات فى هذا الموطن وقد قوم ثلاث منها ولم يذكرها طبعا فى قطع اكسينوفان •

§ ٤ — يرى من كل جهة — كان يمكن المؤلف أن يذكر بيت اكسينوفان بنصه الذى حفظه لنا أيضا « سكستوس أمبيريكوس » • Adversus mathenoticos Physicos ك ٩ ف ١١٤ ص ٥٩٦ طبعة ١٨٤٢ ينتقد سكستوس امبيريكوس وصف الاله هذا ويرى أنه لا ينبغى أن يسند اليه الا حاسة واحدة البصر مثلا •

§ ٥ — أن يكون فلكيا — تلك هى استعارة جاء بها اكسينوفان بعد أن عاب هو نفسه الصور الباطلة التى بها يحاول الضعف الانسانى أن يتمثل بها الله • الله هو الفلك الذى =

٦ ــ ومادام الله أزليا أحداً فلكيا فينتج منه أنه لا يمكن أن يكون لا متناهيا ولا أن يكون متناهيا · فانما اللاموجود هو اللامتناهي ما دام ليس له أول ولا وسط ولا آخر ولا أي جزء آخر · وهذا هو اللامتناهي · ولكن الموجود ليس كاللاموجود والموجودات مادامت متكثرة فانها يحد بعضها بعضا على التبادل · فالاحد لا يمكن أن يشبه لا باللاموجود ولا بالموجودات المتكثرة مادام الاحد لا يحده شيء ·

٧ ــ الاحد ــ الذي اكسينوفان يسميه الله ــ لما كان كذلك لا يمكن أن يتحرك ولا أن يكون لا متحركا · فان اللاموجود هو في الحق لامتحرك لانه لاموجود يأتي فيه ولا هو يمكن أن يذهب في موجود آخر · ولا حركة الا متى كانت الموجودات أكثر من واحد لان من الضروري للحركة أن واحداً يتحرك في الآخر · ولا يمكن أن يتحرك شيء في اللاموجود مادام أن اللاموجود لا يوجد مطلقا في أية جهة · وإذا كانت الاشياء تتغير بعضها الى بعض فحينئذ يكون الموجود أكثر من واحد ·

= مكونه من كل مكان والذي محيطه ليس في أي مكان ر · أفكار باسكال طبعة م ... هافيه ص ٣ سنة ١٨٥٢ · ــ بلا استثناء ــ قد أضفت هذا القيد · وذكر ملاحظة بحق الفقرة بأسرها انه تماما في كتاب السماء ك ١ ب ١ ف ٥ ص ٥ من ترجمتنا

§ ٦ ــ لا متناهيا ··· متناهيا ــ يظهر على الضد أن معنى اللانهاية يتمشى تماما مع معنى الله فان الازلي معناه غير المتناهي في الزمان · والقدير معناه غير المتناهي في القدرة الخ · فانما اللاموجود هو اللا متناهي ــ انما يكون بحدود سوء الاستعمال للالفاظ أن يخلط بين اللاموجود واللا متناهي فان اللا موجود ليس الا اللا متعين · وفي اللغة اليونانية المعنيان مندمجان في كلمة واحدة · ــ ولا أي جزء آخر ــ كل هذا هو من الداهة بمكان ما دام أن اللا موجود غير موجود · ــ يحد بعضها بعضا على التبادل ــ أو « هي متناهية بعضها بالنسبة البعض الآخر » · ــ فالاحد لا يمكن أن يشبه ــ الا بنفسه · انه الموجود ما دام انه الكل وليس هو في الكثرة ما دام انه الوحدة عينها ·

§ ٧ ــ الذي أكسينوفان يسميه الله ــ ليس أكسينوفان مذكورا هنا كما انه لم يكن مذكورا في الفقرة الاولى · وقد يكون هذا الرأي هو سبب اتهام أكسينوفان بالشرك · لكن الله يمكن أن يكون أحدا مع تميزه عن العالم · ــ أن يتحرك ولا أن يكون لا متحركا في الواقع أن من العسير تصور أن الله لا متحرك كما هو من العسير أن يتصور في حركة · أما عند أرسطو فانه المحرك غير المتحرك الذي يعطي الحركة للطبيعة بأسرها التي يجذبها اليه وهو باق هو نفسه في سكون أبدي غير متجزيء ، ليس له أجزاء لا جسماني الخ ر · ك ٨ من الطبيعة الباب الاخير وما بعد الطبيعة ك ١٢ ب ٥ وراجع أيضـــا قطع اكسينوفان المقطوعة الرابعة التي حفظها « سمبليسيوس » و « تفسير الطبيعة لارسطو » الورقة ٦ Fragmenta a philosopherum grecorum طبعة فيرمين ديدو ص ١٠١ · ــ فان اللا موجود هو في الحق لا متحرك ــ هذا هو تابع لنظـــريات أكسينوفان كما يدل عليه صوغ الجملة الاغريقية · ــ لانه لا موجود يأتي فيه ــ ما دام ان اللا موجود هو غير موجود · ــ ولا حركة ــ عبارة النص ليست على هذا القدر من الضبط · ــ لان من الضروري للحركة ــ أضفت هذه الكلمات اذ ظهر لي أنها ضرورية · =

٨ ـ فانظر كيف يزعم اكسينوفان أنه يلزم شيئان على الاقل أو أكثر من واحد لكي توجد الحركة ، وأن اللاشيء هو في سكون ولا متحرك ، وأن الاحد على ضد ذلك لا يمكن أن يكون في سكون ولا أن يكون في حركة لانه لا يشبه اللاموجود ولا الموجودات المتكثرة ٠

٩ ـ ومن كل هذه الوجوه فهذا ـ على رأى اكسينوفان ـ هو الله أزلي أحد متشابه من كل جهة وفلكي لا لا متناه ولا متناه لا هو في سكون ولا هو في حركة ٠

= في اللا موجود ـ عبارة النص بالضبط « نحو اللا موجود » ٠ وهو ما يظهر لى قليل الضبط ٠

§ ٨ فانظر كيف يزعم اكسينوفان ـ عبارة النص غير معينة وليس هنا اسم اشارة ولكن صوغ الجملة بصيغة الحال يستتبع أن العبارة هى تحصيل فكرة اكسينوفان ٠ ـ على الاقل ـ أضفت هاتين الكلمتين ـ اللا شيء ـ هذا هو لفظ النص بعينه ٠ ـ لانه لا يشبه ٠٠٠ ـ قد يكون الدليل غير قوى فيما يظهر بل يمكن أن يعلو الموجودات الى اللا نهاية من غير أن يشبهها بوجه ما ٠

§ ٩ ـ على رأى أكسينوفان ـ الملاحظة عينها التي أبديت في الفقرة السابقة ٠ فان أكسينوفان لم يسم هنا أيضا ولكن لا شك في أن الامر بصدده ٠

الباب الرابع

ابطال نظريات اكسينوفان ـ استشهاد من ميليسوس ـ كيف يلزم ان يعنى بقدرة الله ـ الله ليس فلكيا ـ انه لا متناه ـ وحدانية الله ليست منافية لكونه متناهية ـ فى نفى الحركة عن الله فى الحركة التى يمكن أن تصورها فى حق الله استشهاد من زينون .

١ ـ ننبه تنبيها أولا ، وهو أن اكسينوفان كميليسوس يفترض أن كل مايولد ويصير يتولد من الموجود . ومع ذلك فماذا يمنع من أن مايولد لا يولد لا من الشبيه ولا من اللاشبيه بل يولد من اللاموجود ؟ ولكن الله ليس لا مخلوقا أكثر من الباقى اذا كانت كل الاشياء آتية من الشبيه أو من اللاشبيه . ذلك هو مالا يمكن . وبالنتيجة اما أنه لا شىء خارج عن الله واما أن يكون سائر الاشياء هى أيضا أزلية .

٢ ـ ولكن اكسينوفان يقبل فوق ذلك أن الله هو المولى . يريد بذلك أن يقول انه الاقدر والاحسن . ليس هذا مايعتقده العامة وانهم ليقبلون أن الآلهة فى كثير من الاشياء أعلى بعضها من بعض . على ذلك لم يستعر اكسينوفان هذا الرأى الجرىء من اجماع العامة . ولكن متى قيل ان الله هو القادر على كل شىء فليس معناه أن هذا هو طبع الله بالنسبة لواحد آخر بل هذا هو شأنه الخاص بالنسبة لذاته . أما فى علاقته مع الغير فمن الجائز تماما أن الله لا يقدر عليه بعلوه وقوته التى ليس لها من شبيه بل بضعف الاغيار . وانه لا أحد يعنى على هذا الوجه قدرة الله بل

§ ١ ـ كميلسوس ـ ها هنا ميليسوس مذكور بالاسم وهذا دليل آخر على أن الجزء الاول من هذه الرسالة خاص به ر . ما سبق به ١ ف ١ والتحقيق . ـ يفترض ـ عبارة النص هى على هذا المقدار من القوة . يولد ويصير ـ ليس فى النص الا كلمةواحدة . ـ ولا من اللا شبيه ـ هذه الكلمات التى ليست فى المخطوطات قد وضعها ملاخ تبعا لترجمة فيليسيانو . ـ ولكن الله ليس لا مخلوقا ـ يظهر أن هذا هو رد من أرسطو على مذهب اكسينوفان . ولكن من الجائز أيضا أن يكون ردا من اكسينوفان موجها للنظريات المضادة لنظرياته . ـ لا شىء خارج عن الله ـ هذا الرأى هو من الآراء التى يمكن انها سببت اتهام اكسينوفان بالشرك . « خارج عن الله » هى رواية مخطوطة ليبزج وقد كانت موجودة فى ترجمة فيليسيانو كما نبه اليه ملاخ بحق .

§ ٢ ـ اكسينوفان يقبل ـ كذلك ليس هنا اسم اكسينوفان أيضا . ما يعتقده العامة ـ أو « ما يجب أن يكون معتقدا طبقا للقانون » . أعلى بعضها من بعض ـ كذلك الاله « مارس » هو أشد الآلهة حربا وأشجعهم و « زهرة » أجمل الآلهات و « منرفة » أحكمهم و « أبللون » أعلمهم ... الخ . ـ لم يستعر اكسينوفان ـ لم يذكر هنا أيضا اسم اكسينوفان ولكن هذا مدح جميل لمذهبه وللحمته . فانه كان ضد الآراء الشائعة فى زمانه . =

يفهم الناس أن الله له بذاته كلّ مايوجد من الاحسن وأنه منزه عن النقص أيا كان ، وان له كل ما هو طيب وجميل • وبهذه الكمالات كلها فله ايضا كمال القدرة الكاملة •

٣ ـ حقا أنه قد يمكن أيضا التسليم بوجود آلهة متعددة موصوفة بالصفات عينها جامعة بين أكبر الكمالات الممكنة مادام أنها أكبر قدرة من سائر الموجودات دون أن يكون بعضها أقوى من البعض الآخر ولكنه يوجد أيضاً على مايظهر موجودات أخرى غيره •

٤ ـ في الحق هو بزعم أنّ الله هو القدير ، ويلزم ضرورة أن يكون اقدر من بعض الموجودات • ولكن بهذا السبب وهو أن الله هو الاحـــد لا يليق أن يقال انه يبصر من كل ناحية ويسمع من كل ناحية لانه ليس لانه قد لايبصر من الجزء الفلاني أو الفلاني أنه لا يحسن البصر بل فقط أنه لا يبصر من ذلك الجزء بعينه • بل ربما أيضا حينما يقرر أن الله يحس من كلّ جهة كان يعني ذلك بالبساطة أنه بهذه الطريقة يكون أيضا أكمل مادام أنه متشابه في جميع أجزائه •

٥ ـ اذا كان الأمر كما قرر آنفا فلماذا يعطى صورة ذلك ؟ لماذا لا يكون اولى به شكل آخر مادام انه يسمع من كلّ جهة ويرى من كلّ جهة؟ لانه كما أننا حين نقول ان الاسبيداج أبيض في كل نواحيه لا نريد أن

= ـ بالنسبة لواحد آخر ـ كل هذا التدليل غاية في التعمق ويعطي فكرة سامية عن عقيدة اكسينوفان • ـ التي ليس لها من شبيه أضفت هذه الكلمات • ـ فله ايضا كمال القدرة الكاملة ـ ليس النص على هذا القدر من الضبط • فان عبارته فيها ما فيها من الابهام • ولكن المعنى لا ريب فيه •

§ ٣ ـ حقا أنه قد يمكن ايضا التسليم ـ هذه هي دالة بما كان ملحمة هوميروس وأن آلهة ذلك الشاعر منها بعض القوة فان المشترى هو الأكبر والأقوى بينهم جميعا ـ وموجودات أخرى غيره ـ أو « موجودات أخرى غيرهم » وقد آثرت تلقاء تردد النص أن أرجع الضمير الى الله عوضا عن الآلهة •

§ ٤ ـ هو بزعم ـ حافظت على صيغة النص عوضا عن أن أكرر اسم اكسينوفان • ـ من بعض الموجودات ـ هذا هو اصلاح من عند مللاخ وهــذا الاصلاح ضروري ، فيما يظهر ، ولو أنه لا تجيزه أية مخطوطات • ولكن فلسلسانو في ترجمته كان لديه رواية من هذا القبيل فيما يظهر • أن الله هو الاحد ـ كما يدعي اكسينوفان • ـ من الجزاء الفلاني أو الفلاني ـ ليس النص على هذا القدر من الضبط •

ـ متشابه في جميع أجزائه ـ لا شك في أن اكسينوفان يريد ان يقول بالبساطة ان الله شاهد في كل مكان •

§ ٥ ـ كما قرر آنفا ـ على حسب نظرية اكسينوفان • ـ صورة فلك ـ هذا في الحق مذهب مضاد لآراء الفيلسوف الذى يعيب الصفات والصور التي يسندها العامي الى

لعنى شيئا آخر الا أن يكون البياض منتشرا فى جميع أجزائه ، كذلك ما الذى يمنع حينما يقال ان الله يرى ويسمع ويتسلط من كل مكان أن يفهم أن أى جزء من الله كيفما اتفق ، له دائما هذه الصفات ؟ ولا يلزم لذلك بعد أن يكون الله فلكيا كما لا يلزم أن يكونه الاسبيداج .

٦ ــ وفوق ذلك كيف يمكن أن الله من حيث هو جسم ومن حيث ان له عظما لا يكون متناهيا ولا لامتناهيا مادام اللامتناهى انما يقع على ماليس له حد مع قابليته لان يكون له حد ؟ فان الحد يجب أن يقع على العظم وعلى العدد وعلى كل كمية .. ايا كانت بحيث ان عظما لاحد له هو يسمى لامتناهيا .

٧ ــ ومتى جعل الله فلكيا فمن الضرورى أن يكون له حد لان له نهايات مادام أن له مركزا على أبعد مسافة ممكنة من الحد . واذا لابد له من مركز مادام فلكيا ، اذ أنه يعنى بفلكى ماله مركز على مسافة متساوية من النهايات . ولا فرق بين أن يقال ان للجسم حدا وان له نهايات .

٨ ــ اذا كان اللاموجود لا متناهيا فلم لا يكون الموجود لامتناهيا كذلك ؟ ما المانع أن يكون للموجود وللاموجود بعض كيوف مشتركة

= الآلهة . ذلك هو أيضا قليل الشبه بالمعقول كمذهب المشبهة المعروف . ــ يسمع من كل جهة ــ الفلك هو الوحدة وهذا التصوير لا يتفق ومعنى أن الله لا متناه . ــ ان الاسبيداج أبيض فى كل نواحيه ــ هذا التشبيه بالاسبيداج ليس منقادا ويظهر عليه نوع من الشطط . ــ أى جزء من الله كيفما اتفق ــ هذه النظريات ينبغى أن تظهر أشد ارتقاء عن الزمان الذى كان يقررها فيه اكسينوفان . ولا يمكن الشك فى انها نظرياته مع الشهادات التى نقلها لنا الزمن القديم أجمع . ــ أن يكونه الاسبيداج ــ راجع ملاحظاتنا على التشبيه بالاسبيداج . ومع ذلك فان الفكرة صحيحة فى موضوعها ولو كان فى شكلها شىء من الشذوذ .

§ ٦ ــ وفوق ذلك ــ رد جديد من المؤلف على نظريات اكسينوفان . ــ متناهيا ولا لا متناهيا ــ فى الحق من المحال على عقلنا أن يفهم الله الا على جهة اللا متناهى . ــ ما ليس له حد ــ هذا حق ولكن ماسيلى ليس كذلك حقا فان ما هو قابل لان يكون له حدود لا يمكن أن يكون أبدا لا متناهيا حتى ولو لم يكن له حدود . وهذا ليس الا اللا محدد واللا معين . ــ عظما لا حد له هو يسمى لا متناهيا ــ وربما كان الاولى أن يقال « كما » وحينئذ يكون التعبير أعم .

§ ٧ ــ ومتى جعل الله فلكيا ــ ليس النص على هذا القدر من الصراحة . ــ فمن الضرورى أن يكون له حد ــ هذا يناقض فكرة لا نهاية الله ، والرد شديد القوة . ــ اذ أنه يعنى بفلكى ــ هذا فى الواقع هو تعريف الفلك كما هو تعريف الدائرة على السواء بفارق واحد هو ما بين الجسم وبين السطح . ــ حدا ... نهايات ــ هذا التماثل موجود فى اللغة الفرنساوية كما هو فى اللغة الاغريقية لانه فى الذهن دون أن يكون فى اللفظ فقط .

§ ٨ ــ اذا كان اللا موجود لا متناهيا ــ هذه الرواية هى التى كانت عند فيليسيانو كما تدل عليه ترجمته وهى الوحيدة التى يمكن قبولها بالنظر الى سياق النص وان كانت =

ومتماثلة ؟ فانه لا يمكن فعلا أن يحس اللاموجود • وكيف يحس ماليس موجودا • وكذلك يمكن تماما الا يحس فعلا ماهو موجود • يمكن قول الاثنين معا ونصورهما معا اللاموجود ليس ابيض ولكـــــن هل ينتج من ذلك وجوب القول بأن كل الموجودات بيض حتى لايسند شيء واحد الى الموجود والى اللاموجود ؟ أو لا يمكن أن يوجد بين الموجودات واحد لايكون أبيض ؟ واذا كان الامر هكذا على نقيض القـــاعدة العتيقة أن الموجود لا ينحصر فى أن يكون له أكثر منه فى ألا يكون له فاللامتناهى قد يقبل أيضا سلبا ثانيا • وبالنتيجة فالموجود أيضا يمكن أن يكون لامتناهيا أو أن يكون له حد •

٩ ـ ولكن ربما يكون من غير المعقول أن تلزق اللانهاية باللاموجود• فانه لا يمكن أن يقال على كل شيء انه لامتناه لا لشيء الا لانه ليس له حد ، كما أنه لا يقال مثلا على اللاموجود انه غير متساو •

١٠ ـ ولكن بما أن الله واحد فلماذا لا يكون له حد ؟ لا شك فى

= لا توجد فى المخطوطات • ـ بعض كيوف ـ « أو حالات » عبارة النص غـــير محررة • ـ يحس ما ليس موجودا ـ ظننت واجبا على أن اضيف هـــذه الجملة • فان هذا التكرير ليس فى النص • ـ الاثنين ـ اللذين ينطبقان على السواء على الموجود وعلى اللا موجود • وفى الحق أن مالا يحس ومالا يدرك بوجه ما هو بالنسبة لنا كانه لا موجود ولو كان موجودا انه بالنسبة لنا هو اللا موجود ولو لم يكنه فى الواقع • ـ وجوب القول ـ ليس النص على هذا القدر من السعة •

ـ لا يكون ابيض ـ كما أن اللا موجود لا يكونه كذلك • ـ سلبا ثانيا ـ ليس المعنى بين الظهـور لان اللا متناهى ليس هو ذاته سلبا • فانه لا سلب الا فى اللا محدود واللا معين • وقد يمكن التدليل من جهات نظر شتى على أن اللا متناهى أقـوى وجودا من المتناهى أو بالاولى هو الموجود الحقيقى الوحيد • من هذا ترى كيف أن الله هو لا متناه من أية ناحية يعتبره عقلنا الضعيف سواء فى الزمان وفى المكان وفى القدرة وفى العدل وفى الرحمة ••• الخ • ـ القاعدة العتيقة ـ لا أعرف مؤلفا آخر قد ذكر هذه القاعدة • وربما كان لهذا المر معنى آخر غير المعنى الذى اخترته وقد يعنى به بالبساطة « على ضد ما ذكر آنفا » • وكنت أختار هذا المعنى اذا كانت هذه العبارة كررت ولو بجزئها فيما تقدم، ولكنى لا أراها جلية فيه • ـ وبالنتيجة فالموجود أيضا يمكن أن يكون لا متناهيا ـ لا يظهر أن هذه النتيجة لازمة ولكن الفكرة صادقة • فانما الموجود فى الواقع هو اللا متناهى فى حين أن اللا موجود لا يمكن أن يسمى بهذا الاسم الا بالنسبة للموجود الذى هو سلب له •

§ ٩ ـ أن تلزق ـ يظهر لى أن هذا النوع من الابتذال موجود أيضا فى النص • ـ اللا نهاية ـ والاحسن : « معنى اللا نهاية » • ـ لا لشيء الا لانه ليس له حد ـ بين أن الفرق كبير جدا بين اللا متناهى واللا محدود • ـ مثلا ـ أضفت هذه الكلمة •

§ ١٠ ـ لا سك فى ذلك ولكن لا يمكن أن يكون له حد • ـ ليست عبارة النص على هذا المقدار من البيان ولكن الفكرة بينة فيما يظهـر ولو أن المخطوطات ليست متفقة =

ذلك ولكن لايمكن ان يكون له حد تلقاء اله آخر • اذا كان الله واحدا كله فيلزم أن تكون جميع أجزاء الله لا تكون أيضا الا وحدة محضة • لانه لا يفهم ، اذا كانت الاشياء المتكثرة يحد بعضها بعضا بالتبادل ، أنه يلزم على ذلك أن الاحد يكون لا حد له • لان الكثرة والوحدة لهما عدة محمولات متشابهة تماما والموجود مشترك بين احداهما وبين الاخرى • فقد يكون من الغريب ان يذهب الى انكار وجود الله ، مادام وجود الكثرة امرا مسلما حتى لا يشبه الله الاشياء فى هذا المعنى •

١١ ـ لماذا الله مع كونه واحدا لا يكون متناهيا ولا يكون له حدود كما يقوله برمينيد وهو يعترف لله بالوحدانية حين يشبهه

«بالفلك المستدير تماما والمتساوى فى جميع النقط ابتداء من المركز •••»

فى الواقع أن شيئا يمكن أن يكون له بالضرورة حد من غير أن يكون ذلك بالاضـــــافة الى شىء ما • كما انه ليس من الضرورى ان ماله حد يكون له حد اضافى كالمتناهى بالنسبة لغير المتناهى الذى يليه • أن يكون متناهيا انما هو أن يكون له نهايات ، ولكن ماله نهايات ليست له بالضرورة بالنسبة الى شىء ما • بل يوجد بعض أشياء تكون معا متناهية وملامسة شيئا ما ، ولكن من الاشياء أيضا ماهى متناهية وليست كذلك بالاضافة الى شىء ما •

= الرواية • ـ تلقاء له آخر ـ عبارة النص « تلقاء اله » ومع ذلك فان كل هذا الموطن قد أصلح تبعا لما ارتأى « برانديز » وتبرره ترجمة فيلبسيانو •

ـــ وحدة محضة ـ فى هذا ما فى الملاحظة السابقة • ـ الاحـد يكون لا حـد له ـ ليس ها هنا رواية أخرى ولكن الفكرة لبست جلبة البيان ولو أن العبارة ذاتها جلية فان الموجود مفهوما على جهة الوحدة التى تشمل الكل هو بالضرورة لا متناه • ـ الكثرة والوحدة ـ ر • ما سبق ب ٨ حيث الموجود واللا موجود مقارنان أيضا فى هذا المعنى • ـ وجود الله ••• وجود الكثرة ـ هذا التكرار هو فى النص • ـ فى هذا المعنى ـ عبارة النص هى كذلك مبهمة • والتناقض المشار اليه ها هنا قد تكرر فى نظريات الاسكندريين وقد ذهبوا فيه الى حد انكار الوجود على الاحد كما كانوا يتصورونه مع اثباتهم الوجـــود للاشياء الجزئية •

§ ١١ ـ كما يقوله برمينيد ـ هذا البيت قد ذكره أرسطو بجزئه فى الطبيعة ك ٣ ب ٩ ف ٤ ص ١٢٦ من ترجمتنا • ر • أيضا مقطوعات برمينيد البيتين ١٠٣ و ١٠٤ طبعة فيرمين ديدو • ـ ابتداء من المركز ـ أو « من مركزه » هذا هو تعريف الفلك كما تعطيه الهندسة ـ من غير أن يكون ذلك بالاضافة الى شىء ما ـ الظاهر عـــلى ضد ذلك أن معنى الحد يستتبع ضرورة معنى الاضافة • ـ حد اضافى ـ أو بالاضافة الى شىء ما • وملامسة شىء ما ـ هذا هو معنى المتناهى بعينه • ـ وليست كذلك بالاضافة الى شىء ما ـ كان ينبغى أن يذكر المؤلف هذه الاشياء على نحو أضبط من هذا •

§ ١٢ — ومن جهة نظر أخرى القول بأن الموجود والاحد ليسا لا متحركين ولا يتحركان مع ذلك بحجة ان اللاموجود لا يتحرك انما هو قول من الغرابة بمكان ماسبقه على الاقل . انه لا تماثل قطعا ، كما قد يمكن ان يظن ، بين ان يقال ان شيئا لايتحرك وبين ان يقال انه لامتحرك . فمن جهة انما هذا هو سلب للحركة على جهة مايقال على شيء انه لايكون مساويا وهذا يمكن ان يصدق حتى على اللاموجود ، في حين انه من جهة أخرى يقال على شيء انه لا متحرك لانه فعلا على حال ما ، كما انه يقال على شي انه لامساو ، فهنا السكون هو ضد الحركة كما ان على العموم جميع السلوب المكونة من همزة الازالة تنطبق على اضداد . حق ان يقال على اللاموجود انه لا يتحرك ولكنه ليس حقا ان يقال على اللاموجود انه في سكون . كما انه لاينبغي ان يقال انه لامتحرك وهذا ماله المدلول بعينيه . ولكن اكسينوفان يستعمل في حق اللاموجود لفظ السكون ويقول ان اللاموجود هو في سكون لانه لانقلة له .

§ ١٣ — وكما قلنا آنفا قد يكون من الخطأ الجزم — لا لشيء سوى أن محمولا يصلح حمله على المعدوم — بأن هذا القول لا يكون صالحا بعد للحمل على الموجود خصوصا اذا كانت الكلمة التي تستعمل لذلك ليست الا سلبا نحو قولهم : لا يتحرك ولا ينتقل ؛ فانى اكرر أن كثيرا من

---

§ ١٢ — ليسالا متحركين ولا يتحركان مع ذلك — ر. ما سبق ب٣ ف٧ وربما كان يلزم وضع صيغة المفرد موضع صيغة المثنى فان الموجود والواحد متحدان كلاهما . — ان شيئا لا يتحرك وبين ان يقال انه لا متحرك — في اللغة العادية لا فرق بين هذين التعبيرين . ولكنه يمكن أيضا تمييزهما كما قد كان ها هنا . فمتى يقال على شيء أنه لا يتحرك فذلك بأن في طبيعته امكان التحرك ومتى يقال على ضد ذلك : أنه لا متحرك فذلك بما أنه ممتنع الحركة على الاطلاق . — وهذا يمكن أن يصدق حتى على اللا موجود — ولو أن اللا موجود بكونه لا شيئا يمكن ان يوصف بكل كيف او ان يسلب كل كيف على السواء . — لأنه فعلا على حال ما — العبارة مبهمة ولم اشأ أن أحررها . — كما أن على العموم جميع السلوب المكونة — ربما لم يكن هذا الا تذييلا أضافه بعض المفسرين . — انه لا متحرك — يعني انه دائما ينبغي ان يتكلم على اللاموجود بالصيغة السلبية . ومتى يقال على الضد من ذلك «موجود ساكن» «وموجود لا متحرك» فتلكم ايجابات لا يحتملها اللا موجود . وكل ذلك غمض دقيق . وهذا ماله المدلول بعينه — باعتبار أن لا فرق الا في شكل العبارة بعض الشيء . — اكسينوفان — عبارة النص هي «هذا» ر. ب٣ ف١ وب اف ١.

§ ١٣ — وكما قلنا آنفا — ر. ما سبق ف٨ وف ١٢. — ليست الا سلبا — سلبا له بالنتيجة علاقة باللا موجود أكثر منها بالموجود — أكرر . — ر . ما سبق ف ٧ و٨ — أيضا على الموجودات التي يمكن حملها على اللا موجود . — ليست آحادا — أي لا تكون وحدة . وكل الاشياء الشخصية هي في هذه الحالة . تنتج الاضداد فيما يظهر — قد كان ينبغي أن يقال « الاضداد أعيانها » كما يظهر أن ذلك ينتج من الامثلة المضروبة . — اما حركة واما

المحمولات ما يجوز حمله أيضا على الموجودات لانه يوجد أشيـــاء كثيرة لا يصدق عليها القول بأنها ليست آحادا بحجة أن المعدوم ليس واحدا. ثم انه يوجد اشياء فيها السلوب بعينها تنتج الاضداد فيما يظهر • فمثلا من الضرورى أن يوجد اما مساواة واما لا مساواة ما دام هناك كم ؛ وانه كذلك يوجد اما زوج واما فرد مادام هناك عدد • وكذلك ايضا يلزم ان يوجد اما حركة واما سكون ما دام هناك جسم •

§ ١٤ ـ غير أنه اذا قيل ان الله والأحد لا يتحرك البتة لان الاشياء المتكثره تتحرك بعضها نحو البعض الآخر ، فما الذى يمنع أيضا أن الله يتحرك بأن يسعى نحو شيء آخر ؟ هذا قطعا ليس لانه ليس الا الله بل لانه لا واحد احد الا الله • واذا لم يتحرك هو ذاته فما المانع ان اجزاء الله يتحركها بعضها نحو بعض أن يكون الله هو أيضا له حركة دائرية ؟

§ ١٥ ـ لكن على هذا لا يكون بعد واحدا كما يعنى زينون انما هو متعدد كما قد نبه اليه ، لان زينونا يقرر أن الله جسم سواء جعله هـــو الكل الذى نرى أو سماه باسم آخر • واذا كان الله لا جسمانيا فكيف يكون فى الواقع فلكيا ؟ ويلزم أن يكون لا جسمانيا أعنى لم يكن أصلا لكى لا يكون له حركة ولا سكون • واذا كان جسما فما المانع أن يتحرك كما قد قيل ؟ •

= سكون ـ هذه النتيجة ليست أقل ضرورة من الاثنتين الاخريين • غير أن المقابلة الصريحة لا توجد الا فى المثل الاول حيث المســاواة واللا مســاواة معبر عنهما بكلمتين أصلهما واحد ولا تختلفان الا بالسلب وفى المثل الثانى والثالث والكلمات مختلفة ولها جميعاً صورة الايجاب ولم أستطع فى لغتنا « الفرنسية » أن أحصل هذه الفروق مع شدة رغبتى فيها •

§ ١٤ ـ لا يتحرك البتة ـ قد حفظت صيغة المفرد لأن الله والأحد متحدان •ـ بأن يسعى نحو شيىء آخر ـ قد حافظت على تردد النص ولكن الفكرة ليست صحيحة لأن الله بانه فى كل مكان لا يمكن أن يتحرك كالموجودات الجزئية نحو مكان لم يكن فيه • ليس الا الله ـ الفكرة تبقى غامضة كالعبارة خصوصا متى ادكر ان اكسينوفان فيما سبق قد جعل الله على كل شىء قديرا •

أجزاء الله ـ هذا فيما يظهر ادماج الله والعالم كما قد اتهم به اكسينوفان•ـ له حـــركة دائرية ـ باعتبار ان الحركة الدائرية هى وحدها التى يمكن ان تكون لا متناهية وأزلية •ر• الطبيعة ك٨ ب١٢ ص ٥٢٩ من ترجمتنا •

§ ١٥ ـ زينون ـ ان ذكر زينون بالصراحة يجيز الاعتقاد ، فيما يظهر ، بأن هـــذه الرسالة يجب ان يكون لها جزء رابع فيه الكلام على زينون كما ان الكلام فى الثلاثة الأخـر على مليسوس واكسينوفان وغرغياس ر • ما سبق فى التحقيق ـ انما هو متعدد ـ الترجمة الحرفية للنص هى «كثير من الاشياء» •ـ الذى نرى ـ ليس النص على هذا القدر من الضبط يكون فى الواقع فلكيا ـ كما فيما سبق ف١١ فى بيت برمينيد•ـ ان يكون لا جسمانيا ـ هذا هو بالضبط ما يؤيده ارسطو فى الباب الاخير من الطبيعة ف٢٦ ص ٥٦٩ من ترجمتنا• كما قد قيل ـ أو «كما قد قلت آنفا» •

مذاهب غرغياس

الباب الخامس

النظريات الثلاث الاصلية لغرغياس : على الوجود وعلى امتناع العلم وعلى نقل العلم – على النظرية الاولى يجمع غرغياس بين الآراء السابقة – ميليسوس وزينون – بسط مذهب غرغياس فى امتناع الموجود والمعدوم على السواء .

§ ١ – هو يقرر ان لا شيء بموجود حقيقة ، وانه ان يوجد من شيء فهذا الشيء يبقى مجهولا عندنا ، وانه ان يوجد شيء ويمكن لامرىء العلم به فانه لا يمكن التعبير عنه للاغيار .

§ ٢ – فيما يتعلق بهذا القول الاول الذى هو أن لا شيء بموجود حقيقة يؤلف غرغياس بين نظريات فلاسفة آخرين ، اذ يقررون افكارا متناقضة فى أمر الحقيقة كما تظهر لنا . اعتقدوا : هؤلاء أنه لا شيء الا الوحدة وان الكثرة ممتنعة ؛ وأولئك ، على ضد ذلك ، أن الكثرة وحدها هى الحقيقية وان الوحدة ليست حقيقية . ذلك بأن بعضهم يرون الاشياء غير مخلوقة والآخرين يرونها مخلوقة .

§ ٣ – يؤلف غرغياس بين هذين الرأيين ليدلل هكذا ، « يقول انه يلزم ضرورة ان كان شيء موجودا أن يكون هذا الشيء لا واحدا ولا كثرة ، وأن تكون الأشياء لا غير مخلوقة ولا مخلوقة . وحينئذ لا شيء بموجود . واذا كان فى الواقع شيء فيلزم أن يكون اما احدهما واما الآخر » . فأما

§ ١ – هو يقرر – ر . ما سبق ب ١ ف ٣ وب ٣ ف ١ . غرغياس ليس مذكورا هنا وشأنه فى ذلك شأن ميليسوس واكسينوفان . ولكن بمخطوطة ليبزج عنوان هذا الجزء من الكتاب : « فى أرسطو طاليس على غرغياس » ولا يمكن أن يكون ها هنا أقل شك فى أمر الفيلسوف الذى يخصه هذا التحليل ر . لا شيء بموجود حقيقة – ر . فيما سبق ب ١ ما يتعلق بميليسوس وفما بعد تحليل سكستوس امبيريكوس لمذهب غرغياس .

§ ٢ – غرغياس – فى هذه الفقرة ايضا لم يسم غرغياس وليس بها الا فعل مسند الى ضمير الغائب . – كما تظهر لنا – أو « كما تظهر لهم » . يرونها مخلوقة – ر . كتاب السماء ك ١ ب ١٠ ص ٨٣ من ترجمتنا .

§ ٣ – يؤلف غرغياس – كذلك هنا لم يسم غرغياس . – يقول ... لا واحدا ولا كثرة – ر. ما سبق . تحليل سكتسوس امبيريكوس فى اوله . – ان يكون اما احدهما واما الآخر قد حفظت عبارة النص فى ترددها كله . وبعبارة أخرى ويلزم ان يكون ما كان

انه لا وحدة ولا كثرة وان الاشياء ليست لا مخلوقة ولا غير مخلوقه فانه يحاول ايضاح ذلك اما كميليسوس واما كزينون بعد برهانه الخاص به اذ يثبت على طريقته ان الموجود واللاموجود لايوجدان لأحدهماولاالآخر .

§ ٤ ـ فعنده أنه اذا كانممكنا ان اللاموجود يكون اللاموجود فيكون اللاموجود ليس بأقل وجـــودا من الموجود . لان هذا اللاموجود يكون اللاموجود ، كما أن الموجود يكون الموجود ، بحيث انه لا يمكن أن يقال على الاشياء انها تكون بأقوى من أن يقال عليها انها لا تكون .

§ ٥ ـ يقول غرغياس : «اذا كان اللاموجود موجودا فمن ثم لايكون الموجود بعد مقابلة لانه اذا اللاموجود يكون فيلزم ان الموجود لا يكون . وبالنتيجة أنه لا شيء بموجود ؛ الا أن يكون الموجود واللاموجود شيئـا واحدا بعينه . ولكن انما هما في الواقع شيء واحد ومن ثم لا يوجد شيء . لان اللاموجود ليس يكون ، فالموجود ليس يكون كذلك ما دام أنه مماثل للاموجود » . هذا هو تدليل غرغياس حرفا بحرف .

اما واحد او كثرة . ويلزم ان يكون اما مخلوقا واما لا مخلوقا » .ـ اما كميليسوس واما نزينون ـ من هذه الفقرة التي قد ذكر فيها ميلسوس وزينون بالاسم يمكن استنتاج هاتين النتيجتين : اولا ان الجزء الاول من هذا الكتاب يتعلق تماما بميليسوس ، وثانيا ان هـــذا الكتاب ناقص منه جزء كان فيه تحليل آراء زينون كما حللت آراء ميليسوس واكسينوفان وغرغياس .ر. التحقيق . ان الموجود واللاموجود ـ عبارة النص حرفيا هي «ان الموجـود واللاموجود لايكونان » .

§ ٤ ـ ان اللاموجود يكون اللاموجود ـ كل السفسطة تعتمد على فعل «الكون» مسندا الى اللا موجود . وما دام انه يقال على اللا موجود أنه كائن فيمكن أن يستنتج منه أنه هو والموجود سيان . وتلك هي دقائق غير جدية . وقد احسن افلاطون وسقـــراط في انهما سخرا بهذه السفسطة .ـ ان يقال على ـ ليس النص على هذا القدر من الصراحة .

§ ٥ ـ يقول غرغياس ـ ليس في النص الا ان الفعل مسند الى ضمـــير الغائب ولم يسم غرغياس ولكني اضطررت لاظهاره لبيان الفكرة في الترجمة . مقابلة ـ لفظة المقابلة أعم من التضاد ـ ر ـ المقولات ب ١٠ ص ١٠٩ من ترجمتنا . شيئا واحدا بعينه ، ويظن غرغياس أنه قد برهن على أنهما متماثلان . ـ ومن ثم لا يوجد شيء ـ قد يمكن أيضا أن يستنتج منه أن الكل موجود الموجود واللاموجود على السواء . وتكون هذه النتيجة صحيحة كالاخرى . ـ حرفا بحرف ـ أضفت هذا القيد لاحصل قوة النص الاغريقي .

الباب السادس

نقض نظرية غرغياس الاولى ــ شاهد من ميليسوس وزينون ــ الموجود واللا موجود لا يشتبهان • والحركة هى ممكنة ــ شاهد من مقالات لوكيبس ــ نقض نظرية غرغياس الثانية على امتناع العلم • ونقض النظرية الثالثة على امتناع نقل العلم بعـــد كسبه ــ ايذان بان نظريات الفلاسفة القدماء ستدرس بعد دراسة خاصة •

---

§ ١ ــ لا ينتج البتة من ادلة غرغياس ان لا شيء يوجد • لانك ترى كيف يدلل على الاشياء التى يحاول اثباتها • اذا كان اللاموجود يوجد او بعبارة أعم لو أن اللاشيء يوجد فالموجود هو كذلك اللاموجود على السواء •

§ ٢ ــ ولكن لا يظهر البتة ان الامر هكذا ولا ان هناك ادنى ضرورة لان يوجد اللاموجود • لما يكون الحال فى شيئين أحدهما يكون حقيقـــة والاخر لا يزيد على ان يظهـــر • فيلزم بالضرورة ان يكون احدهمــــــا حقا والآخر ليس كذلك • كذلك من أن اللاموجود لا يوجد لا ينتج أن الاثنين أو احدهما يجب ان يكونا أو ألا يكونا • يقول غرغياس : لان اللاموجود ليس بأقل وجودا من الموجود اذا كان « ليس يكون » هو أيضا شيئا ما • لذلك لا يقال البتة ان اللاموجود يكون البتة بأى وجه كان فاذا كان اللاموجود هو فى حالة اللاوجود فحينئذ لايكون اللاموجود على النحو الذى يكون عليـــه الموجود لأنه ليس الا فى حالة اللاوجود بخـــلاف الموجود فانه موجود فعلا •

---

§ ١ ــ أدلة غرغياس ــ هنا أيضا ليس غرغياس مسمى • وليس فى النص كما قد سبق الافعل مسند الى ضمير الغائب •ــ يحاول اثباتها ــ عبارة النص بالضبط : «التى يبرهن عليهـا » • وقد ظهر لى أن أسلوب عبارتى أفضل • ــ لو ان اللا شيء يوجد ــ هذه عبارة النص نفسها وربما كان الاحسن أن يقال « اذا لم يوجد شيء» • ــ فالموجود هـــو كذلك اللاموجود على السواء ــ يعنى ان الموجود هو اللاموجود كما هو الموجود على السواء •

§ ٢ ــ أدنى ضرورة ــ أدنى ضرورة للبرهان الذى يلجيء الى الاستنتاج الموجه لجهة او لأخرى • ــ لايزيد على ان يظهر ــ عبارة النص هى فقط «يظهر» •ــ من ان اللاموجود لا يوجد ــ عبارة النص ليست على هذا القدر من الصراحة •ــ يقول غرغياس ــ اسم غرغياس ليس مذكورا •ــ اذا كان «ليس يكون» هو ايضا شـــيئا ما ــ التناقض بين بيانا حتى فى الالفاظ ولكن السفسطائى ما كان لينظر فى الامر عن كثب هكذا •ــ لا يقال البتة لا أحد الا السفسطائيين كغرغياس والآخرين يعنى البتة بان يؤتى اللاموجود اقل حـقيقة ولا ادنى وجود •ــ فى حالة اللاوجود ــ انما يدور الابهام على صيغة المصدر مادام أن اللاموجود هو اللاوجود فانه موجود فى الحقيقة كالوجود سواء بسواء • ــ على النحو الذى يكون عليه الموجود الجواب ... قاطعا •

Converted by Tiff Combine - (no stamps are applied by registered version)

§ ٣ — اذا كان حقا أن اللاموجود قد وجد بطريقة مطلقة فيكون على الاقل عجيبا ان يقال ان اللاموجود موجود . ولكن اذا كان هذا . هكذا بالمصادفة فكيف اذا يكون الحال ابدا بالنسبة للاشياء التى يرجع فى امرها ان تكون على الا تكون ؟ لانه يظهر ان النقيض نفسه قد يمكن ان يكون حقيقيا أيضا .

§ ٤ اذا كان اللاموجود يكون وكان الموجود يكون ايضا ، اذا فالكل موجود مادام أن كل ما هو موجود وكل ما ليس بموجود كلاهما كائن من غير فرق ، وانه ليس من الضرورى البتة اذا كان الموجود كائنا أن يكون الموجود غير كائن . عبثا يقال ان اللاموجود يكون والموجود لا يكون فان ذلك لم يؤثر شيئا فى أن جميع الاشياء موجودة ما دام اننا لو صدقنا ذلك القول لاصبحت الاشياء التى لا تكون كائنة

§ ٥ — ولكن اذا كان « يكون ولا يكون » شيئا واحدا فمن ثم لايمكن أن يقال بعد على شىء انه يكون كما لا يمكن كذلك ان يقال عليه انه لايكون لأنه كما أن غرغياس يقرر انه اذا كان اللاموجود والموجود هما شيئا واحدا ، فالموجود ليس يكون بأشد وجودا من اللاموجود بحيث ينتج أن لا شىء بموجود . كذلك يمكن ان يؤيد العكس أن الكل موجود لانه لما ان اللاموجود هو كالموجود تماما فيستنتج منه ان الكل موجود بالحقيقة .

---

§ ٣ — قد وجد بطريقة مطلقة — اى على حد سواء هو والموجود ذاته .— عجيبا ربما كان فى الاسلوب الاغريقى نوع من التهكم يناسب فى الواقع كل المناسبة الرد على هذه الدقائق فى امرها ان تكون على الا تكون — هذا بين بذاته ولكن غرغياس اذا ينال الظفر وقد استنتج منه أن لا شىء بموجود . فالدليل حينئذ مزدوج الغاية فانه يمكن أن يستنتج منه الوجود كما يستنتج منه اللا وجود سواء بسواء .— النقيض نفسه — يعنى « نقيض ما يقال هو أيضا حقيقى كالذى يقال » .

§ ٤ — اللاموجود يكون — كما يزعم غرغياس .— كلاهما كائن — احتفظت بعبارة النص ان لم تكن قطعية فان اللاموجود حقيقه كالموجود فان السلب صادق كالايجاب سواء بسواء . — من غير فرق — أضفت هذه العبارة التى تؤخذ من أسلوب النص . ليس من الضرورى البتة — من حيث أن فى نظريات غرغياس ، المتناقضات صادقة على السواء وان الامر وضده يمكن اقامة الدليل عليهما أحدهما كالآخر .— لو صدقنا ذلك القول عبارة النص هى «على حسب تدليل هذا» يعنى غرغياس .

§ ٥ — شيئا واحدا — يعنى فى النظرية التى يعنى المؤلف بابطالها .— أن يقال بعد — ليس النص على هذا القدر من الصراحة .— كما ان غرغياس يقرر — عبارة النص هى «هذا» اذا كان اللا موجود والموجود هما شيئا واحدا بعينه — هذا هو أساس سفسطة غرغياس . — ان لا شىء . بموجود — وبعبارة أخرى أن لا شىء موجود لا صادقا ولا كاذبا .— العكس — او بعبارة اخرى «بعكس القضية» — ان الكل موجود بالحقيقة — النص ليس على هذا القدر من السعة . ر . ما سيلى فى تحليل سكستوس أمبيريكوس .

§ ٦ – بعد هذا الدليل هو يقيم دليلا آخر يقول : ان يوجد من شيء فاما أن يكون هـذا الشيء لا مخلوقا واما أن يكون مخلوقا . فاذا كان لا مخلوقا فهو لامتناه ، على ما يفترض غرغياس بحسب مبادىء ميليسوس ولكن اللامتناهي ليس في مكان ما ، ما دام انه ليس في نفسه ولا في غيره وحينئذ يكون اذا لا متناهيان أو عدة لا متناهيات هذا الذي في الآخر وذاك الذي الآخر فيه . ولما لم يكن في مكان ما فهو لا شيء ، على حسب أدلة زينون على حيز الموجودات . وبهذه الادلة يستنتج غرغياس أن الموجود لا مخلوق .

§ ٧ – ولكن الموجود لا يمكن كذلك أن يكون قد خلق . فانه لا يمكن في الواقع أن يكون قد خرج من الموجود ولا من المعدوم . لانه اذا كان الموجود يسقط وهو مخلوق فلم يكن اذا الموجود ، كما أن اللاموجود لا يكون بعد اللاموجود من وقت ان يصير شيئا ما . ومن جهة أخرى الموجود لا يمكن أيضا ان يأتي من اللاموجود ، لانه اذا كان اللاموجود لا يكون فممتنع من ثم أن أيا كان يتولد من لا شيء . واذا كان بالمصادفة اللاموجود يوجد فان الاسباب التي تجعل الموجود لا يأتي من الموجود هي عينها تجعله لا يأتي أيضا من اللاموجود الذي هو كائن .

§ ٨ – فاذا كان حينئذ من الضروري ، ما دام أن شيئا ما موجود ، أن هذا الشيء يكون لامخلوقا أو مخلوقا وأن كلا الامرين ممتنع ، فينتج منه أنه ممتنع ايضا ان يوجد أي شيء ما .

---

§ ٦ – على ما يفترض غرغياس – كذلك هاهنا ليس غرغياس مذكورا بالاسم . – ميليسوس – ميليسوس مذكور بالاسم صراحة ر. ما سبق ب٥ف٣ والتحقيق السابق . – ولكن اللامتناهي ليس في محل ما – وبما هو ليس في مكان فيستنتج منه انه ليس موجودا البتة كما سيذكر فيما سيلي . زينون –ر. ما سبق ب٥ ف٣ . – على حيز الموجودات – زدت المضاف اليه الاخير . راجع فيما يتعلق بنظرية زينون الطبيعة لارسطو ك٤ ب٣ ف٦ ص ١٤٦ من ترجمتنا وب٥ ف١٠ ص ١٦١ . – يستنتج غرغياس – ليس غرغياس مذكورا بالاسم والنص ليس على هذا القدر من البيان ر.. ما سيلي تحليل سكستوس امبيريكوس حيث هذا التدليل على بسطة من البيان .

§ ٧ – لا يمكن كذلك أن يكون قد خلق – أو « أنه قد صار » هذا هو الجزء الثاني من تدليل غرغياس – فانه لا يمكن في الواقع – على حسب تدليل غرغياس . – يسقط – هذه هي عبارة النص بعينها ، فان الموجود ليصير يجب أن يفقد كرامة الوجود ويبتدىء في ألا يكون بعد ليصير شيئا ما . – اللا موجود لا يكون بعد اللا موجود – ولكن يظهر هاهنا أن اللاموجود عوضا عن أن يسقط فهو يسمو بوجه ما ليصير شيئا ما . وتلك دقائق لفظية . أيا كان يتولد من لا شيء – هذا هو مبدأ ميليسوس ر. ب١ ف١ – بالمصادفة – أضفت هذه الكلمة .

§ ٨ – لا مخلوقا أو مخلوقا – ر. ما سبق ف٦ وقد اضطررت الى استعمال لا مخلوق ومخلوق لأني لم اجد خيرا منهما في لغتنا (الفرنسية) ولكنهما لا تحصلان بالضبط معنى الكلمات اليونانية . فان شيئا اذا صار فذلك بانه ليس أزليا وبالاقل من جهة أن يصير وأن

§ ٩ – يقول غرغياس : زد على هذا انه اذا شيء يوجد فايلزم ان يكون هذا الشيء واحدا او كثرة . فاذا لم يكن لا واحدا ولا كثرة فينتج منه الا يوجد شيء . ذلك الشيء لا يمكن ان يكون واحدا ، لان « الواحد » يجب ان يكن لا جسمانيا واللاجسمانى هو لا شيء ، كما يقـــول غرغياس متبعا فى ذلك رأيا يقرب كثيرا من راى زينون . وبما ان الموجود لا واحدا ؛ فانه ليس ايضا كثرة من باب اولى . ولكن الموجود بما هو لا واحد ولا كثرة فهو غير موجود البتـة . وبالنتيجة يقول غرغياس ايضا : اذا كان كذلك فما هو الا لاشيء . وفى الواقع اذا لم يكن لا واحدا ولا كثرة فانما هو ليس ايا كان .

§ ١٠ – يزيد على ذلك: لكن لا شيء ليس فى حركة ، لانه اذا كان الموجود فى حركة فلا يكون بعد هو ما هو . وحينئذ الموجود لا يكون بعد واللاموجود يصير شيئا . وفوق ذلك بما أن الموجود يتحرك وينقطع عن ان يكـــون متصلا بانتقاله فعلى هذا المعنى هو لا يكون بعد . وبالنتيجـــة اذا كان متحركا فى جميع اجزائه فهو منقسم فى جميعها على الاطلاق ، واذا كان هكذا فليس موجودا البتة . وفى هذا الصدد يقول غرغياس : ان الموجود هو

يتغير بالنتيجة . فاذا كان على الضد ازليا فما كان ليصير بل يبقى هو ما هو . – ممتنع ... ممتنع – هذا التكرير هو فى النص . ر . فمبا سيلى هذا التدليل مبسوطا باكثر من ذلك فى تحليل سكستوس امبريكوس .

§ ٩ – يقول غرغباس – النص لا يذكر غرغياس بالاسم وليس به الا فعل مسند الى ضمير الغائب . ر . فيما يتعلق بها الدليل الجديد تحليل سكستوس أمبريكوس . – يقول غرغياس – ليس فى النص اسم غرغياس . رأى زينون – ر . ما سبق آنفا ف٦ وب٥ ف٣ . – يقول غرغياس ايضا – لم يسم هنا ايضا .

§ ١٠ – لا شيء ليس فى حركة – هذا الجزء من تدليل غرغياس ليس موجـــودا فى تحليل سكستوس امبيريكوس . وربما كانت هذه الادلة ضد الحركة متعلقة بزينون اكثر من تعلقها بغرغياس . ولكن لا شيء فى النص يدل على أنه يلزم نسبتها هنا الى زينون . – فلا يكون بعد هو ماهو – لأن الحركة تقتضى دائما تغيرا . – وحينئذ الموجود لا يكون بعد – اذا كان الموجود لا ينعدم بكله فبالاقل يفقد منه جزء ويكون هو الذى يصير غير ما كان . – وينقطع عن أن يكون متصلا – لا يرى لأى شيء يمكن أن يكون هذا لازما فان الموجـود يمكن الا يفقد شيئا من اتصاله بنقلته . – فى جميع اجزائه – عبارة النص ليست بينة جـد البيان . – يقول غرغياس – ليس فى النص هنا ايضا اسم غرغياس . – لوكيبس فيمايسمى بمقالاته – يظهر أن المؤلف ، كما نبه اليه مللاخ ليس هنا واثقا من كتاب لوكيبس . ر . قطع ديمقريطس لملاخ ص ٣٧٤ ، يقـول ديوجين اللايرنى ب ٩ ف ٤٦ طبعـــة فيرمين ديدو ص ٢٣٨ ان تيوفراسط كان ينسب الى لوكيبس كتابا معنونا «نظام العالم الكبير» الذى كان المعتقد دائما انه لديمقريطس . ر . ايضا فيما سبق آراء لوكيبس على الخلو فى كتاب الكون والفساد ك١ ب٨ ف٥ ص ٨٩ وقد يظهر جليا على حسب هذه الفقرة الاخيرة أن لوكيبس كان قد كتب بعض مؤلفات يظهر ان المؤلف قد استخلص منها ما يقوله .

ناقص من جهة ما هو منقسم ــ وهو يتكلم على التجربة عوضا عن أن يتكلم على الخلو كما كتبه لوكيبس فيما يسمى بمقالاته ٠

§ ١١ ــ يظن غرغياس انه فى هذا قد وفى البيان حقه ٠ يقول : اذا ثبت حينئذ ان لا شيء فالكل حينئذ يعزب عن علمنا ٠ فلم يبق بعد من ثم الا ما يتصور ٠ واللاموجود ما دام أنه غير كائن فلا يمكن البتة تصوره ٠ ومتى كان هذا كان من المحال ، على رأى غرغياس ، الا يكون هناك شيء باطل بل لا يكون خطأ ان يقال مثلا : ان «العربات تدرج على امواج البحر» لان كل هذا حق كما أن نقيضه حق ٠

§ ١٢ ــ ولكن كيف توجد الاشياء التى ترى أو التى تسمع بهـذا السبب وحده وهو ان يتصور كل واحد منها ! فاذا لم يكن ذلك هو السبب الذى يجعلها تكون ، واذا كانت الاشياء التى نتصورها لا توجد من أجل ذلك أيضا ، فهل للاشياء التى نشاهدها وجود أدخل فى باب الحقيقة والفعل من الاشياء التى نتصورها ؟ ٠

§ ١٣ ــ فى الواقع ، كما أنه ممكن جدا أن كثيرا من الناس يشاهد الاشياء فكذلك من جهة أخرى كثير من الناس يتصورها أيضا ٠ فالاشياء الذهنية هى اذا على الاطلاق مثل الاشياء الخارجية ٠ ولكنه لا يدرى أى الفريقين هو الحقيقى ٠ وبالنتيجة ان يوجد من شيء فمن المحال ان تكون الاشياء معلومة لنا ٠

---

§ ١١ ــ غرغياس ــ ليس غرغياس مذكورا هنا أيضا بالاسم ٠ــ فالكل حينئذ يعزب عن علمنا ــ هذه هى النظرية الثانية لغرغياس ٠ر٠ ما سبق ب٥ ف١ وتحليل سكستوس أمبيريكوس ٠ ــ فلم يبق من بعد من ثم ــ ليس النص على هـذا القدر من البيـان ٠ ــ فلا يمكن البتة تصوره ــ وغرغياس مع ذلك يتصور اللاموجود مادام انه يتكلم عنـه ٠ وكل هذا مبسوط فى تحليل سكستوس امبيريكوس ٠ ــ على رأى غرغياس ــ كذلك لم يسـم هنا ٠ ــ العربات تدرج على أمواج البحر ر ٠ فيما سيلى تحليل سكستوس أمبيريكوس حيث هذا المثل مذكور ومضاف الى مثل غيره ٠

§ ١٢ ــ ولكن كيف ــ قد احتفظت بصيغة النص ٠ ولكن من البين ان الجملة هنـا غاية فى الايجاز وان الفكرة ليست مبسوطة البسط الكافى ٠ وتحليل سكستوس افضـل فى هذا الموطن ٠ ــ لا توجد من أجل ذلك أيضا ــ لاننا نبصرها وفى هذه مجاوزة باللا أدرية الى مدى بعيد ٠ ولكن تلك كانت هى عادة السفسطائيين اذ يلذ لهم ان يقتحموا الذوق العام ٠

§ ١٣ ــ هى اذا على الاطلاق مثل الاشياء الخارجية ــ ليس النص على هذا القدر من الصراحة ٠ والتعبير الاغريقى أعم ولكن المعنى بين الجلاء ــ ولكنه لا يدرى ــ تلك سفسطة محضة لأنه فى هذا الخصوص ، اللاأدرى لا يتردد أكثر من العامى ويعتقد حقيقة أدراكاته٠ وبالنتيجة ــ النتيجة ليست لازمة ٠ وفى تحليل سكستوس هذا الدليل اقوى وامتن دون ان يكون بالغا حد القوة ٠

§ ١٤ — يقول غرغياس : حتى مع التسليم بأنها معلومة لنا فهل يمكننا أن ننقل التعبير عنها الى الغير ؟ كيف يمكن الانسان ان يعلم غيره بطريق الكلام ما قد شاهده هو بالنظر ؟ وكيف يمكن الانسان لمجرد سماعه شيئا أن يفهمه جليا اذا لم يكن قد رآه ؟ وفى الواقع كما أن النظر لا يدرك الاصوات كذلك السمع الا يسمع الالوان ولا يسمع الا الاصوات، فالذى يتكلم يتكلم كلاما ولا يتكلم لونا ولا أى شىء آخر ايا كان •

§ ١٥ لكن كيف يمكن ان يلتمس المرء فى كلام الغير شيئا لم يكن هو نفسه قد تصوره ؟ هل يتفق بالمصادفة أن توجد دلالة اخرى ، تعطيك فكرة الشىء انلم يكن لونه حينما يرى وصوته حينما يسمع؟ لان المبدا هاهنا على رأى غرغياس ليس هو لا الصوت ولا اللون بل هو مجرد الكلام • فلا يفتكر الانسان لونا بل يراه ولا يفتكر صوتا بل يسمعه •

§ ١٦ — لنفترض ، اذا شئت ، أن ذلك ممكن وأن الذى يتكلم يعلم الشىء وعند الحاجة يمكنه ان يعرفه كيف أن الذى يستمع الكلام يكون موقنا بأنه يفهم الشىء بعينه على هذا النحو ؟ لانه ليس ممكنا أن يكون الشىء بعينه فى آن واحد فى كائنات عدة وفى كائنات منفصلة لانه حينئذ يكون الشىء الواحد عدة • يقول غرغياس : ولكن شيئا واحدا ولو كان فى آن واحد فى عدة أذهان وكان فيها هو بعينه فلا شىء يمنع أنه يظهر متماثلا عند جميع الاشخاص الذين هم انفسهم ليسوا متماثلين فى الظاهر والذين هم ليسوا على استعداد واحد بعينه •

§ ١٤ — حتى مع التسليم — مناقشة النقطة الثالثة •ر• ما سبق ب٥ ف١ ، وتحليل سكستوس امبيريكوس • — يقول غرغياس — ليس فى النص الا فعل مسند الى ضمير الغائب• — لا يدرك الاصوات — قد كان الاحسن ان يقال : «لا يرى الاصوات» ولكنى اتبعت النص الذى يتخذ تعبيرا عاما كالذى اتخذته •— فالذى يتكلم كلاما — هذا التكرير فى النص •

§ ١٥ — أن يلتمس — هذه هى عبارة النص بعينها • — بالمصادفة — أضفت هذه الكلمة لبيان الفكرة — دلالة اخرى — ليس النص على هذا القدر من الضبط •— على رأى غرغياس ليس غرغياس مذكورا بالاسم هنا • وان المعنى الذى اختاره فى ترجمتى هو الاحسن فيما يظهر لى • ولكن يمكن أن تفهم هذه النقطة على وجه آخر : « الذى يتكلم لا يتكلم لا الصوت ولا اللون انه لا يتكلم الا الكلام » ولا يكون هذا الا تكريرا لما قيل آنفا • وهذا هو الذى حملنى على اتخاذ المعنى الذى اخترته •

§ ١٦ — وعند الحاجة — أضفت هذه العبارة •— أن يعرفه — « أن يقرأه » متى كان مكتوبا •— يكون موقنا — عبارة النص « « يفهمه » • — أن يكون الشىء بعينه فى آن واحد — هذا يقتضى أن يكون الشىء حقيقيا فى الذهن كما هو فى الخارج وهذا ما قد ذكر فيما سبق وعلى حسب هذه النظرية يمكن أن يقال على الشىء أنه محال لا لشىء الا لانه معا فى عدة أحياز أو موجودات • ومع ذلك ففى الفكرة شطط • — الشىء الواحد — عبارة النص « الواحد » • — يقول غرغياس — لم يذكر فى النص اسمه • — فى الظاهر — زدت هذه العبارة •— على استعداد واحد بعينه — عبارة النص غير محددة •

§ ١٧ ـ لنسلم أيضا أنهم فى استعداد واحد أفلا يكونون اذا اثنين بالاقل او عدة ؟ ولكن الشخص بعينه ليس له فى الوقت الواحد احساسات متشابهة فان سمعه وبصره يعطيانه احساسات مختلفة ، والاحساسات التى به فى الحال هى مغايرة لاحساسات سابقة . فباطل اذا أن تظن أن غيرك يمكن أن يكون له ادراكات شبيهة بادراكاتك فى اى شىء كان .

§ ١٨ ـ على هذا لا يمكن العلم بشىء ما مع التسليم بوجود شىء ما . خصوصا انه لا يمكن البتة للانسان ان يعلم غيره ما يعلم هو ، لان الاشياء ليست أقوالا وانه لا شخص يمكنه البتة أن يفهم بالضبط ما يفهمه شخص آخر .

§ ١٩ ـ كل هذه المسائل المحيرة قد اثارها فلاسفة آخرون اقدم عهدا . وسندرس هذه النظريات عند البحث الذى سنعقده لمذاهبهم المختلفة .

---

§ ١٧ ـ أفلا يكونون اذا اثنين ـ ليس المعنى بينا وقد حاولت أن أبينه باضافة كلمة « بالاقل » . ومع ذلك يظهر لى أنه يمكن قبول سلسلة هذه المعانى التى هى مؤتلفة النتائج بعضها مع بعض . ـ فى الوقت الواحد ـ عبارة النص هى كالعبارة المذكورة فى الفقرة السابقة ولكنه يكملها بأن أضاف اليها كلمه الوقت التى ربما يلزم ان تكون مقدره فى الفقرة السابقة .

§ ١٨ ـ على هذا لا يمكن العلم بشىء ما ـ ملخص نظرية غرغياس . ر . ما سبق ب٥ ف٦ . ـ مع التسليم بوجود شىء ما ـ النقطة الاولى التى كان ينكرها غرغياس الذى هو من التبصر واللا أدرية بمكان .

§ ١٩ ـ أقدم عهدا ـ من غرغياس . وربما على هيرقليدس الافيزوسى . ـ الذى سنعقده ليس النص على هذا القدر من الصراحة ولكن يظهر أنه يعد بكتاب آخر بعد هذا .

قطع من ميليسوس

١

قال سمبليسيوس فى شرحه كتاب الطبيعة لارسطو (الورقة ٢٢):
فلننظر اذا الى أدلة ميليسوس وهو الاول الذى انحى عليه أرسطو . ان ميليسوس معتمدا على مبادىء الطبيعيين (١) فى كون الاشياء وفسادها ؛ يبدأ كتابه بالعبارات الآتية :

« ان لم يوجد شيء كيف يمكن بأى حال اعتبـار هذا اللاشيء كأنه شيء ما ؟ »ان كان يوجد شيء ما فهذا الشيء اما مولود واما ازلى .فان كان مولودا وكان قد كون فهو لا يمكن أن يأتى الا من الموجود أو من اللاموجود ولكن ليس ممكنا أن ما ليس شيئا ، وبالاولى ما هو موجود على الاطلاق ، يمكن البتة ان يأتى مما ليس موجودا . كما لا يمكن ايضا ان يأتى مما هو موجود لان الموجود حينئذ يكون قد وجد ولم يكن به من حاجة الى ان يصير وان يوجد . اذا الموجود لا يمكن ان يصير واذا فهو ازلى . ومن جهـــة اخرى الموجود لا يمكن ان يفسد ، لانه ليس ممكنا ان الموجود يتغير الى لا موجود . وتلك هى نقطة يوافق عليها الطبيعيون . ليس ممكنا أيضا أن الموجود يتغير الى اللاموجود لانه بهذه الطريقة أيضا الموجود يبقى ولا يفسد . على ذلك فالموجود ما كان ليمكن أن يولد وانه لن ينعدم ، فقد كان وسيكون أبدا » .



٢

سمبليسيوس . المرجع السابق

« لـكن اذا كان ما قد ولد له أول فالذى لم يولد ليس له اول . فاذا كان الموجود ليس مولودا فلا يمكن ان يكون له اول كذلك . ويمكن أن يزاد على ذلك ان ما قد فسد له آخـر ، ولـكن اذا كان شيء غير قابل للفساد فليس له آخر ممكن . اذا فالموجود بما هو غير قابل للفساد ليس له من آخر . وما ليس له لا اول ولا آخر هو بهذا عينه لا متناه . واذا فالموجود لامتناه » .

---

(١) الطبيعيون . هم فلاسفة مدرسة يونيا .ر. الطبيعة لارسطو ك١ ب٢ ف٩ ص ٤٣٣ من ترجمتنا .

٣

سمبليسيوس • المرجع السابق •

« اذا كان الموجود لا متناهيا فهو واحد • لأنه اذا كان موجودان فلا يمكن ان يكونا لا متناهيين مادام انهما يحدان بعضهما بعضا • وبما ان الموجود هو لا متناه فالموجودات لايمكن أن تكون كثرة • واذا فالموجود هو واحد » •

٤

سمبليسيوس • المرجع السابق •

« اذا كان الموجود واحدا فهو بالتبع لا متحرك • لان الموجود بما هو واحد هو على الدوام مشبه لذاته • الموجود بما هو باق على الدوام شبيها لذاته لا يمكن أن ينعدم ولا أن ينمو ولا ان يتغير ولا ان يتأثر ولا ان يضمحل • فاذا كان يعانى أدنى واحد من تلك التأثرات فلا يكون بعد واحدا • لان موجودا يعانى حركة من أى جنس كان يتغير من حالة ما الى اخرى • والموجود لا يمكن ان يكون شيئا الا الموجود • وبالنتيجة الموجود لا يمكن أن يكون له حركة » •

٥

سمبليسيوس • المرجع السابق •

« ومن جهة اخرى لا شيء من الموجود يمكن ان يكون خلوا لان الخلو ليس شيئا • واللاشيء لا يمكن أن يكون • واذا فالموجود لا يتحرك • لانه ما دام انه لا خلو فلا مكان فيه يمكنه ان يتحيز • ولكن ليس ممكنا أن يدخل الموجود فى ذاته ما دام أنه يلزم على ذلك اذا أن يكون اكثر تخلخلا أو اكثر كثافة مما هو • وهذا ممتنع لان المتخلخل لا يمكن أن يكون مليئا كالكثيف وما هو متخلخل هو اشد خلوا مما يمكن الكثيف ان يكونه • اذا الخلو لا يوجد • للحكم على الموجود أهو ملء أم لا فذلك يمكن معرفته بأن ينظر هل هو يمكنه او لا يمكنه ان يقبل فىذاته شيئا ما •فان لم يقبل فذلك بأنه ملء • وان يقبل فذلك بأنه ليس مليئا • لكن اذا لم يكن خلو فمن ثم كل شيء ملء • واذا كان الكل مليئا فلا حركة بعد • لانه ليس ممكنا أن تقع الحركة فى الملء كما نقوله حين نتكلم على الاجسام • واخيرا

فالموجود الذى هو الكل لا يمكن انّ يتحرك فى الموجود ما دام أنه لا شىء خارج عنه ، ولا فى اللاموجود ما دام اللاموجود ليس موجودا » .

٦

سمبليسيوس . الورقة ٣٤

« لاثبات ان الموجود لا يمكن ان يكون قد خلق يعتمد ميليسوس على هذه القاعدة العامة : ما قد كان قد كان دائما ويكون دائما . لانه اذا كان قد ولد فى لحظة ما ، فيلزم أنه لم يكن شيئا قبل أن يولد . فاذا لم يكن شيئا حينئذ فقد كان من « الممتع أن شيئا يولد من لا شىء » .

٧

سمبليسيوس . الورقة ٧ ، ٩ ، ٢٣ .

« قد وجه نقد الى ميليسوس هو ان لفظ البداية متعدد المعانى . فعوضا عن أن يأخذ البداية بالاضافة الى الزمان الخاص بالموجود الكائن أخذ البداية بالاضافة الى الشىء تلك البداية التى لا يمكن ان تنطبق على الاشياء التى تتغير دفعة واحدة . فلقد رأى ميلسوس ، حتى قبل ارسطوطالينس ، ان كل جسم متناه مع انه ازلى ليس له الا قوة متناهية وان هذا الجسم معتبرا فى ذاته فهو دائما على حد الزمان « .. .. .. بحيث انه بما انّ له من جهة العظم بداية ونهاية يجب ان تكونا كلتاهما له على السواء بالاضافة الى الزمان . وعلى التكافؤ : ما له بداية ونهاية بالاضافة الى الزمان لا يمكن معا ن يكون الكل . ومن أجل ذلك يسند ميليسوس برهانه الى البداية والنهاية مطبقتين فقط على الزمان . ولا يسمى بلا بداية وبلا نهاية ما ليس الكل . يعنى ما ليس معا العالم اجمع . وهذا لا ينطبق الا على الاشياء التى لا اجزاء لها وغير المتناهية فى وجودها ، وينطبق على الخصوص على الموجود المطلق ما دام الموجود المطلق هو بالضبط الكل . وهاك مع ذلك أقوال ميليسوس اعيانها :

«على ذلك مالم يكن قد كون فهو كائن دائما وقد كان دائما وسيكون دائما ، فليس له أول ولا آخر ، ولكنه لامتناه . فاذا كانّ قد كون فيكون له اول لانه يكون قد بدأ يصير فى حين ما ، ويكون له ايضا آخر لانه يكون قد انقطع ايضا عن ان يصير . فاذا لم يكن قد بدأ قط واذا لم يكن قد انتهى قط فذلك بأنه قد كان دائما ويكون دائما بما انه ليس له لا اول ولا آخر لان ما ليس الكل لا يمكن أن يصل الى أنّ يكونه » .

٨

سمبليسيوس • الورقة ٢٣ •

كما أن الموجود أزلى كذلك يلزم أن يكون عظمة أبديا لا متناهيا •

٩

سمبليسيوس • المرجع السابق •

« ما له أول وآخر لا يمكن البتة أن يكون ازليا ولا لا متناهيا » •

١٠

سمبليسيوس • المرجع السابق •

« اذا لم يكن هو أحد فهو يحد آخر » •

١١

سمبليسيوس • الورقة ٢٤ •

ان لغة ميليسيوس نفسه يمكن ان تكون قديمة ولكنها ليست غامضة • وقد يمكننا ان نضع تحت الانظار هذه المؤلفات العتيقة حتى يتهيأ للذين يقرءونها ان يكونوا قضاة يحسنون الحكم فى ايضاحات اضبط وأوفى • وهاك اذا ما يقول ميليسوس ملخصا ما قد بسطه فى الماضى ومتابعا نظريته على الحركة :

« على هذا اذا فالعالم ، الكل ، هو ازلى لامتناه واحد ومتشابه • إنه لا يمكن ان يفنى ولا يمكن ان ينمو ولا يمكن ان تتغير صورته ولا يمكن أن يقبل ولا يمكن ان يضمحل • فاذا هو عانى شيئا من ذلك فلا يكون واحدا • وفى الحق انه اذا صار الموجود غيرا فيلزم ضرورة الا يكون متشابها وان الموجود الاول يفنى وان اللاموجود يصير • ولو اقتضى الكل ثلاثين ألف عام ليصير غيرا لانتهى بأن يفنى فى كل ما يلى من الزمان » •

١٢

سمبليسيوس • المرجع السابق :

« ولكن لا يمكن ان تتغير صورته ، لان النظام المتقدم للعالم لا ينعدم والنظام الذى لم يكن بعد لا يتكون • ولكن ما دام انه لا شىء يولد من

جديد وما دام انه لا شيء ينعدم وما دام انه لا شيء يتغير كيف يمكن ان أي موجود اتفق يمكن ان تتغير صورته ؟ انه يكون قد تحول من قبـــل اذا كان يمكن ان يصير غير ما هو » .

١٣

سمبليسوس . المرجع السابق :

« انه لا ينفعل لان الكل لا يمكن ان ينفعل ما دام انه لا يمكن ان شيئا قابلا يكون ازليا . ومن ثم لن يكون له بعد قوة شيء يكون في كمال الصحة . وكذلك هو لايكون متشابها اذا كان ينفعل . انه لا يمكـــن ان ينفعل الا اذا فقد او كسب شيئا . وبهذا وحده ينقطع عن ان يكون متشابها . كذلك ليس من الممكن ان شيئا صحيحا ينفعل بأى تما كان لانه حينئذ الموجود وهذا الصحيح ينعدم واللاموجود يكون . والدليل عينه الذى ينطبق على الانفعال ينطبق ايضاعلى أى اضمحلال ماللموجود» .

١٤

سمبليسيوس . القطعة ٩ و١٧ و٢٤ :

« لا شيء من الخلو بموجود ، لان الخلو ليس شيئا . وبما هو لاشيء لا يمكن ان يكون . الموجود لا يتحرك لانه لا محل يمكنه أن يستقر فيه ولكن الكل هو ملء . اذا كان خلو فالموجود يتحيز فى الخلو . ولكن ما دام أنه لا خلو فلا محل يستقر فيه . ما دام الكل ملئا فلا حركة . كذلك لا يكون لا كثيفا ولا متخلخلا لانه ليس ممكنا ان يكون المتخلخل مليئـــا كالكثيف سواء بسواء . والمتخلخل هو أخلى من الكثيف . اليك كيف يلزم الحكم فى الملء والخلو .

واذا كان شيء يتحيز او يقبل شيئا ما فذلك بأنه ليس مليئا . فاذا لم يتحيز او اذا لم يقبل فذلك بأنه ملء . اذا ليس الا الملء اذا لم يكن خاو . اذا كان اذا الكل هو ملئا فلا حركة ممكنة » .

١٥

سمبليسيوس . المرجع السابق الورقة ٢٤ :

« اذا تجزأ الموجود تحرك ، ولكن حينئذ لا يتحرك كله معا » .

١٦

سمبليسيوس • ما سبق الورقة ١٩ :

« واذا كان الموجود يوجد فيلزم ان يكون واحدا • وبما هو واحد يلزم فى آن واحد الا يكون جسما • لانه اذا كان له سمك كان له ايضا اجزاء ولا يكون بعد واحدا » •

١٧

سمبليسيوس • شرح كتاب السماء • الورقة ١٧٣ :

«او سيب وهو يستشهد أرسطوقلس (Preparation Evangélique XV) هذا هو اذا الدليل الاقوى على اثبات وحدة الموجود • ولكن هاك من جهة أخرى أدلة تثبتها ايضا • ان كان موجودات متكثرة فيلزم ان يكون كل واحد منها كالموجود الذى اثبتت وحدته • اذا كان الارض والنار ، واذا كان الهواء والحديد ، والذهب والنار اذا كان الحي والميت، اذا كان الابيض والاسود وسائر الاشياء التى يعتبرها الناس حقائق ، هى موجودة فى الواقع كما يقال ، فيلزم ان يكون كل شيء على الحقيقة هو ما قد ظهر لنا بادىء الامر ، وانه لا يتغير حاله ، وانه لايصير غيرا بل يبقى دائما هو ما هو • ولكنا نعتقد فى حالة الاشياء الراهنة اننا نحسن رؤيتها ونحسن استماعها ونحسن ادراكها • فالحار يظهر لنا انه يصير باردا والبارد يصير حارا والصلب يصير لينا واللين يصير صلبا والحى يظهر لنا أنه يموت ويتولد ثانيا مما ليس حيا بعد ، فالكل بلا استثناء يظهر لنا انه يصير غيرا • ولا شيء يظهر بأنه يبقى فى الحالة بعينها التى كان فيها والتى هو فيها • الحديد نفسه مهما كان صلبا ينبرى بملامسة الاصبع • والذهب والحجر وأى جسم آخر مما يظهر لنا صلبا هكذا تأتى من المـاء كمـا يأتى منه الارض والحجـر • وبالنتيجة يمكن ان يقال اننا لانرى ولا نعرف الموجودات فى حقائقها • على ذلك فكل ذلك ابعد من أن يتطابق • اننا نقول حقا على بعض الاشياء انها أزلية ومع ذلك نرى صورها كلها وخواصها كلها تتغير تحت اعيننا وتنقطع عن ان تكون على ما قد كنا رأيناها عليه فى كل حالة خاصة • اذا يلزم التسليم بأننا لا نحسن رؤية الاشياء وان ظهور الاشياء لنا متكثرة انما هو خطأ • لانها لو كانت حقيقية ماتغيرت ولكنها تكون على ما يظهر لنا كل واحد منها انه موجود ، ما دام انه لا شيء فوق الموجود الحقيقى • ففى التغير قد هلك الموجود ، وهذا الذى يتكون هو اللاموجود • حينئذ مرة ثانية اذا كانت الاشياء متكثرة كما يقال فيلزم انها كانت على الاطلاق كما يكون الموجود الاحد » •

تحليل نظرية غرغياس

لسكستوس أمبيريكوس

(Adversus Mathemadicos Logicos)

« ك ٧ ، ص ٣٨٥ ، طبعة ١٨٤٢ »

قال سكستوس بعدان أثنى على فروطاغوراس وأوتيديم وريونيسودور الذين لم يعترفوا بالموجود وبالحقيقة الا فى الاضافى :

« غرغياس الليونتيومى قد تبوأ مكانا ايضا فى طائفة الفلاسفة الذين انكروا ملكة الحكم • ولكنه لم يتخذ فى هجماته الطريقة التى اتخذها فروطاغوراس • فانه فى كتابه المعنون « فى اللاموجود او فى الطبيعة » يقرر النقط الثلاث الآتية : اولا انه لا شىء بموجود • وثانيا انه اذا كان شىء موجودا فذلك الشىء هو غير قابل لان يدركه الانسان • واخيرا وثالثا ان هذا الشىء لو كان قابلا لادراكنا لما أمكن التعبير عنه ولا تفهيمه الغير •

« واليك كيف يثبت النقطة الاولى وهى ان لا شىء بموجود • اذا كان شىء موجودا فانما هو الموجود او اللاموجود أو الموجود واللاموجود معا • ولكن الموجود ليس موجودا كما سيبسطه • واللاموجود كذلك ليس موجودا كما سيبينه • وأخيرا ما هو معا موجود ولا موجود لا يوجد كما سيبينه • اذا لا شىء بموجود • بديهى ان اللاموجود غير موجود • لانه اذا كان اللاموجود موجودا فينتج منه انه يوجد ولا يوجد معا • لانه من جهة أنه متصور لا موجودا فلن يوجد ، ومن جهة انه اللاموجود فهو سيوجد من جديد وعلى العكس • ولكن من السخف أن شيئا يكون ولا يكون معا • اذا اللاموجود غير موجود البتة • أضف الى ذلك أنه من جهة نظر أخرى اذا كان اللاموجود موجودا فالموجود حينئذ لا يوجد لانهما على التكافؤ ضدان احدهما للآخر ، واذا كان الموجود يصل الى اللاموجود فاللاموجود يصل الى الموجود •

ولكن ما دام الموجود ليس موجودا فاللاموجود ليس موجودا من باب اولى • على هذا اقول : ان الموجود ليس موجودا • لانه اذا كان الموجود موجودا فاما أن يكون أزليا واما أن يكون مخلوقا واما ان يكون معا ازليا ومخلوقا • ولكن ، كما سنبرهنه ، الموجود ليس لا ازليا ولا مخلوقا ولا كليهما معا • أقول : اذا أن الموجود لا يكون • لانه اذا كان الموجود ازليا

مادام انه يجب الابتداء بذلك ، فليس له اول وكل ما يولد لهاول • والازلى بما هو لم يخلق لا يمكن ان يكون له أول ما • وبما هو ليس له اول فهو لامتناه • وبما هو لامتناه فليس فى أى مكان ما • وفى الحق انه اذا كان فى مكان ما فيلزم انه كان موجود آخر غيره وفيه يوجد • واذا كان الموجود محوبا هكذا فى شىء ما فلا يكون بعد لا متناهيا ما دام ان الحاوى هو اكبر من المحوى • ولا يمكن ان يكون شىء اكبر من اللامتناهى • اذا اللامتناهى ليس فى حيز ما •

ولكن اللامتناهى لا يمكن ان يكون كذلك محويا فى ذاته لانه اذا يكون المحل والحال يشتبهان ويصير الموجود اثنين : المحل اولا ثم الجسم ، فان ما فيه الجسم هو الحيز وما فى الحيز هو الجسم • ولكن هذا سخف • وبالنتيجة فالموجود ليس كذلك حالا فى ذاته • وبالنتيجة ايضا اذا كان الموجود أزليا فهو لا متناه • وبما هو لا متناه فهو ليس فى أى حيز • وبما هو ليس فى حيز فهو غير موجود • اذا كان اذا الموجود أزليا فلا يمكن أن يكون له كذلك أول •

ومن جهة اخرى الموجود لا يمكن كذلك ان يكون قد خلق • فاذا كان بالمصادفة قد ولد فيجب ان يكون قد أتى من الموجود او من اللاموجود • ولكنه لا يمكن ان يكون قد اتى من الموجود لانه اذا كان الموجود موجـودا فذلك بأنه لم يكن قد ولد وانه موجود من قبل • ولا من اللاموجود مادام اللاموجود لا يمكن ان يكون شيئا ما ايا كان مادام ان ماهو قادر على ان يكون شيئا يجب بالضرورة ان يكون قد شارك فى الوجود • اذا فالموجود لا يمكن ان يكون قد خلق ؛

وقد يثبت بالادلة عينها ان الموجود لا يمكن ان يكون الاثنين معا • أعنى أزليا ومخلوقا معا • وفى الحق أن هذين المعنيين يتفاسدان • واذا كان الموجود أزليا فهو لم يولد • واذا ولد فليس أزليا • حينئذ مـــرة أخرى ، الموجود بما هو لا أزلى ولا مخلوق ولا الاثنان معا فذلك بأنه لا يوجد البتة •

دليل آخر : اذا كان الموجود يوجد فهو واحد أو كثرة • ولكـــن الموجود ليس واحدا ولا متكثرا كما سنرى ذلك • ومن ثم فالموجود ليس البتة • فاذا افترض واحدا فهو اما كم واما متصل واما عظم ما واما جسم • ولكن ماهو فى أى ما من هذه الاحوال ليس بعد واحدا • وفى الحـــق أنه اذا كان الموجود كما فيكون منقسما • واذا كان متصلا فيمكن فصله • واذا افترض له فى الذهن عظم فلا يكون بعد غير منقسم • واذا ذهـب الى حد ان يجعل جسما فاذا يكون له الابعاد الثلاثة ، وبعبارة اخـــرى

يكون له طول وعرض وعمق • ويكون مما لا يستطاع تأييده ان يدعى ان الموجود ليس على الاطلاق شيئا من ذلك كله • واذا فالموجود ليس واحدا •

أقول : ان الموجود ليس كذلك متكثرا لانه ما دام ليس واحدا لا يمكن بعد ان يكون كثرة • وفى الحق أن كثرة لا تتألف الا من تركـــب الوحدات • ومتى نفيت الوحدة انتفت الكثرة حتما •

حينئذ على ما تقدم كله يرى جليا ان الموجود ليس اكثر وجودا من اللاموجود • ويمكن ان يستنتج منه ان الموجود ليس كذلك الموجـــود واللاموجود معا • اذا كان الموجود ، فى الحق ، هو مايوجد ومالا يوجد فحينئذ اللاموجود يتحد مع الموجود فى أمر الوجود • ومن ثم لا يوجد لا احدهما ولا الآخر • فأما ان اللاموجود لايوجد فهذا موضع اتفـــاق جميع الناس • ولكن قد قرر آنفا ان الموجود يتماثل مع اللاموجود • فالموجود اذا ليس يوجد كذلك • ولكن اذا كان الموجود مماثلا للاموجود فلا يمكن ان يكون الاثنين معا • فاذا كان الاثنين معا فلا يكون مماثـــلا واذا كان مماثلا فلا يكون الاثنين • وينتج منه أن الموجود هو لا شيء • لانه اذا لم يكن لا الموجود ولا اللاموجود ولا كليهما ، ولا شيء وراء ذلك ، فذلك بأن الموجود ليس شيئا •

الآن يلزمنا ان نوضح انه ان كان من شيء فذلك الشيء غير معروف للانسان وان عقله لا يمكن ان يفهمه • يقول غرغياس : اذا كانت تصورات عقلنا ليست موجودات فالموجود لا يمكن أن يتصور • وذلك بســـيط كل البساطة • وفى الحق ، كما انه اذا كانت الاشياء التى نتصورها بيضاء هى فى الحقيقة متصورة بيضاء فكذلك الاشياء المتصورة ليست موجودات، فينتج منه بالضرورة الحتمية أنه لا يمكن ان تتصور موجودات حقيقية ؟ وهذا دليل صحيح تام الصحة ومنتج جد الانتاج • فاذا كانت الاشياء المتصورة ليست موجودات فالموجود لا يمكن ان يتصـــور الأشيـــاء المتصورة ليست موجودات كما سنقرره • وذلك فرض اول ينبغى التسليم به • اذا الموجـــود ليس متصورا • فأما ان الاشيـــاء المتصـــورة ليست موجودات فذلك ما هو بين بذاته • لانه اذا كانت التصورات هى الحقائق فحينئذ كل ما يتصور يوجد وعلى الوجه الذى تصور به ايا كان هـــذا الوجه • وهذا هو سخيف بالبداهة وافتراضه غير معقول بالمرة •• مثـــال ذلك : اذا شاء المرء ان يفترض انسانا يطير فى الاجواء وعربات تدرج على الامواج ، فلا ينتج منذلك وحده انالانسان يستطيع ان يطيروالعربات تدرج على امواج البحر• على هذافالتصورات التى تتصور ليست حقائق؟

يلزم ان يزاد على هذا انه اذا كانت الاشيـاء المتصورة موجودات فينتج منه ان الاشياء التى ليست موجودة لا يمكن ان تتصور • لان الخواص المتضادة تتعلق بالاضداد • واللاموجود هو نقيض الموجود • فاذا كان اذا الموجود يمكن ان يتصور كما قد يعتقد فينتج منه أن اللاموجود لا يمكن ان يتصور • وهذا سخف • لان الانسان يتصور «سيلا»و«الشيمير» واشياء شتى اخرى ليس لها وجود ما • اذا الموجود ليس متصورا • وكما ان الاشياء المرئية هى بذلك يقال عليها انها قابلة لان ترى وان الاشياء المسموعة يمكن ان يقال عليها انها قابلة لان تسمع لان الانسان يسمعها وان المرء لا ينكر الاشياء المرئية لانه لا يسمعها كما انه لا ينكر الاشياء القابلة لان تسمع بحجة انه لا يراها فان كل واحد من هذه الاشياء يجب ان يحكم عليه بحاسته الخاصة لا بحاسة أجنبية ، كذلك الامر فى الاشياء المتصورة لانه لايمكن ان ترى بالنظر ولا ان تسمع بالسمع ما دام انها مدركـة بالحاسة الخاصة بها • وبالتبع اذا كان امرؤ يتصور العربات تدرج على المياه ولا يراها فلا يلزم منه انكار ان العربات تدرج على الماء • ولكن هذا سخف • واذا فالموجود ليس متصورا ولا يمكن ان يفهم •

ولكن بافتراض انه يفهم فلا يمكن نقله الى الغير • وفى الحق ان الموجودات التى يمكن للمرء ان يراها ويسمعها وعلى وجه العمـوم ان يحسها هى مفروضة خارجة عنا ومن بينها المرئيات مدركة بالنظر ومـا يمكن سمعها مدركة بالسمع دون ان يكون البتة عكس ممكن ، فكيـف يمكن حينئذ التعبير عنها للغير • وفى الواقع ان طريقة الايضاح التى عندنا هى الكلام ، والكلام ليس هو الاشياء نفسها ولا الموجودات • اذا ليست الموجودات هى التى نعبر عنها للغير بل هو الكلام وحده الـذى هو على الاطلاق خلاف الحقائق أعينها • واذا فكما ان المرئى لا يمكن ان يصير قابلا لان يسمع وعلى التكافؤ ، فكذلك الموجود المفروض انه خارج عنا لا يمكن ان يصير هو كلامنا • وبما ان الكلام ليس موجودا فليس من الممكن التعبير عن شىء ما للغير • وفى الواقع ان المقالة ـ كما يقـول غرغياس ـ لا تتألف الا من اشياء خارجية تأتى فتقع فى ذهننا اعنى اشياء تدركها حواسنا • وعلى هذا فعلى أثر تسلط ذوق ما فى الاشياء المذوقة يتكون عندنا الكلام الذى نعبر به عن هذا الكيف الخاص • وتبعا لتدخل اللون يتكون الكلام الذى نعبر به عنه • فاذا كان هذا هكذا فليس الكلام هو الذى يمثل ما هو فى الخارج بل هو الشىء الخارجى الذى يعين الكلام • لا يمكن ان يقال : ان الكلام هو على الوجه الذى عليه الاشياء المرئيـة او المسموعة بحيث ان الكلام بافتراضه يمكن ان يستدل به على الموجودات والموضوعات الخارجية • يقول غرغياس : لانه اذا كان الكلام هو ايضـا موضوعا فهو يختلف بالاقل عن جميع الموضوعات الاخرى • ومثال ذلك

أية مسافة لا تكون بين الاشياء المرئية وبين الكلمات التى تعبر عنهـــا ؟ وفى الحق انه انما يختلف العضو الذى تدرك به الاشياء المرئية والذى يدرك به الكلام الذى يعبر عنها • وعلى ذلك فالكلام لا يمكن ان يبين الجزء الاعظم للاشياء الخارجية بذواتها ، كما ان اكثر الاشياء لا يمكن على التبادل ان يبين بعضها طبع البعض الآخر •

تلك هى ادلة غرغياس التى هى على قدر قيمتها تفسد كل مقياس للحق ، لانه ليس بعد من مقياس ما دام ان الموجود ليس موجودا ، وانه لا يمكن ان يعلم ، وانه ليس قابلا لان ينقل علمه الى الغير •

راجع أيضا Hypotyposes Pyrrhoniennes ك ٢ ب ٦ ف ٥٧ و ٥٩ و ٦٤ ـ ص ١٣٤ و ١٣٦ من طبعة سنة ١٨٤٢

فهرس

كتاب الكون والفساد

مقدمة المترجم

بارتلمي سانتهيلير

(اصول الفلسفة الاغريقية)

صفحة

الكون والفساد

الكتاب الأول

صفحة

صفحة

الكتاب الثانى

صفحة

صفحة

فى ميليسوس وفى اكسينوفان وفى غرغياس

مذاهب ميليسوس

صفحة

مذاهب اكسينوفان

مذاهب غرغياس

الدار القومية للطباعة والنشر
شركة ذات مسئولية محدودة
١٥٧ شارع عبيد ـ روض الفرج
تليفون ٤٥٣٤٦ ـ ٤٥٤٠٥ ـ ٣١٦٢٥

طبع هذا الكتاب على ورق صناعة شركة راكتا













